**ZAPISNIK**

**1. redovne sjednice Fakultetskoga vijeća Filozofskog fakulteta u Zagrebu održane 31. siječnja 2017. u Vijećnici, s početkom u 11,00 sati**

**PRISUTNI:**

dr. sc. I. Zovko Dinković, dr. sc. V. Polić, dr. sc. G. Antunović, dr. sc. Ž. Matijašević, dr. sc. T. Brlek, dr. sc. D. Šporer, dr. sc. A. Peti-Stantić, dr. sc. I. Latković, dr. sc. Z. Kovačević, dr. sc. D. Blažina, dr. sc. Ž. Čelić, dr. sc. J. Vojvodić, dr. sc. T. Fuderer, dr. sc. M. Bertoša dr. sc. M. Tadić, dr. sc. M. Ježić, dr. sc. I. Andrijanić, dr. sc. E. Čaušević, dr. sc. N. Jovanović, dr. sc. I. Bratičević, dr. sc. J. Vlašić Duić, dr. sc. G. Varošanec-Škarić, dr. sc. D. Dukić, dr. sc. M. Protrka Štimec, dr. sc. Z. Božić Blanuša, dr. sc. A. Frančić, dr. sc. M. Belaj, dr. sc. S. Poktkonjak, dr. sc. T. Bukovčan, dr. sc. R. Šošić Klindžić, dr. sc. M. Burić, dr. sc. D. Bagić, dr. sc. P. Rodik, dr. sc. A. Vukelić, dr. sc. H. Jurić, dr. sc. M. Selak, dr. sc. M. Tokić, dr. sc. D. Maleš, dr. sc. E. Slunjski, dr. sc. Z. Sikirić Assouline, dr. sc. D. Roksandić, dr. sc. M. Matijević Sokol, dr. sc. G. Hutinec, dr. sc. A. Munk, dr. sc. F. Dulibić, dr. sc. N. Maraković, dr. sc. M. Jelić, dr. sc. G. Kuterovac Jagodić, dr. sc. M. Tadinac, dr. sc. M. Tonković, dr. sc. V. Mateljan, dr. sc. R. Vrana, dr. sc. D. Babić, dr. sc. M. Lutze-Miculinić, dr. sc. S. Lacko Vidulić, dr. sc. M. Anđel, dr. sc. S. Roić, dr. sc. I. Peša Matracki, dr. sc. N. Lanović, dr. sc. M. Polić Bobić, dr. sc. N. Ivić, A. Plićanić Mesić, I. Skender Libhard, H. Tutek, dr. sc. T. Komar, dr. sc. H. Stublić, dr. sc. I. Grgurinović, dr. sc. S. Salkičević, mr. sc. V. Radman, I. Kranjec, mr. sc. J. Gošnik (71)

**Studenti:** E. Asipi, L. Drakula, D. Gaščić, L. Gegić, P. Kurtović, F. Tenšek, K. Jurak, Z. Breglec, A. Dolić, A. Grgurinović, V. Drača, Z. Glavaš, I. Masnikosa, N. Tomašegović (14)

**Ostali prisutni:** A. Horvat, studentska pravobraniteljica

**O. d. dekana:** dr. sc. Željko Holjevac (1)

**O. d. prodekana za stud. programe i cjeloživotno obraz.** dr. sc.Ivana Franić (1)

**O. d. prodekana za organizaciju i razvoj:** dr. sc. Koraljka Posavec(1)

**O. d. prodekana za znanost i međunarodnu suradnju:** dr. sc. Tin Turković (1)

**O. d. prodekana za poslovanje**: dr. sc. Domagoj Tončinić (1)

**O. d. prodekana za nastavu i studente**: dr. sc. Marko Alerić (1)

**Glavna tajnica:** N. Stazić

**ODSUTNI:**

dr. sc. M. Šagud (1)

**Tajnica:** I. Benaković

Sjednici predsjedava obnašatelj dužnosti dekana izv. prof. dr. sc. Željko Holjevac.

Od ukupno 92 člana Fakultetskoga vijeća sjednici je bio nazočan 91 član, odnosno natpolovična većina (47) potrebna za održavanje sjednice i donošenje pravovaljanih odluka.

Obnašatelj dužnosti dekana dr. sc. Željko Holjevac otvorio je 1. sjednicu Fakultetskog vijeća u akad. god. 2016/2017. i pozdravio nazočne.

Na početku sjednice svečano je uručio potvrdnice:

* dr. sc. Zrinki Jelaska o izboru u znanstveno-nastavno zvanje redovite profesorice u trajnom zvanju,
* dr. sc. Anđeli Frančić o izboru u znanstveno-nastavno zvanje redovite profesorice u trajnom zvanju,
* dr. sc. Bernardini Petrović o izboru u znanstveno-nastavno zvanje redovite profesorice,
* dr. sc. Dragutinu Ivancu o izboru u znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora,
* dr. sc. Damiru Ljubotini o izboru u znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora.

Dr. sc. Mateu Žagaru potvrdnica o izboru u znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora u trajnom zvanju bit će uručena naknadno.

O. d. dekana izvijestio je Vijeće da je sa Sveučilišta stigla i potvrdnica za u međuvremenu preminulu profesoricu Marinu Bricko. Također dok se nisu održavale sjednice Vijeća preminulo je još nekoliko profesora te je za sve njih zamolio minutu šutnje.

Održana je minuta šutnje.

Prije prelaženja na usvajanje dnevnog reda obnašatelj dužnosti dekana pozdravio je nove članove Vijeća. Napomenuo je da je Vijeće konačno kompletirano sa studentskim predstavnicima koje je također pozdravio i još jednom im čestitao na njihovom izboru. S obzirom na to zaključio je da su stvoreni svi preduvjeti da Vijeće može pokušati raditi. Zamolio je glavnu tajnicu da pročita izmjene i dopune dnevnog reda.

Glavna tajnica N. Stazić iznijela je prijedlog izmjena i dopuna dnevnog reda:

Dodaju se točke:

**191.1.** Imenovanje stručnoga povjerenstva radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženice za izbor u znanstveno zvanje **znanstvene savjetnice** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana kroatistika (predloženica: dr. sc. Marija-Ana Dürrigl)

1. dr. sc. Vesna Badurina Stipčević, znanstvena savjetnica (Staroslavenski institut, Zagreb)

2. prof. dr. sc. Mateo Žagar

3. prof. emeritus dr. sc. Dunja Fališevac

**298.1.** Imenovanje stručnoga povjerenstva radi davanja mišljenja o ispunjavanju kriterija znanstvene i nastavne izvrsnosti **prof. dr. sc. Mirjane Matijević Sokol** prema čl. 102., st. 8.-9. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, te prema čl. 10. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (NN, br. 139/2013, 20.11.2013.) u postupku produljenja ugovora o radu

1. prof. dr. sc. Borislav Grgin

2. prof. dr. sc. Bruna Kuntić-Makvić

3. akademik Tomislav Raukar

U **točki 198.** ispravlja se prezime kandidatkinje, ispravno je **Banai.**

U **točki 272. povjerenstvo je sljedeće:**

1. dr. sc. Snježana Koren, viša predavačica

2. prof. dr. sc. Neven Budak

3. izv. prof. dr. sc. Danijela Trškan (Filozofski fakultet Sveučilišta u Ljubljani)

4. rezervni član prof. dr. sc. Damir Agičić

U **točku 313.** dodaje se:

Katedra za američku književnost – prof. dr. sc. Stipe Grgas

Katedra za skandinavistiku – izv. prof. dr. sc. Goranka Antunović

**Točka 331.** treba glasiti: Prijedlog za imenovanje **mr. sc. Jelke Gošnik, više predavačice,** za predstojnicu Katedre za tjelesnu i zdravstvenu kulturu od 1. ožujka 2017. do 28. veljače 2019.

**Točka 339.** treba glasiti: Molba Odsjeka za indologiju i dalekoistočne studije za produljenje ugovora ugovorne lektorice **Hongmei Zhao** i odobrenje angažiranja novog ugovornog lektorana Katedri za sinologiju Odsjeka za indologiju i dalekoistočne studije za razdoblje od 1. ožujka 2017. - 28. veljače 2018.

O. d. dekana postavio je pitanje ima li primjedbi na predloženi dnevni red s navedenim izmjenama i dopunama.

Dr. sc. M. Tadinac zamolila je da se na glasanje stavi prijedlog da se u dnevni red uvrste još neke točke odnosno da se neke točke izostave. Dio članova Vijeća smatra da prije prve točke u dnevni red treba staviti četiri točke. Prva od tih točaka bila bi točka Konstituiranje Vijeća. Naime, Vijeće sada ima novoizabrane studentske predstavnike i predstavnike odsjeka. U Vijeću međutim sjede po funkciji pročelnici odsjeka koje ovo vijeće još uopće nije potvrdilo. S obzirom na to smatra da bi točke od 306. do 311. trebalo odglasati prije nego što Vijeće počne s radom jer inače Vijeće ima članove koji su nepotvrđeni. Svi ti do sada navedeni članovi Vijeća predstavnici su u Vijeću koji imaju određenu vrstu demokratske legitimacije, izabrali su ih ili studenti ili njihovi odsjeci ili stručni suradnici i asistenti. Međutim Vijeće trenutno na sjednici ima pet osoba, to su v. d. prodekani, koji dok ih Vijeće ne potvrdi nemaju nikakvu demokratsku legitimaciju odnosno uopće nisu članovi Vijeća. Statut Filozofskog fakulteta jasno kaže da prodekane bira i razrješuje Fakultetsko vijeće. V. d. prodekani su predloženi na Senatu Sveučilišta koji ih je izabrao, međutim da bi oni uistinu bili prodekani ovo vijeće mora to izglasati. Nadalje, drugi prijedlog jest da sljedeća točka bude pokretanje postupka izbora dekana koja je u predloženom dnevnom redu točka 402. Dr. sc. Tadinac smatra da je to ključna točka za budućnost Fakulteta i smatra neumjesnim staviti je pod 402. točku dnevnog reda. Smatra da je izbor dekana Fakulteta postupak koji zaslužuje vrstu digniteta da ne bude zatrpan negdje u zadnjim točkama dnevnog reda, a također je podsjetila v. d. dekana da je to ključni zadatak koji je on preuzeo kada je prihvatio tu funkciju. Naglasila je da je zakonski rok za to odavno prekršen i pozvala je da se Vijeće konačno prema toj točki ponaša onako kako ona zavređuje. Sljedeća točka koju predlaže je Prijedlog opoziva predstavnika Filozofskog fakulteta u Senatu Sveučilišta. Kao što je već detaljno obrazloženo na izvanrednoj sjednici koja je kasnije proglašena neformalnim sastankom, veliki dio ovog vijeća smatra da predstavnici u Senatu nisu zastupali interese Filozofskog fakulteta i moli da se uvrsti točka u kojoj će se to raspraviti i da se kao sljedeća točka uvrsti Prijedlog izbora novih predstavnika Filozofskog fakulteta u Senatu Sveučilišta. Nakon toga Vijeće ima četiristo bitnih točaka za koje je izuzetno važno da se prvo konstituira Vijeće jer se inače dovodi u pitanje legalnost odluka koje će Vijeće donijeti. Kao točku 402. koja će se osloboditi ako se s tog mjesta makne točka o pokretanju postupka izbora dekana, predložila je da se uvrsti Rasprava o povjerenju v. d. dekanu i ako ta rasprava završi glasanjem i eventualno v. d. dekana ne dobije povjerenje, onda predlaže eventualni prijedlog novog v. d. dekana i glasanje o tome, što je također nešto što su članovi ovog vijeća već odradili na svom neformalnom sastanku. Nadalje, predložila je da se skinu točke 403., 404. i 405. jer se tiču vrlo važnih financijskih dokumenata koje članovi nisu dobili u materijalima i ne vidi da Vijeće može kvalificirano raspravljati o tome ako te brojke nije vidjelo. Smatra da su to preozbiljne stvari da bi se o njima glasalo napamet. Na kraju predlaže da se skine točka 411. jer ona postaje izlišna ako se uključe ove druge točke koje je predložila.

Dr. sc. Ž. Holjevac zahvalio je na prijedlogu i zamolio za dopuštenje da komentira prijedlog, a nakon toga će otvoriti raspravu. Što se tiče točke za konstituiranje vijeća istaknuo je da se to nikada posebno nije radilo niti se o tome glasovalo. Članovi Vijeća izabrani su na odsjecima, a odsjeci i po Statutu i po svim normalnim uzusima imaju autonomno pravo izabrati svoje predstavnike u Vijeću. Studentski predstavnici izabrani su putem studenata u demokratskoj i fer proceduri i mišljenja je da nitko ne može reći da to nije bilo tako. Pročelnici odsjeka su također ljudi koji su birani na odsjecima i njihova verifikacija već je dio dnevnoga reda što se trebalo odraditi još u desetom mjesecu. Nadalje, što se tiče prodekana postoji Odluka Senata koju je kao obnašatelj dužnosti dekana i po Statutu Fakulteta dužan poštovati i provoditi jer Statut kaže da dekan odnosno vršitelj dužnosti dekana provodi odluke Fakultetskog vijeća te odluke Senata i drugih sveučilišnih tijela koje se odnose na Fakultet. Naglasio je da je u dosadašnjem radu odluke Senata provodio, provodit će i odluke Fakultetskog vijeća koje bi provodio i do sada da se Vijeće sastalo. Dakle, što se tiče članova s odsjeka promjena je otprilike oko jedne trećine, većinom je ovo staro vijeće pa se ova promjena može primit k znanju. Što se tiče pročelnika odsjeka i predstojnika katedri itd., te točke će se izglasati ondje gdje je to već predviđeno u dnevnom redu, a rasprava o prodekanima, o obnašatelju dužnosti dekana itd., otvorena je također u drugome dijelu gdje je to predviđeno. Nadalje, pokretanje postupka izbora dekana je apsolutno jedna od zadaća ove uprave koja je dobila dvije zadaće – provesti studentske izbore, što je obavljeno, i provesti postupak izbora dekana. Međutim, smatra da Vijeće ne smije zanemariti činjenicu da se nije sastalo od ljetos i da ima nagomilanih predmeta koji se moraju prioritetno riješiti jer je to zakonska obaveza prema Fakultetu, a onda i prema drugim ustanovama, prema kolegicama i kolegama. To je posao koji se, jer se glasuje u blokovima može odraditi u nekih sat vremena, a sve ovo ostalo zahtijeva raspravu. Pokretanje postupka izbora dekana koje je stavljeno kao 402. točka u drugom dijelu nije nipošto neumjesno jer to nije zaostatak nego aktualna točka i ona jest 402. u ukupnoj numeraciji, ali je ona druga u drugome dijelu. Iz tog razloga je sjednica i podijeljena na dva dijela da se riješe zaostaci i da se Vijeće bavi aktualnim točkama. Naglasio je da vjeruje da će se taj postupak danas pokrenuti. Nadalje, prijedlog opoziva članova Senata i možebitni izbor novih predstavnika je također nešto što je prema prijedlogu dijela članova ovoga vijeća koji je urudžbiran još prije Božića na dnevnome redu pod točkom 411. zajedno s materijalom. Ta točka također zahtijeva raspravu, nije rutinska točka i zato je predložio da se odradi u drugom dijelu nakon što će Vijeće brzo odraditi ove točke u prvome dijelu. Što se tiče rasprave o povjerenju njemu istaknuo je da je spreman u svakom trenutku prvi položiti račun ovome vijeću, i prije prodekana ako treba, i ta točka je također predviđena u drugome dijelu. Što se tiče skidanja točaka vezanih za financijske dokumenata zamolio je prodekana Tončinića da da obrazloženje.

Dr. sc. D. Tončinić vezano za točke 403., 404. i 405. objasnio je da je riječ o financijskom izvještaju za 2016. godinu koji se do jučerašnjeg dana dovršavao i sad je spreman u svom potpunom obliku. Preduvjet za kreiranje financijskog plana za 2017. godinu bio je upravo završni izvještaj i završni izvještaj središnjeg inventurnog povjerenstva i taj financijski plan je u potpunosti usklađen isto tokom jučerašnjeg dana s financijskim izvješćem za 2016. godinu. Integralni dio tog plana je i plan nabave za 2017. Ti su dokumenti sada spremni i Vijeće će imati uvid u njih.

Dr. sc. D. Bagić postavio je pitanje kada će imati uvid i rekao da su dokumenti trebali biti barem umnoženi i podijeljeni članovima.

Dr. sc. Ž. Holjevac zahvalio je prodekanu na objašnjenju i ponovio da je dnevni red podijeljen i fizički na zaostatke i na aktualne točke. Zaostaci su zakonska obaveza i brzo ih se može riješiti, a sve ostalo može se riješiti u raspravi. Istaknuo je da je spreman biti na sjednici i cijeli dan ako treba, a i sutra ako treba jer se mora riješiti ono što stoji od devetog mjeseca.

Dr. sc. M. Tadinac smatra da je najveći zaostatak koji Vijeće ima pokretanje postupka za izbor dekana jer je to nešto što je trebalo učiniti još u listopadu, a o. d. dekana to tada nije niti stavio na dnevni red i ako će Vijeće svih četiristo točaka odraditi tako brzo zato jer nema rasprave, ne vidi gdje bi se o tome vodila rasprava. To je rutinski postupak koji traje otprilike tri do četiri sekunde, Vijeće pokrene postupak i dogovori se o datumu kada će kandidati izlagati svoje kandidature. Istaknula je da i dalje smatra da to mora biti na početku dnevnog reda. Što se tiče obrazloženja da je prodekane imenovao Senat Sveučilišta i da je to tako po Statutu, istaknula je da ima i neke kontraargumente, a i nešto što govori protiv toga sa same sjednice Senata. Kao prvo, pozitivni pravnim propisima u Republici Hrvatskoj nije predviđena mogućnost da se na položajna radna mjesta prodekana imenuju vršitelji dužnosti. Čak i kada bi takva mogućnost bila predviđena, Senat Sveučilišta nema ovlasti da to učini. I na sjednici Senata 11. listopada 2016. je dekan Vrček postavio pitanje i rekao da misli da bi Odbor za statutarna pitanja trebao reći nešto o tome smije li Senat imenovati prodekane Filozofskom fakultetu i rekao da bi bilo dobro da se obnašatelji dužnosti prodekana izaberu na Vijeću Filozofskog fakulteta koje nedvojbeno ima takav legitimitet. Odgovor rektora Borasa jest da odlukom Senata kojom su imenovani obnašatelji dužnosti prodekana Filozofskog fakulteta, a koja ima privremeni karakter, nije spriječena mogućnost da Fakultetsko vijeće Filozofskog fakulteta jednom kad se sastane donese drugačiju odluku u pogledu obnašatelja dužnosti prodekana ukoliko će biti potrebe. Zaključila je da i dalje smatra da je to nešto o čemu treba raspraviti u okviru posebne točke dnevnog reda i ponavlja molbu da se stavi na glasanje uvrštavanje te točke.

Dr. sc. Ž. Holjevac odgovorio je da je ta točka uvrštena i kao što sve pokazuje rasprava o njoj može potrajati i zato predlaže da ostane tamo gdje je predviđena u dnevnom redu.

Nastavljena je rasprava.

Dr. sc. D. Šporer mišljenja je da se može konstatirati da postoji kriza upravljanja na Fakultetu i da se nitko ne može praviti da to ne postoji i koja traje nekoliko mjeseci. Smatra da je prijedlog dr. sc. Tadinac apsolutno nužan preduvjet da Vijeće može funkcionirati, da se prema prioritetima promijeni dnevni red. Također se potpuno slaže da je u najmanju ruku neumjesno da se raspis izbora za novog dekana nalazi u nekom drugom dijelu dnevnog reda.

Nadalje, jedna od stvari koju je o. d. dekana ponavljao kroz protekle mjesece bila je da se boji nelegalnosti i potencijalne nelegalnosti prilikom pokretanja izbora novog dekana. Postavio je pitanje kako se sad ne boji te nelegalnosti u trenutku kada ima vršitelje dužnosti prodekana koji uopće ne postoje niti u statutima niti u zakonu, a kao što dobro zna pokrenuta je i upravna tužba oko svih tih stvari odnosno oko niza odluka Senata. Smatra da je moguće da se za dvije do tri godine dokaže da je to bilo nelegalno i postavlja pitanje što će onda biti. Mišljenja je da se Vijeće s time ne može igrati, da je prijedlog dr. sc. Tadinac apsolutno suvisao, racionalan, vrlo koncilijantan, gura prema nečemu što je izlaz iz ove situacije u kojoj se Fakultet našao, iz ove pat pozicije, i mišljenja je da je sasvim u redu da o. d. dekana da Vijeću da odlučuje o tome. Vijeće se može izjasniti o tome da li prihvaća tu modifikaciju dnevnog reda ili ne.

Dr. sc. D. Bagić predložio je da se ne troši vrijeme na raspravu nego da se glasa o dvije verzije dnevnog reda.

Dr. sc. M. Ježić zamolio je da se pokuša obaviti na ovoj sjednici što više posla jer je to dužnost članova Vijeća. Smatra da članovi nisu u Vijeću da bi postizali neke svoje želje nego zato da bi obavljali svoje dužnosti prema kolegama kojima se točke već dugo ne rješavaju jer je Fakultet paraliziran. Naglasio je da će svi prihvatiti demokratske procedure, dakle sve što ne proturječi zakonu, statutima i propisanim procedurama. Volja većine na ovome vijeću odlučit će prema tome o svim onim bitnim stvarima do kojih je vjerojatno svima stalo, a sigurno i onima koji su sada postavili zahtjeve da se nešto promijeni u dnevnom redu. Tko ima većinu odlučivat će zapravo o tome tko će biti idući dekan, uprava Fakulteta, i ako se to napravi u demokratskoj proceduri svi će to prihvatiti. Ako se, međutim, napravi u nasilnoj proceduri sve će postati upitno i zamolio je da se to ne radi. Istaknuo je da nema ništa protiv da se novi pročelnici potvrde na početku, ali ne zna što bi se time dobilo. Nadalje, obnašatelj dužnosti dekana potvrdio je da u regularnim izborima izabrani studenti jesu punopravni članovi Vijeća i time se može smatrati da je Vijeće konstituirano. Smatra da sporne točke treba raspraviti i u miru i s argumentima i da se ne smije četiristo točaka ljudi koji čekaju i mnogima su to egzistencijalna pitanja više dovoditi u pitanje. Mišljenja je da se može reći da je do sada bilo najmanje se može reći bezobzirno prema njima da se blokirao rad Vijeća i da se nisu te stvari mogle rješavati pa niti one koje su se čak i bez studentskih predstavnika mogle rješavati. Pozvao je da Vijeće sada pokaže dobru volju i riješi pitanja svojih kolega i kolegica. Ako Vijeće bude dugo raspravljalo o spornim pitanjima, a doista je pitanje o tome ima li ovo vijeće pravo pobijati odluke Senata jako sporno, a s druge strane većina na ovom vijeću može normalnom demokratskom procedurom postići sve što hoće. Smatra da ne treba zato inzistirati na sukobu sa Sveučilištem i sa Senatom jer se sve može postići ako je Vijeće razumno i ako poštuje demokratske procedure. Nadalje, dekan FOI-a Vrček jest imao neko svoje tumačenje i otvoreno je rekao svoje mišljenje na Senatu, međutim osim njega i možda još dva glasa na Senatu svi su drugi prihvatili mišljenje profesora s Pravnog fakulteta da je imenovanje i obnašatelja dužnosti dekana i obnašatelja dužnosti prodekana u nadležnosti Senata. Profesori Pravnog fakulteta su čak i obrazložili zašto. Dr. sc. Ježić predložio je da Vijeće ne ulazi u tu diskusiju sada nego da je ostavi za onda kada skine s leđa teret ovih četiristo kolega kojima se igra sa sudbinom već mjesecima. Ponovio je da će sve točke koje dio članova Vijeća želi doći u drugome dijelu na red i na raspravu i svi će to prihvatiti, ali moli da Vijeće ne pokaže da mu je više stalo do nekih svojih ciljeva. Slaže se da je izbor novoga dekana dio normalnoga funkcioniranja Fakulteta i to je stvar koja uopće ne dolazi u pitanje, ali su sporne točke hoće li se glasovati o povjerenju ili neće onima koje je imenovao Senat. To je nešto što će ponovno staviti na neki način u limb, u situaciju neizvjesnosti sve ove kolege, a sve se to može riješiti brzo i onda se može raspravljati o svim točkama o kojima dio članova Vijeća želi raspravljati. Ponovio je molbu da se ne čini te ljude taocima nekih ambicija.

N. Stazić podsjetila je da Vijeće na današnjoj sjednici ima sto točaka davanja mišljenja vanjskim fakultetima i imenovanje povjerenstva radi davanja mišljenja za izbor u znanstveno zvanje i upozorila na odredbu Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju gdje je Fakultet kao ovlaštena organizacija dužan u roku 30 dana od dana primitka zahtjeva za izbor u znanstveno zvanje imenovati stručno povjerenstvo. Pročitala je članak 35. i 36. ZZDVO-a koji govore o rokovima u postupku davanja mišljenja za izbor.

Nastao je žamor.

Dr. sc. D. Bagić prekinuo je N. Stazić i rekao da to Vijeće zna i da će to napraviti danas.

N. Stazić ponovila je da je dužna upozoriti Fakultetsko vijeće.

Nastala je buka.

N. Stazić pročitala je stavak 3. čl. 36.: „Ovlaštenoj znanstvenoj organizaciji koja neopravdano ne poštuje rokove propisane u članku 35. ovoga Zakona, ministar će, uz prethodno mišljenje Nacionalnog vijeća za znanost oduzeti ovlaštenje za provođenje postupka izbora u zvanje.“

Dr. sc. Ž. Holjevac zahvalio je N. Stazić i zamolio Vijeće da se dopusti rasprava s obzirom da se nije raspravljalo četiri mjeseca.

Dr. sc. V. Mateljan zamolio je da mu se ne drže lekcije. Nadalje, smatra da Vijeće ima pravo raspravljati o obnašateljima dužnosti dekana i prodekana, o tome ne raspravlja Senat i ne znači ako je Senat nešto odredio da je amenovao. Istaknuo je da članovi ne žele opstruirati ovo vijeće i da on ne želi opstruirati i da želi da sve točke prođu. Smatra da se dijelu članova Vijeća imputira da opstruiraju Vijeće, a pitanje je tko opstruira. Istaknuo je da samo želi da Vijeće bude konstituirano da ne bi netko poslije petsto dana rekao da to ne vrijedi. Izgubljeno je i pola godine i tužbe stižu i pitanje je tko je za to kriv.

Dr. sc. I. Peša Matracki postavila je pitanje želi li dr. sc. Tadinac da se samo pokretanje postupka za izbor dekana uvrsti prije redovitih točaka ili sve točke koje je navela.

Dr. sc. M. Tadinac odgovorila je da predlaže prve četiri točke.

Dr. sc. I. Peša Matracki nastavila je da ako je tome tako da bi onda samo željela reći da je sam kolega student rekao da ove točke zapravo zahtijevaju toliku raspravu i stručna i pravna mišljenja, čak da to ide na Ustavni sud, da onda ne vidi zašto se to o čemu se treba i mora raspravljati stavlja na prvo mjesto, a ovo što su primarne i osnovne stvari za koje je Vijeće zaduženo i dužno prema Zakonu o visokom obrazovanju izvršiti, zašto to ne izvrši. Smatra da nije dan nijedan argument zašto je to toliko primarno da ove četiri točke budu na početku.

Nastala je buka i čuje se „glasujte protiv“.

Dr. sc. I. Peša Matracki pokušala je nešto reći, ali je prekinuta smijehom na što je ona rekla da to nema smisla i da se dio članova ponaša čudovišno.

Nastao je žamor.

Dr. sc. Ž. Holjevac zamolio je dr. sc. I. Peša Matracki da se poštuje akademski red.

Dr. sc. I. Peša Matracki nastavila je da se neki članovi samo svima ismijavaju i postavila pitanje što im je.

Nastavljena je rasprava.

Dr. sc. D. Roksandić mišljenja je da nema nikoga tko bi htio snositi odgovornost za neuspjeh sjednice. Na sjednici se odlučuje nakon što se neko pitanje otvori glasovanjem i ne vidi drugoga rješenja u ovoj situaciji nego da se članovi Vijeća očituju o prijedlozima, o prijedlogu uprave i prijedlogu dijela članova ili kako se već lista zove. Istaknuo je da nije član te liste, ali smatra da je jedina mogućnost Vijeća odlučivanje glasovanjem. Nadalje, kako realno zbog mnoštva točaka dnevnog reda prijeti opasnost da dio članova posustane ili da će morati otići, predložio je da se Vijeće dogovori da radi do kraja i zamolio da se Vijeće dogovori da iz ove krize koja sad i suviše dugo traje izađe s ovom sjednicom. Smatra da će svima to biti na čast.

Dr. sc. M. Tonković smatra da nema prijepora oko toga da je svima bitno ovih četiristo točaka, ali u interesu je tih ljudi da budu izglasane na Vijeću koje je po svim mjerilima sasvim sigurno legalno, a to bi postigli tako da se za početak verificira prodekane na ovom vijeću pa bi onda po svim mjerilima to vijeće bilo legalno.

Dr. sc. A. Peti-Stantić potpuno se slaže s dr. sc. Bagićem i dr. sc. Roksandićem. Smatra da je glasanje demokratska procedura i mišljenja je da je u ovom času potpuno irelevantno tko smatra da ovo vijeće bez rasprave o tome jest legalno ili nije. To će pokazati ta demokratska procedura. Ako ima više onih koji su zapitani nad legalnošću Vijeća dok se ne raspravi onda će proći ovaj prijedlog koji je dr. sc. Tadinac rekla i o tome će se raspravljati. Ako ima više onih koji smatraju da je ovako kako je u redu onda neće proći, krenut će se redom.

Dr. sc. T. Bukovčan založila se za to da prijedlog ide na glasanje. Smatra da je jedan od razloga što se Fakultet nalazi u ovoj situaciji već gotovo godinu i pol s nekakvim repovima problema upravo to što se na neki način skrivao iza velikih problema i što se velike probleme uvijek stavljal0 negdje na kraj. Smatra da je sad upravo trenutak da se Fakultet riješi velikih problema i velikih pitanja. Što se tiče ovih četiristo točaka mišljenja je da nitko ne misli zadržavati te točke i da je to apsolutno jasno i prema tome to nije stvar o kojoj više treba raspravljati. Što se tiče nagomilane problematike, činjenica je da je Fakultet imao petsto i nešto dana Vijeće koje je po nekim odlukama bilo pobojno. Nakon toga bila su četiri mjeseca u kojima se pobijala legalnost i sad se opet ulazi u treću fazu nekog vijeća koje je konstituirano, nije konstituirano, a koje se vrlo jednostavno može riješiti. Jedini kontraargument je taj da postoji odluka nadležnog tijela koje Vijeću nešto govori. To jest nadležno tijelo, ali to samo znači da je Fakultet već šest mjeseci potpuno svaku, cijelu svoju moć odlučivanja predao nekome drugome. Smatra da je vrijeme da Vijeće uistinu preuzme moć odlučivanja demokratskim procedurama i ne vidi da Senat može pobijati odluke Vijeća, jedino nezakonite. Međutim, zakonito donesene odluke Senat ne može pobijati i prema tome poziva Vijeće da se prihvati onoga što su velike stvari.

Dr. sc. Ž. Matijašević pridružila se onome što su kolege prethodno rekli, dakle prijedlogu dnevnog reda kako ga je formulirala dr. sc. Tadinac i razlozima zašto upravo te točke trebaju biti na početku. Naime, radi se o tome da upravo zbog izuzetnog poštovanja koje ima prema ovom fakultetskom vijeću i što s čašću nosi tu funkciju članice Vijeća, i iz poštovanja prema demokraciji, članovi Vijeća moraju biti svjesni da su ovome fakultetskome vijeću oduzimane ovlasti od strane Senata. I upravo na početak treba staviti ove točke kako bi se konačno Vijeće konstituiralo u svojoj punoj razvijenoj demokratičnosti. Kao pročelnica zna da su dok nije funkcioniralo Fakultetsko vijeće neke odluke od važnosti za Fakultet donesene od strane Senata čime se zaobilazilo Fakultetsko vijeće i iz tog razloga predlaže da se glasa o dnevnom redu kako je predložila dr. sc. Tadinac jer se čini da je to jedini izlaz iz ove situacije.

Dr. sc. Ž. Holjevac zamolio je da mu se dopusti par opservacija. Prvo, po Statutu dekan predlaže dnevni red i ako će se glasovati onda je mišljenja da je nekakvo pravo i red da se glasuje najprije o prijedlogu dekana odnosno uprave. Također je naglasio da su sve ove točke važne, ali postoje zaostaci gdje Fakultet debelo krši rokove još od devetog mjeseca, a rekao bi i prije. Istaknuo je da ga kandidati koji trebaju braniti doktorske radnje, koji ostaju bez posla presreću po promocijama knjiga, zovu ga dekani drugih ustanova s pitanjem kada će Fakultet imati vijeće, kad će to odraditi. Svima je rekao i sve je zamolio za strpljenje jer će se u siječnju održati sjednica i prioritetno će se riješiti sve te točke. Naglasio je da ovaj prijedlog dnevnoga reda ide u tom pravcu i zamolio članove Vijeća da se riješe te prioritetne točke, a nakon toga se može raspravljati koliko god treba, o bilo čemu. Pokretanje postupka izbora dekana je odmah na početku drugoga dijela sjednice, a onda nakon toga Vijeće može prije i o njemu raspravljati nego oko prodekana. Pozvao je da se ne zaobilaze ljudske sudbine i naglasio da se ne radi samo o moralu nego se radi o zakonskoj obavezi. Fakultetu prijete inspekcije, prijete mu sudske tužbe ako se točke ne odrade na ovoj sjednici. Naglasio je da će se tim tužbama baviti budući dekan, a on ne želi tom kolegi ili kolegici da se time bavi. Ponovno je pozvao da Vijeće riješi te točke i onda o svemu ostalom raspravlja.

Dr. sc. N. Jovanović osvrnuo se na dosadašnju raspravu. U raspravi su se čule dvije riječi koje smatra važnima. To su dužnost i demokracija, a smatra da postoji i treća riječ koja je ovdje važna, a to je povjerenje. Podsjetio je na sjednicu koju je bivši dekan koji ima određena prava po Statutu prekinuo sjednicu prije nego što je ostatak ljudi koji isto tako imaju određena prava i dužnosti po ovom statutu imao pravo reći i pokazati glasanjem što o tome misli. Smatra da je tada nešto umrlo na ovom fakultetu, to je bilo povjerenje. Mišljenja je da je zadatak Vijeća da sada počne iznova to povjerenje graditi, za početak tako da se pusti da ljudi pokažu glasanjem što misle. Pozvao je da se ne ponavljaju tisuću puta iste stvari, da se ne iznose sofizmi kao argumenti jer su članovi Vijeća znanstvenici čija je karijera posvećena tome da argumentima, razmišljanjem procjenjuju ono što drugi govore. Zaključio je da je on čuo sve što su drugi ljudi govorili i razumio. Neke stvari mu se ne sviđaju, ali pozvao je da se Vijeće osloni na demokraciju i pusti da ona pokaže što će biti.

Dr. sc. N. Ivić podržao je prijedlog dr. sc. Roksandića i dr. sc. Bagića jer smatra da nema drugog načina da Vijeće počne sjednicu. Osim toga čudi ga da jedna sasvim normalna demokratska procedura, kad postoje dva prijedloga dnevnog reda ne može se o tome odlučiti većinom glasova, nego vršitelj dužnosti to izbjegava.

Dr. sc. Ž. Holjevac rekao je da ne izbjegava i da će staviti točku na glasanje kad se raspravi.

Dr. sc. M. Tadić smatra da se Fakultet opet pokušava podijeliti na nekakve dvije skupine koje su suprotstavljene, a zapravo postoji solidarnost i postoje zajedničke točke koje se čak jednako i zovu. Prva točka koju je predložila dr. sc. Tadinac i točka 402. u prijedlogu dekanovog dnevnog reda su jedna te ista točka. Zamolio je da se proba onda graditi na tom zajedničkom mjestu cijelu stvar. Smatra da ako je dr. sc. Tadinac i svim ostalim članovima koji podupiru njezin prijedlog toliko važno prominentno mjesto postupka izbora dekana, zašto ga ne staviti upravo na to mjesto koje jest prominentno u ovom drugom dijelu. Što se tiče zaostataka može se Vijeće međusobno optuživati zbog koga su zaostaci, zbog koga nisu, to je potpuno irelevantna rasprava u ovom trenutku. Ali činjenica je da su ti zaostaci ovdje, da oni proizvode materijalne posljedice, ne samo pravne, a o moralnima bi se isto dalo razgovarati. Postavio je pitanje je li Vijeće doista spremno preuzeti odgovornost za odlaganje odlučivanja o točkama iz dijela jedan ako se rasprava o predloženim mogućim premještenim točkama produlji pa se prekine pa onda nastane opet nekakav lom i je li Vijeće spremno preuzeti tu moralnu odgovornost prema ovih stotinu ljudi koji su izvan Fakulteta, a ukupno je četiristo. Dr. sc. Tadić nema ništa protiv da se možda kao što je dr. sc. Tadinac predložila radi odbijanja ikakvih sumnja oko konstituiranja Vijeća doista potvrdi pročelnike na samom početku. To je nešto što se trebalo napraviti u rujnu prije nego što je počela nova akademska godina i na to bi apsolutno pristao jer onda je Vijeća u većini zapravo konstituirano.

Dr. sc. M. Tadinac postavila je pitanje u kojoj manjini nije.

Dr. sc. M. Tadić odgovorio je da ono što je dr. sc. Tadinac diskutabilno su možda obnašatelji dužnosti prodekana, ali čak i ako prodekani ostanu suzdržani u svim točkama Vijeće ima većinu i moći će funkcionirati.

Netko je postavio pitanje u odnosu na koga Vijeće ima većinu.

Dr. sc. M. Tadić rekao je da govori o ukupnom broju članova Vijeća mogućih pet diskutabilnih članova koji su obnašatelji dužnosti.

Čuje se da je ovo slična situacija s nedostatkom studenata.

Dr. sc. M. Tadić podsjetio je da je bio prijedlog da Vijeće funkcionira oko onih točaka gdje studentska prava nisu u igri pa se to nije priznalo.

Netko je rekao da je sjednica je poništena, da je poništen zaključak sjednice.

Student Tomašegović podsjetio je dr. sc. Holjevca da je sam spomenuo da je njegovo pravo predložiti dnevni red. Vijeće sad ovdje raspravlja već dobar dio vremena o tome kako je problem da će potrošiti puno vremena na raspravu i nalazi se u jednoj vrlo paradoksalnoj situaciji i dižu se tenzije i postoji opasnost da će ponovo doći do nekakvih sukoba. Smatra da je o. d. dekana kao predsjedavajući za to onda odgovoran zato što ne preuzima svoju prerogativu koji mu daje Statut, ne preuzima odgovornost da stavi Vijeću da preuzme tu odgovornost možda. Ponovio je da ako se nešto dogodi prije izglasavanja dnevnog reda da će za biti odgovoran o. d. dekana i pozvao je o. d. dekana da iskoristi svoje pravo kad već ne vjeruje većini ili smatra da će možda ta većina koja se stalno spominje nešto opstruirati, da da Vijeću da glasa i onda će ta većina preuzeti odgovornost i sve ono što se kasnije dogodi bit će na njihovim dušama.

Dr. sc. Ž. Holjevac odgovorio je da što se tiče toga prijedloga i prijedloga dr. sc. Jovanovića da cijeni demokraciju i zato i postoji dnevni red u dva dijela da Vijeće demokratski odradi sve točke. Ali naglašava ne iz pozicije Fakultetskoga vijeća nego iz pozicije ove uprave odgpvornost. Kad dođu sudske tužbe, kad dođu razne inspekcije koje se najavljuju ako se danas ovo ne odradi na Vijeću, doći će njemu, a ne članovima Vijeća. Iz pozicije te odgovornosti apelira i moli da se odradi prvi blok točaka i da se onda o unutarnjim problemima gdje ne prijeti ni inspekcija ni bilo tko drugi raspravlja koliko god Vijeće želi. U drugome bloku odmah na početku čim se odrade rutinske točke slijedi točka pokretanje izbora dekana, a nakon toga prije bilo čega u drugome dijelu Vijeće može slobodno raspravljati o njemu i o prodekanima.

F. Tenšek podsjetio je o. d. dekana da je nekoliko puta rekao da će staviti prijedlog na glasanje. Mišljenje je da je dosad bilo i previše glasova koji naginju u tom smjeru i ne postoji nikakvo drugo rješenje da se ova stvar riješi. Potrošeno je stvarno jako puno vremena i pozvao se na razum i savjest svih prisutnih članova i da više ne oduzimaju vrijeme dodatnim predlaganjem i da se stavi konkretan prijedlog na izglasavanje. Zaključio je da druge metode nema.

Dr. sc. Ž. Holjevac rekao je da će staviti na glasovanje prijedlog, ali ima još prijavljenih za raspravu.

F. Tenšek pozvao je da sad stavi prijedlog na glasanje.

Nastao je žamor.

Dr. sc. M. Tadinac rekla je da neki diskutanti ovdje koji se protive njenom prijedlogu stalno govore o četiristo točaka, o ljudskim sudbinama, o sudskim tužbama. Naglasila je da nikad ni u jednom trenutku njen prijedlog nije implicirao da nešto od ovih četiristo točaka neće biti odrađeno. Dapače, ako je netko pokazao brigu za te točke bili su ljudi koji su organizirali onu izvanrednu sjednicu, među kojima je i ona, na kojoj su odradili dvjesto od tih točaka. Donijete su oduke gotovo dvotrećinskom većinom u svim slučajevima. O. d. dekana dostavljen je uredno ovjeren zapisnik od javnog bilježnika što zakon propisuje, koji su članovi platili vlastitim sredstvima, da bi te točke mogle biti riješene. Postavila je pitanje što je o. d. dekana učinio. Iz nekih drugih interesa, iz interesa nekih ljudi koji sjede tamo gore, ta je sjednica proglašena nelegalnom. Naglasila je nitko nema prava imputirati ljudima koji ovo sada predlažu da nisu zabrinuti za te sudbine jer su pokazali da jesu. Za razliku od o. d. dekana koji je ovu sjednicu mogao sazvati prije petnaest dana da nije odugovlačio postupak s verifikacijom novih studentskih predstavnika. Bilo je obećanje da će sjednica biti sredinom siječnja i činjenica što će se ove točke izglasati u podne, u dva ili u četiri popodne ne mijenja ništa. Ali činjenica da će ovdje sjediti kao članovi Vijeća koji zapravo nisu članovi Vijeća ljudi kojima ovo vijeće nije dalo demokratski legitimitet jest problematična. I zbog toga konstituiranje Vijeća uključujući glasovanje pojedinačno o svakom od o. d prodekana jest c*onditio sine qua non* da uopće na ovoj sjednici išta drugo Vijeće odluči.

Dr. sc. N. Maraković uključila se u raspravu. Uz pretpostavku da se zaista ove četiri točke stave na početak i da Vijeće ne izglasa povjerenje prodekanima to bi značilo znači da je konstituirano Vijeće bez prodekana i postavlja se pitanje da li takvo vijeće onda može funkcionirati.

Čuje se više glasova „može“.

Dr. sc. N. Maraković nastavila je da ako bez studenata nije moglo ne zna da li može bez prodekana.

Dr. sc. M. Ježić zamolio je da se nađe načina da Vijeće obavi svoj posao i da se ne postavljaju ultimatumi kao što postavlja dr. sc. Tadinac da se ne mogu rješavati točke dok nisu riješene one do kojih je njoj stalo.

Dr. sc. M. Tadinac prekinula ga je i rekla da nije konstituirano Vijeće.

Dr. sc. M. Ježić smatra da bi se od točaka koje je dr. sc. Tadinac predložila mogao napraviti sasvim razuman kompromis da se pročelnici odsjeka potvrde na samom početku, da se ako Vijeće želi stavi i pokretanje postupka izbora dekana, ali ne i točke koje će tražiti veliku diskusiju jer se već i do sada pokazalo da je dnevni red uzeo toliko vremena da je Vijeće moglo biti možda gotovo s tih četiristo točaka i maknuti taj teret s vrata i onim ljudima koji na to čekaju. Ukoliko se pokrene pitanje povjerenja obnašateljima dužnosti prodekana prije nego što se prijeđe na ove redovite dnevne točke, dirnut će se u točku u kojoj postoji jasno mišljenje Senata i pravne službe na Sveučilištu. Ući će se u nelegalne postupke i nakon toga će se u kaotičnome Vijeću rješavati sudbine stotina ljudi. Pozvao je da se riješe te sudbine i naglasio da se ništa neće dogoditi točkama za koje dr. sc. Tadinac hoće da se o njima raspravlja, raspravit će se. Empirijski će se sada vidjeti komu je do toga stalo. Dr. sc. Mateljan je tvrdio da mu je stalo, ali isto želi ultimativno tražiti da se to ne rješava prije nego što se riješe neke druge točke. Nadalje, za opoziv članova Senata također postoji procedura. To se ne može kao prijeki sud napraviti. Prema tome, to nisu stvari koje se mogu riješiti usput prije ovih točaka gdje doista treba kolegama, kolegicama s Fakulteta, iz cijele zemlje i prema studentima, kolegama i kolegicama, je Vijeće to dužno obaviti. Ponovio je da bi Vijeće već s time bilo gotovo da se predlagatelji ne postavljaju ultimativno. Kad se to riješi, riješit će se u sastavu Vijeća koji neće sigurno osporiti Senat niti bilo koje drugo tijelo. Nakon toga Vijeće neka raspravlja o pitanjima Fakulteta, koja jesu sporna, traže raspravu i gdje se mora argumentima dogovoriti što se može, što se ne može, što je zakonito, što je protuzakonito, koliko Vijeće to može reći. Ponovio je molbu da se ne stavljaju te točke prije sudbina svih ovih ljudi.

Nastala je buka.

Dr. sc. M. Ježić nastavio je da je minimum odgovornosti prema obavezama članova Vijeća da se riješe sva zaostala pitanja i nakon toga da se krene sva pitanja koja se može raspravljati i uvrstiti u dnevni red i koja je dr. sc. Tadinac predložila i onda će se vidjeti što se od njih može riješiti. To će očito trajati dugo i Vijeće stavlja u položaj talaca mnoštvo kolega i kolegica i studenata. Zamolio je da se to ne čini jer je neprihvatljivo.

Dr. sc. N. Ivić postavio je pitanje kome je to neprihvatljivo i pozvao je dr. sc. Ježića da prestane govoriti općim mjestima i rekao mu da on ne možete odrediti kome je što stalo.

Nastavljena je rasprava između dr. sc. Ježića i dr. sc. N. Ivića.

N. Tomašegović upitao je o. d. dekana hoće li intervenirati i upozorio da je on odgovoran za vođenje sjednice , a ne akademik Ježić.

Dr. sc. G. Kuterovac Jagodić uključila se u raspravu i rekla da je upravo to htjela zamoliti. Istaknula je da postoje i psihofizički razlozi zašto dio članova Vijeća želi te točke na početak. Kao prvo važne su. Kao drugo o važnim stvarima članovi Vijeća žele raspravljati dok su svježi i dok mogu lijepo i normalno razmišljati. Nadalje, o. d. dekana može prekinuti ovu veliku raspravu, skratiti ovo vrijeme tako da stavi prijedlog na glasanje. Nadalje je zamolila da o. d. dekana poštedi članove Vijeća toga da ih akademik Ježić iz sjednice u sjednicu uči i dovodi njihove zdravorazumske i ostale sposobnosti i kapacitete neprekidno u pitanje. Obratila se dr. sc. Ježiću i rekla mu da ga poštuje, njegovu instituciju kao akademika, ali istaknula da članovi mogu i sposobni su u svojim godinama i sa svojim istim titulama razmišljati normalno. Ne trebaju im neprekidno poduke i neprekidno da dr. sc. Ježić oduzima i upravi i v. d.-u, da se postavlja kao netko tko ovdje arbitrira. Istaknula je da Vijeće sad razgovara o tome hoće li biti neki dnevni red ili ne, a dr. sc. Ježić već raspravlja o pojedinim točkama. Također govori o tome da dr. sc. Tadinac govori o tome da želi neke točke o kojima ona želi raspravljati, koje su njoj važne, što implicira da njemu nisu važne i da zapravo o tim točkama ne bi želio razgovarati. Nadalje, podsjetila je na ono što je rekao dr. sc. Jovanović i istaknula da članovi Vijeća jednostavno ne vjeruju da ako se prihvati izglasavanje ovih prvih točaka životno važnih da ova uprava neće otići i ostaviti jednako tako kao što je napravio bivši dekan Previšić kada je došla na red rasprava o povjerenju. Ponovila je da ne vjeruju ovoj upravi da to neće napraviti. Nadalje, nije poznato što znači podjela dnevnog reda u dva dijela, to je neka novost i sad postoje prvosne točke u drugosnom dijelu. Pitanje je što to znači drugi dio, znači li to drugi dan, druge važnosti, poslije pauze i je li to pauza ili što. Zaključila je da je sigurna da nema čovjeka koji nije došao na sjednicu s čvrstom željom da sve točke odradi danas, ali tako da se ono što Fakultet muči kao instituciju dovede konačno u red, da članovi mogu hodati po ulici i reći ponosno da su djelatnici ovoga fakulteta, a ne da su taoci nekih drugih ljudi izvan fakulteta i onih koji dopuštaju da se to čini, i članovima osobno i Fakultetu.

Dr. sc. D. Dukić uključio se u raspravu i osvrnuo se na dnevni red u kojem smatra neke stvari nedostaju. Točke su na vrijeme s Odsjeka upućene, a nisu u dnevnom redu. Radi se o imenovanju stručnoga povjerenstva za ocjenu doktorskog rada njegove doktorandice Goranke Šutalo.

Utvrđeno je da se navedeno imenovanje povjerenstva nalazi u točki 205. dnevnog reda.

Dr. sc. Ž. Holjevac smatra isto tako da je svaka daljnja rasprava nepotrebna, ali bi prije toga naglasio sljedeće. Dr. sc. Kuterovac naglasila je psihofizičke razloge zašto bi se ovaj dnevni red trebao modificirati. Istaknuo je da ova uprava ima ne samo psihofizičke nego i zakonske razloge zašto bi dnevni red trebao biti ovakav kakav je predložen, da se riješe ove točke i da se poslije toga raspravlja. Izrazio je žaljenje što se ovoj upravi ne vjeruje, ali to priznaje kao demokratsko pravo. Podsjetio je da je pokušao sazvati sjednicu u listopadu. Senatska odluka je spriječila da bivši studentski predstavnici budu tu i on je to kao dekan morao poštovati. Poslije je predlagao sjednicu bez studenata i studentskih točaka što nije prihvaćeno. U prosincu su bili studentski izbori. Smatra da je uprava te izbore provela korektno i čak držeći se i više slova zakona nego što je trebalo jer se zbog tri glasa više u prvome glasovanju moralo poništiti izbore i provedeni su transparentno. Nakon toga po zakonu je bio rok od petnaest dana da se sazove konstituirajuća sjednica Studentskog zbora. Sjednicu je sazvao u 24 sata zbog Božića i Nove Godine. Sad se Vijeće ovdje okupilo konačno u punome sastavu i konačno je otpao taj prigovor. Ponovno je pozvao da se riješe zaostaci, a nakon toga Vijeće neka glasuje najprije o njemu. Izrazio je nadu da neće više dugo ovo raditi, pogotovo ne na ovaj način, ali dok radi, u svoje ime i u ime ove uprave koja jest do izbora dekana, Fakultet mora voditi računa o zakonskoj odgovornosti prema samom sebi i prema drugim subjektima. Podsjetio je da je Fakultet matična ustanova za čitav niz izbora u zvanja i to je pravo i čast, ali i obaveza. Ponovno je zamolio da se prihvati predloženi dnevni red i da se odrade točke.

Članovi Vijeća prekinuli su ga bukom i čuje se glasno „glasanje, glasanje“.

Dr. sc. D. Tončinić nadovezao se na ono što su rekli prethodni sugovornici. Spominjala se dužnost, demokracija i povjerenje. Podsjetio je da svi ovdje imaju dužnosti koje moraju izvršiti i mišljenja je da su osnovna dužnost ove točke koje su predložene kao prvi dio dnevnoga reda. To je dužnost članova Vijeća prema samima sebi, prema kolegama na Fakultetu i prema ljudima izvan ove kuće. Ako se tu dužnost povrijedi, narušit će se povjerenje koje je već tako i tako poljuljano ljudi izvan ustanove prema ovoj ustanovi i zbog toga je mišljenja da je jako bitno da se najprije riješe te prve točke. Dužnost i obaveza članova vijeća je i da raspravljaju, a rasprava ovdje je izraz demokracije koja je danas spominjana. Isto tako je sastavni dio te demokracije da se posluša argumente onih članova Vijeća s kojima se slaže, a isto tako i onih članova Vijeća s kojima se ne slaže. To je sve demokracija, to je sve legitimni rad ovoga vijeća. Zato je bitno kao što su rekli neki drugi sugovornici da se riješi ove točke koje su u zaostatku, koje su zapravo osnovni predmet djelatnosti Fakulteta kao ustanove, a onda će se o internim problemima koje Fakultet ima Vijeće pozabaviti odmah iza toga kako je i predloženo u dnevnome redu, a demokracija će odlučiti kako će se riješiti.

Dr. sc. A. Peti-Stantić mišljenja je da dekan nema drugu opciju nego dati na glasanje svoj prijedlog dnevnog reda koji će proći ili neće proći. Nakon toga ako prođe ide se po njemu, ako ne prođe čini se da dekan ima dvije mogućnosti. Jedna je prekinuti sjednicu jer nije izglasan dnevni red, druga je dati na prijedlog drugi dnevni red.

Dr. sc. M. Polić Bobić postavila je pitanje. Naime, smatra da se Fakultet nalazi u posebnoj situaciji u kakvoj nikad nije bio, a to je da ima obnašatelja dužnosti dekana kojeg je imenovala viša instanca nadređena u sustavu u kojem Fakultet djeluje. Postavila je pitanje što znači u ovome trenutku u pravnome i zakonskom smislu rasprava i ako se pretpostavi izglasavanje nepovjerenja obnašatelju dužnosti dekana, tko onda zakonski i pravno ima riječ koja će to potvrditi i tko će potvrditi odluke koje se donesu ako je to prethodno derogirano.

Dr. sc. M. Tadinac zamolila je da joj se dopusti da ona odgovori na pitanje s obzirom da je predložila točke. Istaknula je da su potpuno različite stvari obnašatelji dužnosti prodekana i obnašatelj dužnosti dekana. Obnašatelj dužnosti dekana imenovan je od strane Senata, jedino ga Senat može razriješiti. Ono što ovo vijeće može je eventualno izglasati mu nepovjerenje i zatražiti od Senata da ga smijeni i imenuje novog vršitelja dužnosti. Do onog trenutka dok Senat to ne učini što god Vijeće izglasalo dr. sc. Holjevac je obnašatelj dužnosti dekana. Što se tiče o. d. prodekana to je nepostojeća funkcija. Nje nema ni u jednom zakonu, pravilniku ni statutu. Postoje samo prodekani koje bira i razrješuje Fakultetsko vijeće. Dakle, ovdje ljudi koji su o. d. prodekani nisu članovi Vijeća, nisu prodekani. Za svakog od njih ovo Vijeće treba reći prihvaća li ga ili ne kao prodekana.

Dr. sc. Ž. Holjevac rekao je da to jest nešto o čemu će Vijeće raspravljati u drugom dijelu.

Nastala je buka.

Dr. sc. M. Tadić dodao je da je ovo upravo primjer rasprave u koju se Vijeće može uvući ako se te točke stave prije ovih četiristo točaka.

Nastao je žamor.

F. Tenšek zamolio je da se više ne ponavljaju raspravljanja i da se prijedlog stavi na glasanje. Obratio se o. d. dekanu i podsjetio ga da je u nekoliko navrata rekao da će staviti prijedlog na glasanje i zamolio ga da potvrdi da neće staviti ili u protivnom da konačno radi dobrobiti održavanja ovog vijeća to učini.

Dr. sc. Ž. Holjevac rekao je da će se glasati o prijedlogu i zamolio da se demokratski posluša prijavljene za raspravu.

Dr. sc. G. Hutinec zamolio je za objašnjenje oko kvoruma jer mu se čini da kako god Vijeće odluči, bilo da predloženi o. d. prodekani glasaju ili ne glasaju, odnosno da ih a priori već prihvati ili ne prihvati kao legalne, jedna ili druga strana će imati razloge da osporava donesenu odluku. Istaknuo je da mu nije jasno zašto se već jako dugo zapravo daje municija rektoru. Navodnim protivljenjem njegovim odlukama zapravo mu se omogućava da kao što je bilo i s pitanjem studentskih predstavnika poništava sjednice Vijeća. Postavio je pitanje hoće li o tom prijedlogu dnevnog reda moći glasati ljudi koje je Senat predložio za obnašatelje dužnosti prodekana ili neće i prema toj odluci odnosno kako god se nakon toga Vijeće dogovori, postoji li konsenzus da nitko neće osporavati tu odluku.

Dr. sc. M. Tadinac odgovorila je da u skladu s pravnim tumačenjem od tih pet ljudi njih dvoje ima pravo glasa, a to su legalno potvrđeni, nekad prodekani na ovom vijeću koje Senat nije niti trebao razriješiti jer njihov mandat nije istekao mandatom dekana Previšića jer dekanu Previšiću nije istekao mandat nego je suspendiran.

Dr. sc. I. Peša Matracki smatra da mogu postojati i druga pravna tumačenja i zaključila da je to ipak samo pravno tumačenje.

Nastao je žamor.

Dr. sc. D. Dukić predložio je da se prije glasovanja na glasovanje stavi jedan drugi prijedlog, a to je da se izglasa jednosatna pauza za ručak i da se svatko tko digne ruku za to moralno obveže da će se ovdje vratiti.

Nastao je žamor.

Dr. sc. Ž. Holjevac zamolio je da se ide prema kraju rasprave. Smatra da više nema potrebe za raspravom, s tim se slaže, kao što je mišljenja da nema potrebe niti da se glasuje o pauzi. O tome će se Vijeće lako dogovoriti ako utvrdi dnevni red, ako ga se izglasuje i ako se onda ide u posao onako kako je predloženo. Dao je još riječ dr. sc. Ježiću uz molbu da doista bude kratak.

Dr. sc. M. Ježić mišljenja je da pravno mišljenje koje je ponudila dr. sc. Tadinac može biti mišljenje koje ona zastupa, ali ono nije jedino i nije niti mjerodavno, nego se na Senatu raspravljalo o tome kako da se uspostavi funkcioniranje Fakulteta nakon razrješenja dekana Previšića. Bilo je jasno da Statut Sveučilišta daje jedino Senatu pravo imenovanja obnašatelja dužnosti dekana. U Statutu Fakulteta nema o tome ništa. Dakle, Senat je imao pravo imenovati obnašatelja dužnosti dekana. Nakon toga su pravnici na Senatu rastumačili da je nužno pravo ako Senat ima pravo imenovati obnašatelja dužnosti dekana da onda Senat nužno ima pravo imenovati i obnašatelje dužnosti prodekana. A što se toga tiče što je bilo s prodekanima dekana Previšića tu pak Statut Fakulteta jasno kaže da s mandatom dekana prestaje mandat prodekanima. Kad bi se to tumačilo da im ne prestaje funkcija nego samo mandat onda bi se moralo reći da i razriješenom dekanu valjda nije prestala funkcija nego samo mandat. Smatra da je zakonski posve jasno da je Senat imao pravo po Statutu Sveučilišta imenovati obnašatelja dužnosti dekana. Iz toga slijedi da je imao pravo imenovati obnašatelje dužnosti prodekana. Druga pravna mišljenja mogu se ponuditi, ali neće proći.

Nastao je žamor.

Dr. sc. Ž. Holjevac zaključio je da je krajnje vrijeme da Vijeće donese nekakvu odluku. S punom odgovornošću još jednom apelira i moli da se ima na umu da se moraju riješiti točke koje su zaostaci jer je to zakonska obaveza. Nakon toga se može raspravljati o svim ostalim stvarima.

Na glasanje je stavio prijedlog dnevnog reda s izmjenama i dopunama koje je pravnica pročitala.

Fakultetsko vijeće javnim izjašnjavanjem uz 32 „za“, 52 „protiv“ i 6 „suzdržanih“ glasova nije prihvatilo dnevni red koji je predložio obnašatelj dužnosti dekana.

O. d. dekana konstatirao je da prijedlog na žalost nije prošao i da je to demokratsko pravo članova Vijeća, ali to njega ne oslobađa odgovornosti prema onima kojima ovaj fakultet treba riješiti probleme. Predložio je s obzirom da je prošlo već dosta vremena da se o svemu još malo razmisli.

Nastala je buka, čuje se glasno „ne“.

Dr. sc. N. Jovanović zatražio je da se glasa za drugi prijedlog jer ako se to ne učini onda smatra da postoji neki plan. Ponovio je glasno da Vijeće želi glasati o prijedlogu dr. sc. Tadinac.

Dr. sc. Ž. Holjevac na to je rekao da on od odgovornosti ne može pobjeći i da će uskoro sazvati novu sjednicu.

Članovi Vijeća bučno su se protivili prekidu sjednice no sjednica je ipak prekinuta.

O. d. dekana

izv. prof. dr. sc. Željko Holjevac

Zapisnik sastavila:

Monika Grdović