**ZAPISNIK**

**nastavka 2. redovne sjednice Fakultetskoga vijeća Filozofskog fakulteta u Zagrebu održane 28. ožujka 2017. u Vijećnici, s početkom u 11,00 sati**

**PRISUTNI:**

dr. sc. V. Polić, dr. sc. J. Tomić, dr. sc. M. Grdešić, dr. sc. T. Brlek, dr. sc. S. Jurić, dr. sc. M. Bijelić, dr. sc. I. Latković, dr. sc. Z. Kovačević, dr. sc. D. Blažina, dr. sc. Ž. Čelić, dr. sc. J. Vojvodić, dr. sc. T. Fuderer, dr. sc. M. Bertoša, dr. sc I. Raffaelli, dr. sc. M. Ježić, dr. sc. I. Andrijanić, dr. sc. E. Čaušević, dr. sc. N. Jovanović, dr. sc. I. Bratičević, dr. sc. J. Vlašić Duić, dr. sc. N. Lazić, dr. sc. D. Dukić, dr. sc. T. Bogdan, dr. sc. Z. Božić Blanuša, dr. sc. A. Frančić, dr. sc. M. Belaj, dr. sc. S. Potkonjak, dr. sc. T. Bukovčan, dr. sc. H. Potrebica, dr. sc. D. Demicheli, dr. sc. D. Bagić, dr. sc. P. Rodik, dr. sc. M. Bilandžić, dr. sc. H. Jurić, dr. sc. M. Selak, dr. sc. L. Bogdanić, dr. sc. A. Kolak, dr. sc. E. Slunjski, dr. sc. M. Šagud, dr. sc. I. Prlender, dr. sc. D. Roksandić, dr. sc. M. Matijević Sokol, dr. sc. G. Hutinec, dr. sc. J. Gudelj, dr. sc. D. Damjanović, dr. sc. D. Šourek, dr. sc. V. Vlahović-Štetić, dr. sc. G. Kuterovac Jagodić, dr. sc. D. Ljubotina (dr. sc. M. Tadinac), dr. sc. M. Tonković, dr. sc. M. Banek Zorica, dr. sc. D. Babić, dr. sc. M. Lutze-Miculinić, dr. sc. M. Anđel, dr. sc. M. Čale, dr. sc. M. Ljubičić, dr. sc. N. Lanović, dr. sc. L. Orešković Dvorski (dr. sc. M. Polić Bobić), dr. sc. N. Ivić, J. Ćirić, I. Skender Libhard, H. Tutek, dr. sc. T. Komar, dr. sc. H. Stublić, dr. sc. I. Grgurinović, dr. sc. S. Salkičević, mr. sc. V. Radman, I. Kranjec, mr. sc. J. Gošnik (69)

**Studenti:** E. Asipi, L. Drakula, T. Vavra, L. Gegić, P. Kurtović, F. Tenšek, K. Držaić, Z. Breglec, T. Miroslavić, S. Šterk, V. Drača, Z. Glavaš, I. Masnikosa, V. Putarek (14)

**O. d. dekana:** dr. sc. Željko Holjevac (1)

**O. d. prodekana za stud. programe i cjeloživotno obraz.** dr. sc.Ivana Franić (1)

**O. d. prodekana za organizaciju i razvoj:** dr. sc. Koraljka Posavec(1)

**O. d. prodekana za poslovanje**: dr. sc. Domagoj Tončinić (1)

**O. d. prodekana za nastavu i studente**: dr. sc. Marko Alerić (1)

**Glavna tajnica:** N. Stazić

**ODSUTNI:**

dr. sc. I. Zovko Dinković, dr. sc. V. Mateljan, dr. sc. C. Magerski (3)

**O. d. prodekana za znanost i međunarodnu suradnju:** dr. sc. Tin Turković (1)

**Tajnica:** I. Benaković

Sjednici predsjedava obnašatelj dužnosti dekana izv. prof. dr. sc. Željko Holjevac.

Od ukupno 92 člana Fakultetskoga vijeća sjednici je bilo nazočno 88 članova, odnosno natpolovična većina (47) potrebna za održavanje sjednice i donošenje pravovaljanih odluka.

Obnašatelj dužnosti dekana dr. sc. Željko Holjevac otvorio je nastavak 2. sjednice Fakultetskog vijeća u akad. god. 2016/2017. i pozdravio nazočne.

Podsjetio je da je na prošloj sjednici odgođena verifikacija zapisnika sa sjednice od 14. srpnja 2016. S obzirom da su članovi u međuvremenu pročitali zapisnik predložio je da se zapisnik verificira, no Vijeće je zaključilo da se zapisnik odgađa za sljedeću sjednicu.

**Ad 4.** Dr. sc. Ž. Holjevac izvijestio je da je pod točku 4. uvrštenPrijedlog o pokretanju postupka protiv njega pred Etičkim povjerenstvom. Predložio je da točku vodi prodekan Tončinić i dao je objašnjenje zašto prvotno prijedlog nije uvršten u dnevni red. Kad je dobio prijedlog i zahtjev za točku ustanovio je u njemu jednu kontradikciju i ta kontradikcija bila je razlog zašto prijedlog nije uvršten u dnevni red. U prijedlogu se kaže da se na redovitoj sjednici Vijeća fakulteta treba raspraviti o potrebi pokretanja postupka pred Etičkim povjerenstvom Filozofskog fakulteta u vezi prijetnji i zastrašivanja kojima se poslužio v. d. dekana itd. Nakon toga se u prilogu tom zahtjevu navodi očitovanje tog istog Etičkog povjerenstva koje je jednoglasno zaključilo da ono ne bi trebalo biti instanca koja će voditi eventualni postupak u ovom slučaju, već Etički savjet Sveučilišta. S obzirom na to nije bilo jasno da predlagatelji prilažu taj dokument, a predlažu nešto što je samo tijelo odbilo biti instanca u tome.

Otvorena je rasprava.

Dr. sc. D. Dukić pojasnio je zahtjev. Poziv za sjednicu Fakultetskog vijeća koju je Fakultetsko vijeće samo sazvalo bez uprave u studenom, urudžbirali su dr. sc. Šporer, dr. sc. Čilić Škeljo, dr. sc. Protrka Štimec i on i iz tog razloga je mail koji je priložen u materijalima upućen njima. U prvom dijelu maila dekan Holjevac poziva na Statut Filozofskog fakulteta prema kojem Vijeće ne može sazvati samo sebe nego Vijeće saziva dekan. To je točno i to im je bilo poznato no imali su neku drugu pravnu argumentaciju, ali sada je to posve nevažno. Sjednica je održana, ona je na Senatu Sveučilišta proglašena nelegalnom i to su činjenice. Da je mail ostao samo na toj prvoj polovici sada se ne bi o tome raspravljalo. Sporan je drugi dio maila i sporni su adresati maila. U tom drugom dijelu maila se kaže da to što su namjeravali učiniti i na kraju učinili podliježe, kako u mailu stoji, i Kaznenom zakonu odnosno prema čl. 322 Kaznenog zakona mogao bi se pokrenuti postupak protiv njih. To je već po sebi problematično no ako se pažljivo čita Zakon vidi se da dekan ne spada niti u kategoriju službene osobe kako ju taj zakon definira niti u kategoriju vojne osobe pa je u tom smislu to promašeno. Ni to ne bi bilo tako grozno, premda je riječ o zastrašivanju za koje se čini da nema pravne osnove, ali utvrdilo se da taj mail nisu dobili samo potpisnici zahtjeva za poziv za tu sjednicu Fakultetskoga vijeća nego je ona odaslana i na neke druge adrese. Iz toga razloga potpisnici su to protumačili kao jedan oblik zastrašivanja koji se učinio neprimjerenim akademskim običajima. U sveučilišnom kodeksu nalazi se članak 33. prema kojem se može tražiti da se pokrene postupak pred Etičkim povjerenstvom. S obzirom da je dekan odgovoran za rad Etičkog povjerenstva, komunicira, koordinira taj posao teško je pokrenuti postupak protiv dekana, ali to jest moguće jedino ako Fakultetsko vijeće stane iza toga. Predlaže da rasprava ide u tom smjeru. Na kraju ostaje još rješenje da se postupak pokrene na Sveučilištu i objasnit će zašto su potpisnici spremni prljavi veš svog fakulteta staviti na Sveučilište premda to nije pametno u ovom trenutku. Naime, smatraju da se takva praksa ne bi nikako smjela ponoviti jer doista je riječ o nečemu što je neprimjereno zastrašivanje. Međutim, mora dodati i to da dr. sc. Holjevac već dosta dugo sjedi na ovoj stolici i bez obzira na sve primjedbe na njegov rad, barem kakav on ima dojam o njegovu radu, ovaj mail je u apsolutnom neskladu sa svime što je on radio. Da je taj mail poslao dekan Previšić ne bi imao nikakvih problema i ne bi bilo ništa neočekivano, jedan od mnogih, ali ovo više sliči na metode kojima se već mjesecima služi Rektorat zagrebačkog sveučilišta koji je i krivac za sve nesazvane, neodržane, maratonske sjednice od osam-devet sati i taj je dopis apsolutno u skladu s tim. Mora se naglasiti da na mnoge kritike, napade i nesuglasice između većine vijeća i dekana Holjevca on uglavnom odgovara da je postavljen, da ga je postavio Senat i da je odgovoran Senatu. To je ono za što vidi da je potrebno utvrditi policijski i oštro, kako i stoji u ovom materijalu, zašto se pribjeglo tom postupku, kako su birane te druge adrese na koje će se poslati taj mail.

Dr. sc. Ž. Holjevac suglasan je s tim da je to jedna praksa koja nije potrebna niti je preporučljiva za budućnost kao što nije potrebna niti preporučljiva za budućnost niti praksa da se Vijeće samo saziva jer se ono samo sazvat ne može. Za to je najprije potrebno promijeniti Statut. Kad se Vijeće jesenas samo sazvalo, o čemu je Senat dao svoj pravorijek, onda on iza ove službe koju obavlja nije to mogao promatrati skrštenih ruku jer da nije ni na koji način reagirao onda je slobodno mogao odmah dati ostavku. Prema tome, morao je poslati taj dopis koji je upućen potpisnicima materijala za sazivanje te sjednice i poslan je, budući da je riječ o sazivanju Fakultetskog vijeća, i svim članovima Fakultetskog vijeća.

Dr. sc. T. Bogdan istaknuo je da nije samo članovima nego je upućeno i šire.

Dr. sc. Ž. Holjevac ponovio je da je poslano članovima, a tko je dalje kome šire slao to on ne zna.

Dr. sc. Z. Božić Blanuša na to je rekla da njena zamjena nije dobila mail, a dr. sc. Bogdan se nadovezao i rekao da niti su svi članovi i zamjene dobili, a dobili su mnogi ljudi koji nisu ni članovi ni zamjene.

Dr. sc. Ž. Holjevac ponovio je da je on mail slao članovima Fakultetskog vijeća, a kome je služba što poslala on ne može znati. Ponovno je naglasio da je bio dužan upozoriti da je to protustatutarna radnja, da je protuzakonita, a nije bitno po kojem zakonu. U svakom slučaju da nije tako postupio, a tako bi postupio bilo tko na njegovom mjestu, mogao je odmah dati ostavku. To jest neovlašteno obavljanje službene radnje bez obzira definira li Kazneni zakon dekana kao službenu osobu jer sazivanje Fakultetskog vijeća nije sazivanje tribine, konferencije, predstavljanja knjige itd., to je službena radnja. Fakultetsko vijeće je statutarno tijelo i dekan je statutarno tijelo. Prema tome, ostaje kod stajališta da je to bila službena radnja koja je neovlašteno obavljena, a i kad je intonirao taj mail napisao je da je dužan upozoriti. Dakle, gotovo ispričavajući se zbog toga što je doveden u situaciju da mora tako upozoriti i iza toga stojim. Istaknuo je da se moglo vidjeti svih ovih mjeseci da stoji iza svojih postupaka, da ne napravi nešto pa onda kaže da nije. I s ovim obrazloženjem je tako postupio. Dakle, naveo je tko su adresati i stoji iza toga da je to neovlašteno obavljanje službene radnje. Stoji iza toga da je na ovoj poziciji bio dužan upozoriti da se to ne radi i to je i učinio, a da li je to netko doživio kao prijetnju i zastrašivanje u to ne bi ulazio, tim prije što i sam dr. sc. Dukić kaže da to po njegovu mišljenju odudara od svega ostalog što radi. Mišljenja je da u svih ovih mjeseci koliko je na mjestu obnašatelja dužnosti nije pokazao da netko ima smrtni strah pred njim, a ako netko ima smrtni strah može odmah ovoga trenutka odustati od toga straha. Zaključio je da je to sve što može reći o tome, a Vijeće neka raspravlja i odluči kako hoće.

Dr. sc. N. Jovanović osvrnuo se na odgovor Etičkog povjerenstva i to na dio koji dekan nije spomenuo, a tiče se čl 33. Etičkog kodeksa Sveučilišta. Onaj tko smije o tome odlučivati prema tome članku jest Vijeće i zato podržava prijavu potpisnika i mišljenja je da se to trebalo drugačije riješiti. Vijeće može odlučiti hoće li pokrenuti ovaj postupak ili ne. Ako eventualno odluči da ne želi pokrenuti postupak potpisnici se mogu obratiti Senatu. Čini se sasvim logičan put da se prvo obrate Vijeću, a onda onoj nadređenoj instanci i zato predlaže da Vijeće sad glasa o pokretanju ovoga postupka.

Dr. sc. T. Bogdan naglasio je da iz dopisa koji je uputilo Etičko povjerenstvo odnosno koje je Etičko povjerenstvo uputilo kolegama koji su podnijeli prijavu jasno, kao što je dr. sc. Jovanović istaknuo, da je u slučaju čelnika institucije odnosno sastavnice Sveučilišta jedina mogućnost da se pokrene postupak suglasnost Fakultetskoga vijeća. A u slučaju čelnika samoga Sveučilišta, onda je Etičkog povjerenstva samoga Sveučilišta tako da je Fakultetsko vijeće jedino ovlašteno donijeti odluku o pokretanju postupka pred Etičkim povjerenstva, a nisu pojedini članovi vijeća ni zaposlenici fakulteta. Tu nema tog proturječja o kojem je o . d. dekana govorio i čime je opravdao neuvrštavanje ove točke nakon pravovremeno urudžbiranih materijala. Trebao je točku uvrstiti i ovdje se ne bi trebalo raspravljati o tome kako će završiti taj postupak pred Etičkim povjerenstvom. Možda se ne bi trebalo raspravljati ni o nekim pojedinostima i argumentima koje je o.. d. dekana sada spominjao jer je iz materijala već dovoljno toga jasno. Sada bi samo trebalo glasati o tome hoće li kao Vijeće uputiti taj predmet pred Etičko povjerenstvo i neka onda Etičko povjerenstvo o njemu odlučuje i radi svoj posao.

Dr. sc. H. Jurić, kao jedan od članova Etičkog povjerenstva, podsjetio je da je Etičko povjerenstvo djelovalo u istome sastavu u nekoliko mandata i da je Povjerenstvu u ovom sastavu već istekao mandat, tako da je potrebno izabrati nove članove Povjerenstva. Novo Etičko povjerenstvo bi, prije svega, trebalo sastaviti prijedlog novog Etičkog kodeksa, gledajući i na Etički kodeks Sveučilišta, jer dosadašnje Povjerenstvo, nažalost, to nije učinilo, a postojeći je Kodeks neadekvatan. Budući da je dosadašnjem Etičkom povjerenstvu istekao mandat, nije ni legalno ni legitimno da ono razmatra pitanja o kojima je ovdje riječ. Napomenuo je da predmet nije proslijeđen Etičkom savjetu Sveučilišta jer Etičko povjerenstvo nikad ne prosljeđuje predmete dalje nego ih na daljnje tijelo upućuju sami podnositelji zahtjeva.

Dr. sc. G. Kuterovac Jagodić smatra da se iz rasprave može zaključiti da je Etičko povjerenstvo Filozofskog fakulteta odlučilo da ono neće o tome raspravljati, a nije jasno koji su točno razlozi za to osim što misle da ne bi bili nepristrani. Smatra da Vijeće može zahtijevati od Etičkog povjerenstva da o tome raspravlja.

Dr. sc. H. Jurić naglasio je da je Etičko povjerenstvo smatralo da bi taj predmet trebao biti upućen na višu instancu.

S obzirom da više nije bilo prijavljenih za raspravu, dr. sc. Tončinić predložio je da Vijeće glasa o pokretanju postupka, ali da najprije odluči hoće li glasati tajno ili javno.

Dr. sc. D. Bagić predložio je s obzirom da nije bilo prijedloga da se glasa tajno da se glasa javno.

Fakultetsko vijeće javnim je izjašnjavanjem uz 54 „za“, 22 „protiv“ i 9 „suzdržanih“ donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Pokreće se postupak protiv obnašatelja dužnosti dekana izv. prof. dr. sc. Željka Holjevca pred Etičkim povjerenstvom Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu prema prijedlogu u prilogu.

**Ad 5.** Dr. sc. Ž. Holjevac izvijestio je da je Odsjek za informacijske i komunikacijske znanosti uputio prijedlog za izbor prof. u miru dr. sc. Miroslava Tuđmana u počasno zvanje p*rofessora emeritusa.*

Jednoglasno je prihvaćeno povjerenstvo za provođenje tajnog izjašnjavanja u sastavu: dr. sc. G. Kuterovac Jagodić, dr. sc. T. Bukovčan i dr. sc. T. Brlek koje se nakon tajnog izjašnjavanja povuklo sa sjednice da bi prebrojalo glasove i sastavilo izvještaj.

S obzirom da nije bilo rasprave Fakultetsko vijeće pristupilo je izjašnjavanju.

Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 85 glasača, 48 "za" i 37 "suzdržanih" glasova) donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Prihvaća se prijedlog Odsjeka za informacijske i komunikacijske znanosti i predlaže se da se **prof. u miru dr. sc. Miroslavu Tuđmanu** dodijeli počasno zvanje *professor* *emeritus.*

**Ad 6.** Dr. sc. Ž. Holjevac podsjetio je da je Vijeće na prošloj sjednici izglasalo nagrade Fakulteta koje se inače dodjeljuju za Dan Fakulteta. Prema Pravilniku o dodjeli nagrada Vijeće može odlučiti kojoj prigodom će dodijeliti nagrade s obzirom da je Dan Fakulteta već prošao. Prijedlog uprave je da se nagrade podijele na početku sljedeće sjednice Fakultetskog vijeća.

Nije bilo drugih prijedloga i Fakultetsko vijeće javnim je izjašnjavanjem uz 1 suzdržani glas prihvatilo prijedlog da se nagrade dodijele na idućoj redovitoj sjednici.

**Ad 7.1.** Dr. sc. Ž. Holjevac otvorio je raspravu o postupku razrješenja članova Senata.

N. Stazić napomenula je da ne razumije prijedlog dr. sc. V. Vlahović-Štetić za razrješenje dosadašnjih članova Senata. U tom prijedlogu članovi Senata nemaju niti ime niti prezime i postoji „dosadašnji članovi Senata“ i „naši članovi Senata“. Drugi formalno-pravni problem je da postoje dvije kategorije članova Senata u ovom trenutku koje se mora razlikovati jer je takva formalno-pravna situacija. Postoje sadašnji članovi Senata kojima teče regularni mandat i ističe 30. rujna 2017. i postoje dosadašnji članovi činjenicom prestanka mandata. To su odlazak u mirovinu dr. sc. Previšića i ostavke dr. sc. J. Lasić Lazić i dr. sc. N. Jovanovića koji je bio zamjenik. Niti u Statutu Sveučilišta niti u Statutu Filozofskog fakulteta ne postoji institut smjene članova Senata. Sada će biti raspisani regularni izbori na četverogodišnji mandat i postoje jednostavno rečeno upražnjena radna mjesta. U smislu svega navedenog smatra da je prijedlog u formalno-pravnom smislu potpuno nečitak, nejasan, a o paušalnosti ne treba niti govoriti.

Dr. sc. V. Vlahović-Štetić podsjetila je da je na prošloj sjednici kad se raspravljalo o ovome rečeno da se prijedlozi urudžbiraju pismeno i rečeno je da će dobiti pisane odgovore na te prijedloge. Nije joj poznato koliko je prijedloga podneseno, no nijedan odgovor nije dobiven. Dapače, pokušalo se ignorirati ovu točku zato što je njen prijedlog kao loš, formalno-pravno pretpostavlja. Kad je riječ o formalno-pravnom nigdje ne vidi da postoji formalno-pravni uzus da se nešto ovako pisano urudžbira, nigdje nema dokumenta koji to propisuje. To se moglo mirno napraviti i na prošloj sjednici usmenim putem kad je ona svoje prigovore iznijela. Sad je te prigovore napisala i mišljenja je da ti prigovori stoje. Prošli put je o. d. dekana rekao da se tu ne vide imena. Na to može reći da se radi o svim članovima Senata s Filozofskog fakulteta koji su bili na pojedinim sjednicama. Na sjednici od 13. rujna dr. sc. Previšić, dr. sc. Holjevac, akademik Ježić, dr. sc. Lasić Lazić. Na sjednici 3. listopada dr. sc. Previšić, dr. sc. Holjevac, akademik Ježić, dr. sc. Lasić Lazić. Na sjednici 11. listopada dr. sc. Holjevac, kao njegova zamjena prisutan dr. sc. Tadić, ali on zapravo nema pravo glasa jer je uvijek potpisan kao zamjena i nije pod posebnim brojem, i akademik Ježić. Na sjednici 7. studenog dr. sc. Holjevac, zamjena dr. sc. Tadić, akademik Ježić, dr. sc. Lasić Lazić. Na sjednici 13. prosinca dr. sc. Holjevac, zamjena dr. sc. Tadić, akademik Ježić i dr. sc. Jovanović, ali on je tamo bio i kao predstavnik ovog vijeća izabran na nelegalnoj sjednici. Ono što ona smatra jest da svi predstavnici u Senatu nisu zastupali interese ovog fakulteta, da su počeli raditi protiv interesa ovog fakulteta u trenutku kad su dozvolili da Senat da bi zaštitio dr. sc. Previšića opozove Studentski zbor 530 dana nakon što je taj Studentski zbor izabran. To je bila samo manipulacija da se sačuva dr. sc. Previšić u funkciji dekana. Članovi Senata s Fakulteta na to su šutke pristali. Jednako tako, osim u nekim trenucima, ponašali su se svi osim dr. sc. Lasić Lazić koja je na sjednici 3. listopada zastupala zapravo ovo vijeće. Nadalje, ono što je posebno boli i to mora ponoviti, to je da je članovima Senata s Fakulteta pisala i molila ih da nešto poduzmu oko koeficijenata koji su otišli s ovog fakulteta na Učiteljski fakultet. Članovi na to uopće nisu reagirali niti na Senatu niti na Vijeću područja i smatra da je stvarno više nego neobično da ovo vijeće odnosno ovaj fakultet budu zastupljeni u Senatu zapravo ponekad s dva, ponekad s tri člana, da o tome Vijeće ne bude informirano, da mu ne bude jasno da je zapravo podzastupljeno u Senatu i da interesi Fakulteta onda samim tim ne mogu biti zastupani onako kako bi trebali biti. Smatra da članovi stvarno nisu dobro radili svoj posao. Činjenica jest da će Vijeće vjerojatno u lipnju opet pokrenuti postupak za izbor novih članova Senata koji će nastupiti 1.10., ali do tada ima još puno sjednica Senata i vjerojatno će biti puno interesa Filozofskog fakulteta, i ako dosad nisu dobro zastupali Fakultet njeno povjerenje nemaju da će zastupati u budućnosti.

Dr. sc. N. Jovanović izrazio je nadu da se inzistiranjem na formalno-pravnim obilježjima ne želi implicirati da je netko nesmjenjiv i da netko ne bi trebao odgovarati Vijeću za nešto što Vijeće smatra da bi trebao odgovarati. Iz tog razloga zalaže se da se konačno krene na raspravu odnosno da se da kolegama priliku da se izjasne.

Dr. sc. M. Tonković zbunjena je time da se uopće dovodi u pitanje to može li Vijeće razrješavati svoje članove Senata ili ne s obzirom da je prošli put dogovoreno da će se pokrenuti taj postupak nakon konzultiranja s pravnicom na Sveučilištu.

Dr. sc. M. Ježić smatra da Vijeće prvo treba odlučiti da li prihvaća ostavke onih koji su dali ostavke, a drugo je da se onda, ako žele, izjasne oni za koje se smatra da nisu zastupali interese Fakulteta u tome što su radili. To su dvije različite stvari jer jedni su dali ostavku, a on će sigurno staviti svoj mandat na raspolaganje, ali će reći što misli o tome je li zastupao interese Fakulteta.

Dr. sc. Ž. Holjevac također će dati odgovor.

Dr. sc. D. Bagić napomenuo je da je to dogovoreno i da je glavna tajnica mogla nešto o tome reći ako je imala prije. Na neki način se sad ovdje pokušava igrati kao da Vijeće nije razgovaralo o tome i kao da se nije definiralo kako će se proces voditi.

N. Stazić na to je rekla da je materijal od dr. sc. V. Vlahović-Štetić došao sada za ovu sjednicu i ona ga je sada pročitala.

Dr. sc. N. Ivić komentirao je da je u međuvremenu od prošle sjednice dobila napad amnezije.

N. Stazić odgovorila je da razlučuje postupke.

Dr. sc. T. Bogdan podsjetio je da je sve napravljeno prošli put i da se o tome razgovaralo više od sat vremena. Vijeću je predočeno pravno mišljenje sa Sveučilišta i odlučeno je da se ide po analogiji postupka razrješenja dekana i precizirani su svi koraci. Zato su i razdvojene točke razrješenja i imenovanja.

Dr. sc. V. Vlahović-Štetić predložila je da Vijeće glasa o ostavci dr. sc. Lasić Lazić i dr. sc. Jovanovića.

Fakultetsko vijeće javnim je izjašnjavanjem uz 84 „za“ i 4 „suzdržana“ glasa donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Prihvaćaju se ostavke **prof. dr. sc. Jadranke Lasić Lazić** i **izv. prof. dr. sc. Nevena Jovanovića** na članstvo u Senatu Sveučilišta u Zagrebu.

Dr. sc. M. Ljubičić za vrijeme glasanja je intervenirala. Iako ova odluka nije sporna, važno je znati da samo oni koji biraju mogu prihvaćati ostavke, razrješavati i tražiti razrješenja. U ovom slučaju nema razlike, ali za ubuduće postoji velika razlika.

Dr. sc. N. Ivić upozorio je na opće demokratsko pravilo da se za vrijeme glasanja ne intervenira jer se ne može intervenirati između pitanja *za,* *protiv* i *suzdržani.* Na Vijeću je to postalo praksa pa moli da Vijeće prihvati da se nikakve intervencije ne daju za vrijeme glasanja.

Dr. sc. Ž. Holjevac potpuno se slaže i napominje da zato i postoji rasprava da svi kažu što imaju reći. Predložio je da se nastavi rasprava o razrješenju članova i kazao sljedeće. Kao član Senata koji je na tom mjestu od 30. siječnja 2015. kao prodekan i poslije kao vršitelj dužnosti, zastupao je interese Fakulteta, a to će objasniti referirajući se na jedini podnesak koji Vijeće ima, iako se u nekim točkama jako teško prepoznaje. U prijedlogu dr. sc. Vlahović-Štetić navodi se pod točkom 1. da svi kao članovi Senata na sjednici 13. rujna 2016. kad se glasalo o poništenju studentskih izbora nisu reagirali na taj prijedlog iako su bili svjesni da je ta odluka vezana uz pokušaj osporavanja postupka razrješenja bivšeg dekana itd. Istaknuo je da zna da je to znanstveno područje djelovanja dr. sc. Vlahović-Štetić no ne zna otkud dokazi čega je on u tom trenutku bio svjestan. Na Senatu su bili predočeni nalazi interne revizije koja je ustanovila propuste u izboru bivših studentskih predstavnika kojih on do tada nije bio svjestan jer se nije kao prodekan time bavio. Tim se bavila prodekanica Erdeljac kao prodekanica za studente i bivši dekan. Toga je postao svjestan onda kad je dobio nalaz revizije i kad je vidio da tu doista postoje ozbiljni problemi i zato je i na temelju toga na Senatu glasovao za tu odluku Senata, ali ne iz motiva koje navodi dr. sc. Vlahović-Štetić. Nadalje, u točki 2. navodi se sjednica Senata 3. listopada 2016. To je ona sjednica na kojoj je dekan Previšić razriješen, a on imenovan obnašateljem dužnosti dekana. U točki se kaže da nije zastupao stavove Vijeća fakulteta. Prije svega ne zna kojeg jer sjednica Fakultetskog vijeća 22. rujna nije ni održana. To razrješenje je došlo nakon te sjednice i on je tamo samo zahvalio članovima Senata što su mu dali povjerenje za obnašanje dužnosti koju od tada obnaša. Nakon svega, iz današnje perspektive, možda ne bi tada članovima Senata zahvalio, ali tada im je zahvalio. Osim toga, ako se razrješuje dekan onda se po Statutu Sveučilišta imenuje obnašatelj dužnosti i ne vidi da bi to bilo u nekoj koliziji sa stavovima ovoga vijeća. Nadalje, sjednica 11.10. kad je razriješen jedan o. d. prodekan i imenovan novi, iz istog razloga iz kojeg su i svi ostali prodekani imenovani na sjednici 3. listopada budući da sjednica Fakultetskog vijeća 22. rujna nije održana i budući da je bilo vrlo neizvjesno kakva će biti sljedeća sjednica Fakultetskog vijeća. Uostalom, vrlo brzo se pokazalo da je sjednica 14. listopada propala. Pristati na to da postane vršitelj dužnosti i da sam radi ovaj posao ne bi prihvatio. To je bilo jedino u čemu je tog 11. listopada sudjelovao. Nadalje, navodi se izvanredna sjednica 7. studenog kad su se na Senatu imenovali članovi Izbornog povjerenstva i Povjerenstva za prigovore za studentske izbore. Tu točku je predvidio na sjednici ovoga vijeća 14. listopada gdje bi da je održana imenovali te članove povjerenstava. Kako nije održana on je morao, da bi se ti izbori koje je rektor raspisao proveli, ići na više stručno tijelo. Dakle, nije točno da nije zastupao Fakultetsko vijeće jer je to prethodno htio ovdje napraviti pa nije mogao. Nadalje, 13. prosinca povodom izvanredne sjednice Vijeća, kako ovdje stoji koju su sazvali sami članovi Vijeća, Senat je sve o tome rekao. Stoji i dalje kod onoga što se ranije razgovaralo o pokretanju postupka pred Etičkim povjerenstvom i ne zna kako bi drugačije postupio. U podnesku se spominje da nije članove Senata obavijestio o zahtjevima članova i zamjenika u Fakultetskom vijeću. Istaknuo je da je na svim sjednicama Senata, pa i na ovoj zadnjoj kad je izvijestio o prodekanima, izvijestio Senat, a što je Senat tim povodom postupio je druga stvar. Nadalje, navodi se da članovi Senata s Fakulteta nisu pokazali interes za dijalog s većinom članova Vijeća. Podsjetio je da je on kad je imenovan na dužnost obnašatelja dužnosti dekana prvo što je učinio javno pozvao sve na dijalog. Među prvima koji su bili kod njega su neki članovi ove sadašnje većine u Vijeću. Dakako, dijalog kako ga je on zamišljao bio je dijalog u skladu sa sveučilišnim odlukama jer je kao vršitelj dužnosti odgovoran i ovome vijeću, i Senatu i rektoru i pita se kako pomiriti sve te odgovornosti. Zaključio je da je on dijalog nudio, ali dijalog nije prihvaćen i ne vidi zašto bi zbog toga trebao snositi sankcije. Nadalje, što se tiče pitanja koeficijenata za dr. sc. Zarevskog, na Senatu o tome nije bilo rasprave, rektor nije reagirao, nije ni on reagirao iz razloga što je poznato već duže vrijeme, a postoji i potvrda fakultetske kadrovske službe da su koeficijenti sveučilišni. Ako je to tako onda je raspolaganje njima na razini Sveučilišta nešto o čemu je on teško mogao s tom spoznajom prigovoriti. Posljednji prigovor je da nije obavijestio da dr. sc. Erdeljac ne dolazi na Senat i da je to propust koji je na razini kvalifikacije za razrješenje člana Senata. Mišljenja je da to uopće ne treba komentirati jer ako je neobavještavanje nekoga o nečemu, da li netko dolazi, razlog za razrješenje onda neka ga Vijeće razriješi.

Očitovanje dr. sc. M. Ježića:

„Osnovna je tvrdnja Prijedloga za opoziv da članovi Senata s Filozofskoga fakulteta nisu reagirali na prijedloge i odluke Senata 1. da se raspusti Studentski zbor i ponove studentski izbori, 2. da se imenuju povjerenstva za te izbore dok Fakultetsko vijeće ne funkcionira, 3, te da u slučaju prof. Zarevskog nisu zahtijevali u interesu Odsjeka za psihologiju da se odluka o prijenosu njegovih koeficijenata povuče. Osim toga je navedeno da 4. nisu zastupali stavove Vijeća, čak da sam govorio o izvaninstitucionalnome djelovanju, te da 5. nisu pokazali interes za dijalog s većinom članova Vijeća.

Prvo, načelna opće tvrdnja da predstavnici u Senatu, pa tako ni ja, nisu radili u interesu Fakulteta daleko je od istine.

1. Osobno sam se vrlo aktivno borio da Pravilnik o kriterijima za izbor u znanstvena zvanja za humanističke znanosti ne bude utemeljen na bibliometrijskim kriterijima koji su neprimjereni za to područje ne samo u Hrvatskoj, nego i u svijetu. Inače bismo imali bibliometrijske kriterije primjerene biotehničkim znanostima ili, u najboljem slučaju, prema potrebama španjolske humanistike. Na početku mandata u Senatu imao sam oštar okršaj s prorektoricom prof. Melitom Kovačević u Senatu vezi s time jer se nije založila da obrani naša područja, zatim smo uspjeli g. dekan prof. Boras, prof. Čović i ja sa suradnicima pomoći organiziranju otpora na Fakultetu i Sveučilištu, donošenju zajedničke izjave i izradi Načela za Pravilnik, i dobili smo sve filozofske i teološke fakultete u Hrvatskoj, a potom i Vijeće područja Sveučilišta u Zagrebu za to da prihvate Načela i da se izborimo za primjerene kriterije. Sada su nakon javne rasprave spremni za objavljivanje. To nije prvi put da sam se borio za primjerene kriterije, to sam već dva puta činio i kao član Nacionalnih vijeća, ali sada sam to činio kao član Senata. Da se nisam ranije bio zalagao i da to nismo sada ponovo izborili, mnogi od članova Vijeća ne bi danas ovdje više sjedili, a gotovo bi svi bili ugroženi; ugrožena bi bila i naša znanost jer bi morala odgovarati formalnim zahtjevima i tržišnim uvjetima, a ne unutrašnjim potrebama znanosti. je li to u interesu ili protiv interesa Fakulteta? Zalagao sam se za to po svojem uvjerenju da jest u vitalnome interesu Fakulteta.
2. Vrlo sam se založio da se promijeni pravilnik o postupku vrjednovanja studijskih programa preddiplomskih, diplomskih i integriranih preddiplomskih i diplomskih te stručnih studija Sveučilišta u Zagrebu. On sada po prvi put sadrži kategoriju kombinacije dvaju studijskih smjerova, tzv. dvopredmetnoga studija, tj. većina programa na našem Fakultetu bila je do nedavna ilegalna prema Pravilniku, a da se nitko nije založio da ih ozakoni. Uveden je i pojam studijskoga programa u razvoju, koji može dobiti potporu i dok ne zadovolji sve uvjete za posve razvijen studij, i time nam može olakšati razvoj novih studija. Sada se potreba za studijem može obrazlagati ne samo gospodarskim, nego i znanstvenim, kulturnim i društvenim razlozima. Obrasci su pojednostavljeni koliko propisi dopuštaju. Sve je to trebalo obraniti prvo u Odboru za upravljanje kvalitetom, a potom na Senatu. Nije li i to bilo u interesu Fakulteta?
3. Uočio sam na vrijeme da je AZVO prošle godine predložila kriterije za reakreditaciju doktorskih studija po kojima bi naši studiji bili nepravedno loše vrjednovani, a mogla bi im biti oduzeta i dopusnica. Pokušao sam pokrenuti akciju preko Vijeća na našem Fakultetu da se ti kriteriji učine prihvatljivima i za nas, no to nije uspjelo i Fakultet nije reagirao na vrijeme jer prodekanica nije bila motivirana. Ipak mi je uspjelo napraviti analizu i prijedlog promjena i uzbuniti sveučilište koje se je zauzelo, i AZVO je kriterije prilagodio i za humanističko i društveno područje. Inače naši studiji ne bi imali perspektive. I to je trebalo izboriti i na Senatu. Je li i to bilo u interesu Fakulteta?
4. Nakon niza takvih ozbiljnih pitanja, od kojih su ovo tri primjera, presudnih za budućnost našega nastavnoga i znanstvenoga rada, mogu prijeći i na pitanja koja postavlja optužba prof. Vlahović-Štetić. Prvo, na prijedlog da se ponove izbori za Studentski zbor nisam smatrao da ima smisla reagirati negativno jer je prijedlog bio utemeljen na dvama upravnim nadzorima i jednoj reviziji Sveučilišta na našem Fakultetu. prigovor bi dakle bio prigovor poštovanju zakonske procedure. Krajnji rezultat pak ponovljenih izbora formalno je legitimirao predstavnike studenata u Vijeću, a da se njihova svjetonazorska zastupljenost uopće nije promijenila, dakle oni koji su se brinuli da ne izgube većinu glasova u Vijeću ništo nisu izgubili.
5. Drugo, na prigovor da članovi Senata s Fakulteta nisu zastupali stavove Vijeća Fakulteta, da sam ja štoviše govorio i o izvaninstitucionalnome djelovanju, kao i na prigovor da nisu pokazali interes za dijalog s većinom članova Vijeća, mogu reći troje. Prvo, da sam zastupao iste stavove i davao iste prijedloge na Senatu koje sam prije otvoreno davao na Vijeću, dakle ništo nisam radio iza leđa članovima Vijeća. Drugo, da nije točno da nisam spomenuo odluke Vijeća gdje su postojale, ali zahtjeve nestatutarnih tijela nisam zastupao. Treće, da sam se itekako zalagao za dijalog na vijeću u jesen kada je nakon čitanja ultimativne Izjave članova i zamjenika većina članova Vijeća odbila dijalog na vijeću i napustila ga. Zalagao sam se i dalje za dijalog, a jedino se nisam slagao s time da se on vodi izvaninstitucionalno, na sastancima organiziranim od Inicijative ili vođa Plenuma, a da se ne vodi institucionalno na Vijeću, pa ne razumijem ni to u čem je prigovor tomu da sam spominjao izvaninstitucionalno djelovanje. No za dijalog sam se zauzimao. Ali se on s onima koji su napustili fakultetsko tijelo nije mogao voditi.
6. Što se tiče prigovora da se članovi Senata s Fakulteta nisu suprotstavili imenovanju potrebnih povjerenstava za ponovljene studentske izbore, razlog je tomu bio taj što većina članova Vijeća i njihovih zamjenika okupljenih u Inicijativu nije dopustila da se oni izaberu na Fakultetskome vijeću, nego ga je paralizirala. Gdje su se mogli imenovati? Nadređeno tijelo je Senat. Ishod je bio povoljan za one koji sada postavljaju prigovor.
7. O prigovoru vezanome uz koeficijent prof. Zarevskoga nemam što reći. Predstavnici Odsjeka za psihologiju uvijek su u tijelima Fakulteta i Sveučilišta toliko brižno raspravljali samo o problemima psihologije, a gotovo ni o čem od općeg interesa, da sam mislio da mi ostali moramo zalagati za bitna pitanja za funkcioniranje cijeloga našega Fakulteta i studija na njem, pa i Sveučilišta, a ne za koeficijente za jedno radno mjesto na psihologiji, tim više što nam je rečeno da su sve izražene potrebe za radnim mjestima na psihologiji zadovoljene. Možda nisam uočio veličinu ni narav problema. U tome se slučaju ispričavam.

Na osnovi svega toga mislim da sam savjesno, čak i više nego zauzeto, zastupao interese Fakulteta na Senatu. Činio sam to po svojem uvjerenju koje sam jasno zastupao i na Fakultetskome vijeću. bilo bi mi drago da idući predstavnici Fakulteta u Senatu jednako zauzeto zastupaju vitalne interese Fakulteta. Mislite li da za to ima nade?

Dakle, većina me članova Vijeća iz redova znanstveno-nastavnih zvanja može opozvati i postaviti predstavnike koje izabere, no ne prihvaćam da se kaže da se nisam zauzimao za interese Fakulteta kojima sam posvetio izuzetno mnogo brige i zalaganja, i nadam se, da sam za naš Fakultet uspio izuzetno mnogo napraviti. Mnogi možda nisu svjesni ni kako to da su mogli bez većih prepreka napredovati u znanstvenim zvanjima, ni kako to da mogu izvoditi studije, od preddiplomskih do doktorskih, bez ugroze za njihov rad, a to su bitnija pitanja za zajedničko dobro nego li izborni inženjering tko će osigurati većinu glasova u Fakultetskome vijeću i kako, te rade li predstavnici u Senatu na tome da to budu članovi Inicijative.

Stoga mislim da sam časno obavljao dužnost u Senatu i zastupao mnoge bitne interese Fakulteta, a Fakultetsko vijeće neka odluči koliko mu to znači, i hoće li komu drugomu povjeriti tu dužnost, a mene ili nas osloboditi toga tereta.“

Dr. sc. Ž. Holjevac zahvalio je dr. sc. Ježiću i napomenuo da dr. sc. M. Tadić nije tu i nije se očitovao i dao riječ dr. sc. I. Franić.

Dr. sc. I. Franić zahvalila se i rekla da se ne bi očitovala jer je prošli put na sjednici dosta toga rekla. Smatra da je iscrpila to obrazloženje i ne bi sada dalje zamarala. Stavlja svoj zamjenički mandat na raspolaganje i Vijeće može odlučiti kako želi, svatko po svome viđenju.

Dr. sc. N. Jovanović postavio je pitanje je li dr. sc. Erdeljac bila obavještena.

Dr. sc. Ž. Holjevac odgovorio je da je i da je stavila mandat na raspolaganje.

Otvorena je rasprava.

Dr. sc. D. Bagić iznio je par opaski na iznesene argumente. Neosporno je i on vjeruje da svi članovi Senata jesu radili u nekoj mjeri u interesu Fakulteta u nekim stvarima itd. i u tom smislu nije sporno i sve ovo što je i nabrojao dr. sc. Ježić iako bi on u nekim stvarima možda drugačije ocijenio. Ne spada u humanističke znanosti, ali osobno misli da model vrednovanja u humanističkim znanostima nije najbolji, no ne tiče ga se i nevažno je što on misli, ali svakako se oko tih stvari može raspravljati. To za što se akademik Ježić zalagao u tom smislu sigurno nije nešto što je posve neosporno i najbolje na svijetu tako da se o tome sigurno može diskutirati. No rekao bi tri stvari. Prvo, vezano uz situaciju krajem rujna. Mišljenja je da je ona kritičan moment i može se pokriti pravnim aktima, mišljenjem revizije, ali to je neka vrsta korištenja pravnih procedura, pravnih akata kao smokvinog lista. Svakom je jasno zašto je taj pravni akt takav kakav jest, zašto je napisan u tri dana, svakom je jasno zašto je on pokrenut. Da je do procedure, da je bilo do poštivanja pravila, onda bi se članovi Senata s Fakulteta založili da se iste revizije provedu na svim drugim sastavnicama, da se jednako tako raspuste studentski zborovi na svim drugim sastavnicama jer je većina drugih sastavnica i imala iste propuste. Prema tome, da je do poštivanja pravila i da je to glavni motiv siguran je da bi se članovi založili da se onda ta logika konzistentno primijeni na sve, a ne samo na Filozofski motiviran isključivo procedurom smjene bivšeg dekana. To je apsolutno nekonzistentno djelovanje suprotno od svrhe pravila i pravnog poretka. Istaknuo je da ga dr. sc. Ježić i dr. sc. Holjevac nisu uvjerili da su njihovi motivi bili poštivanje pravila i reda jer da jesu isti bi čas tražili da se ista revizija provede i drugdje kad su dobili informacije da isti propusti postoje na drugim ustanovama. Trebali su tražiti na Senatu da se raspravlja o tome i donesu konzekventne odluke. Drugo, ono što je već iznosio i što zamjera prije svega akademiku Ježiću i dr. sc. Holjevcu u cijeloj ovoj priči jest upravo guranje političke i svjetonazorske dimenzije u sve što se događa na Fakultetu. Obojica su u više javnih nastupa gurali i inzistirali na tome da u pozadini sukoba na Fakultetu stoje nekakvi politikantski i stranački i svjetonazorski razlozi. On duboko vjeruje da tome nije tako i da je guranje svega što se događa u taj kontekst štetno za Fakultet i neodgovorno. Treće, poznato je kako su izabrani, na čiji prijedlog i s kojim motivima većina članova s Filozofskog fakulteta u Senatu. Izabrani su zato da pomognu, olakšaju život rektoru Borasu u Senatu. Izabrani su na njegov prijedlog, u proceduri koja je bila vrlo mutna, ad hoc, ni pravnica se tad nije javljala, postavljala komentare itd. Sada će se inzistirati na vrlo čistoj proceduri. To je važna pozadina cijele ove priče i boji se da predstavnici s Fakulteta na Senatu djeluju više kao podržavatelji, suradnici Rektorata, nego zastupnici interesa Filozofskog fakulteta. Najbolji primjer su događaji na Hrvatskim studijima. Akademik Ježić je član nekog povjerenstva gdje faktički provodi odluke i politiku Rektorata na Hrvatskim studijima. Predstavnici s Filozofskog fakulteta glasali su za sve odluke Senata vezane uz to. Prema tome, stječe se dojam da se tu prvenstveno radi o ljudima koji su saveznici rektora i to im je prva pozicija iz koje nastupaju. Naravno da u tome čine u nekim slučajevima dobro i za Filozofski fakultet, to nije sporno, ali u nekim drugim slučajevima ne čine. Pitanje je dakle bazična pozicija iz koje se djeluje, bazična pozicija iz koje se odlučuje, a bazična pozicija iz koje odlučuju najaktivniji članovi Senata s Fakulteta su konzultacije s Rektoratom, dogovor s Rektoratom i implementacija nekih vizija i politika koje Rektorat na Sveučilištu želi implementirati. Za njega je to problematično.

Dr. sc. M. Ježić istaknuo je da neće odgovarati na neke insinuacije, ali mora naglasiti da se uopće nije zalagao za to da se provede postupak revizije studentskih izbora na Filozofskom fakultetu. Postavio je pitanje dr. sc. Bagiću odakle on zna da postupak ponovnog izbora studentskih predstavnika na drugim sastavnicama nije proveden. Brigu za to je preuzeo Studentski zbor Sveučilišta i koliko mu je poznato on je već proveden na nekim drugim sastavnicama. O tome se čulo na Senatu i kako je o tome netko drugi preuzeo brigu, nije smatrao da je to njegova briga niti na Filozofskom fakultetu, kamoli na nekim drugim sastavnicama i zaključio da to sve skupa s njim nema nikakve veze. A što se tiče optužbi za suradnju s rektorom smatra ističe da je za to bilo jako dobrih razloga. To je rektor koji je ovom fakultetu vratio sredstva koja su mu prije toga bila uskraćena. To je rektor koji je otvorio radna mjesta, preko četrdeset novih radnih mjesta za mlade ljude koji bi inače ostali na ulici. To je rektor koji je sve učinio da, naravno u uvjetima koji su jako teški i nepovoljni, Fakultet dobije znatno veći prostor, a koji je u međuvremenu izgubio. To bi se na svakom fakultetu osim Filozofskom visoko cijenilo, a ovdje neki kažu da takva rektora – koji jednom fakultetu koji je bio njegov, osigurava ne nezakonita nego zakonito zajamčena prava koja su prije bila uskraćivana, osigurava radna mjesta – ne treba podržavati. Vjerojatno su i neki koji su dobili radna mjesta zahvaljujući njemu glasovali sada protiv i članova Senata ili protiv rektora. To je jako zanimljivo jer to znači da se uopće ne prati što uistinu radi rektor i Rektorat. Dr. sc. Ježić je naglasio da se ne pokušava umiliti ovome vijeću, samo govori ono što misli da je istina i to bi svatko razuman morao vidjeti, ali ako je netko zadojen strastima ili ideologijom, ne može to vidjeti. Zaključio je da nigdje nije zastupao nešto protivno interesima ovog fakulteta. Nije prenosio zahtjeve izvaninstitucionalnih tijela, ali ono što se na Vijeću događalo ili zaključilo jest prenosio.

Dr. .sc. Ž. Holjevac osvrnuo se na spominjanje političkih ili politikanskih razloga od strane dr. sc. Bagića. Naglasio je da ako se misli na njegov intervju u „Jutarnjem listu“ od 22. listopada, da su tamo navedene materijalne činjenice iza kojih stoji.

Dr. sc. D. Bagić na to je rekao da na skup na otvorenom može doći tko god hoće i iz toga se ne može, ako se želi dobronamjerno i logički zaključivati, ništa zaključiti o motivima organizatora skupa što o. d. dekana insinuira i zaključuje.

Dr. sc. Ž. Holjevac postavio je pitanje u čemu je problem ako je činjenica da je netko bio na skupu.

Dr. sc. D. Bagić upitao je govori li ta činjenica išta o organizatoru i prirodi skupa.

Dr. sc. M. Ježić na to je rekao sapienti sat.

Nastao je smijeh u Vijećnici.

Dr. sc. N. Ivić obratio se dr. sc. Ježiću s pitanje da li on vodi sjednicu i prokomentirao kako je rekao njegov napad egomanije.

Dr. sc. Ž. Holjevac zamolio je da se zadrži akademska razina i odgovorio dr. sc. Bagiću da nije u novinama imao dovoljno prostora da sve objasni.

Dr. sc. D. Bagić na to mu je rekao da onda nije to trebao spominjati jer jasno je koja je interpretacija toga. Smatra da je namjerno to spomenuo da bi dao određenu konotaciju događajima i jasno je čemu je to služilo. Zamolio ga je da se ne vadi sada na nedostatak prostora.

Dr. sc. Ž. Holjevac odgovorio je da se ne vadi ni na što, dapače stoji iza tog intervjua. Što se tiče spominjanja Hrvatskih studija, odgovorio je da je on obnašatelj dužnosti dekana na Filozofskom fakultetu i ne zna zašto bi se bavio Hrvatskim studijima. I ako ih Sveučilište želi rekonstruirati podsjeća da je ovaj fakultet prije petnaest godina Hrvatske studije htio ukinuti. Što se tiče prigovora za dogovore s rektorom istaknuo je da je on otpočetka nastupio s agendom suradnje na Sveučilištu i tome je ostao vjeran.

Dr. sc. D. Dukić na početku rekao da u potpunosti podržava sve što je rekao dr. sc. Bagić. Dr. sc. Ježić pokušao je u svom izlaganju prikazati da je zastupao interese fakulteta pa je malo otišao od teme. Govorio je o stvarima koje nisu vezane uz događaje od rujna prošle godine dosad, u ovom aktivnom vremenu krize upravljanja, a tu su svi razlozi zbog kojih je uopće ova točka na dnevnome redu. Dr. sc. Bagić je uputio na neke točke gdje bi se moglo polemizirati s njegovim viđenjem humanističkih i društvenih znanosti i interesa Fakulteta, a to stvarno nema smisla i odvelo bi raspravu u stranu. Dr. sc. Ježić je u pravu da su dvopredmetni studiji bili nelegalni i dobro je da postanu legalni, međutim ,problem je i dalje s preddiplomskim studijima koji se kombiniraju u različitom režimu. Kad je nabrajao tipove studija posebno je naglasio integrirani studiji. Dr. sc. Ježić vodio je Povjerenstvo koje je napravilo veliku reformu reforme 2010. i gdje je Fakultet proizveo te integrirane studije, koji nisu akreditirani, a slabo se na Fakultetu zna zašto. Naime, viđenje Fakulteta kako bi trebali izgledati njegovi studiji baš ne odgovara europskom mainstreamu pa je jako teško dobiti izvan hrvatskih granica i izvan najuže regije pozitivne recenzije tih studija pa će se stvari morati raditi iznova. Međutim, ono najvažnije što želi reći vezano uz taj prvi dio izlaganja dr. sc. Ježića je nešto za što mu je trebalo deset, ako ne i više godina, da shvati. Godinama je živio u uvjerenju kako postoji nekakva klika, nekakva sila tamna prirodnih i tehničkih znanosti koja hara ovom zemljom, koja nameće kriterije, a jadni humanisti i društvenjaci se bore protiv njih i imaju nekakve svoje frontmene koji su slabiji, ali bore se i uspijevaju ih nekako održavati iznad vode. Puno mu je trebalo da shvati da je situacija upravo obrnuta, a onaj tko to danas ne shvaća kad pogleda ključna mjesta koja zauzimaju ključna mjesta u hrvatskoj znanosti onda je jasno o čemu govori, da je upravo obrnuto u ovoj siromašnoj zemlji i on jedva čeka da opet vidi ministra koji dolazi iz tehničkih i prirodnih znanosti i rektora Sveučilišta iz istih tih znanosti što god mislili o tome. Vezano konkretno za temu o kojoj se raspravlja rekao je sljedeće. Problem je odnosa Senata i Vijeća Filozofskog fakulteta, to je ključna stvar i zbog toga je ova točka. Inicijativa za Filozofski od rujna, ako ne i prije, pred svaku sjednicu Senata šalje goleme materijale članovima Senata koji tamo uglavnom ne čitaju i materijali slabo dolaze do Senata. Kad bi predstavnici s Fakulteta u Senatu kratko u pet rečenica rekli to što Inicijativa traži, pa makar to kritizirali, onda Inicijativa ne bi imala potrebe to iz mjeseca u mjesec slati. Iz zapisnika se vidi da oni to ne rade. Istaknuo je da je bio prisutan na sjednici u prosincu, 13.12., bez prava javljanja pa je mogao i vidjeti i kako to izgleda. Inicijativa je i za tu sjednicu priredila golemi materijal koji se nije pojavio na klupama članova Senata, ali se pojavio materijal na temelju kojeg je sjednica Fakultetskog vijeća proglašena nelegalnom, a to je mišljenje privatnog odvjetničkog ureda koje je zatražio Rektorat Sveučilišta. Tek kada je izglasano sve, onda se javilo nekoliko kolega s drugih fakulteta koji su rekli da to nije u redu da je na stolu materijal koji je proizveo Rektorat, a nije materijal druge strane koji je poslan na vrijeme. To je bio svakako trenutak kad je netko od predstavnika s Fakulteta mogao nešto reći. Javio se dr. sc. Holjevac, govorio je lijepo i dugo, ali nije rekao ništa izvan onoga što je prije toga već rekao rektor što je zapravo izglasano. Pokazalo se opet ono što je rekao dr. sc. Bagić da predstavnici Filozofskog u Senatu uglavnom vrlo usko surađuju s rektorom. Vezano za to što je spomenuo dr. sc. Ježić o dobivenih četrdeset radnih mjesta postavlja pitanje koje akademske vrijednosti su izbor toga, je li to koja će klika preuzeti Sveučilište, koja će klika preuzeti Ministarstvo, koja će klika preuzeti putove do javnog novca. Postavlja pitanje je li onaj tko se prepoznao u tih četrdeset mjesta dobio radno mjesto zašto što mu ga je netko dao ili možda zato što ga je zaslužio prema kriterijima koji su kakvi takvi, ali postoje. Mjesto ne bi dobili dok ne odu dekanu i vuku ga za rukav i onda on vadi fascikl u kojem samo on vidi tko će kad dobiti radno mjesto. I ti ljudi su na to pristali. Ako prihvaćaju te vrijednosti, prihvaćaju akademika Ježića dalje u Senatu i sve će biti u redu. Završno je rekao da se jako omalovažavaju točke 5. i 6. iz podneska. Dr. sc. Holjevac je komentirao da zašto bi on gledao gdje je dr. sc. Erdeljac i zašto bi gledao gdje su drugi predstavnici Filozofskog fakulteta. Želio je reći da je važno da je njih par koji usko surađuju s rektorom prisutno, a ostali nisu važni. Nadalje, osvrnuo se na koeficijent s Odsjeka za psihologiju. Smatra da nije uopće potrebno komentirati mistificiranje o sebičnoj psihologiji koja brine samo o sebi. Isto tako, činjenica jest i s time se slaže i uvijek će to podržati, da koeficijenti ne pripadaju Fakultetu ni odsjecima ni ne daj Bože katedrama nego Sveučilištu. Dr. sc. Zarevskog Odsjek za psihologiju nije zadržao, njegovi koeficijenti su otišli. Da su ti koeficijenti otišli na Medicinski fakultet, na Strojarski fakultet, na Biologiju PMF-a ne bi ništa na to rekao, ali oni su zajedno s dr. sc. Zarevskim otišli na Učiteljski fakultet. Isti onaj Učiteljski fakultet na koji je onda pobjegao i rektor i to na depadansu u Petrinju. Zaključio je da ne mora dalje govoriti o čemu je riječ i da je sve bitno rekao dr. sc. Bagić.

Dr. sc. T. Bogdan smatra da gotovo sve što je rekao dr. sc. Holjevac i dobar dio onoga što je u drugom dijelu svoga izlaganja rekao akademik Ježić pripada jednom žanru koji će dr. sc. Holjevcu kao povjesničaru biti poznato kao kontrafaktualna historija. Dakle, ono što se nije odigralo, a možda se moglo tako odigrati. Mišljenja je da iznijeta kronologija uopće nije bila dobra. To je niz elementarnih činjenica o zbivanjima koje je dr. sc. Holjevac ili prešutio ili krivo prikazao. On je bio prisutan na sjednici Senata u inicijalnom trenutku cijele krize, u rujnu, kada je prorektor Čović zlonamjerno, zloćudno i pogrešno prikazao stanje na Fakultetu što je vidljivo iz zapisnika sjednice Senata, a sve u pokušaju da se sačuva dekanska fotelja dr. sc. Previšića. Prorektor Čović članovima Senata rekao je da Filozofski fakultet ne može funkcionirati i da Vijeće ne može funkcionirati samo zbog toga što je legalno pokrenut postupak za smjenu dekana Previšića. Legalno, u skladu s procedurom i Vijeće je funkcioniralo i Fakultet je funkcionirao. On je uvjerio članove Senata da Filozofski fakultet ne može funkcionirati i da mu treba pomoć i da zbog toga treba raspustiti studentske predstavnike u vijeću petsto i nešto dana nakon što su provedeni izbori i prošao je svaki rok za žalbu. Nitko se nije javio od članova Filozofskog fakulteta koji sjede u Senatu da ospori tu potpuno pogrešnu sliku stanja na Fakultetu iz koje je onda proizišla cijela kriza upravljanja. Niz postupaka i istupa pojedinih članova Rektorata i članova Senata i samoga rektora u kojima je krivo prikazivano stanje na Filozofskom fakultetu nisu naišli ni na jedan pokušaj osporavanja od strane članova Senata s Filozofskog fakulteta. Prorektor Čović nije član Senata kao predstavnik Filozofskog fakulteta, on je prorektor i zato je u Senatu, ali i dalje predstavlja i Filozofski fakultet. Tako da i da ništa drugo ti članovi Senata nisu napravili već samo šutke podnosili takve falsifikate, pogrešno prikazivanje stanja na Filozofskom fakultetu, što je onda omogućilo pojedinim članovima Rektorata i Senata da proizvedu krizu upravljanja na Fakultetu, da su samo tamo šutke sjedili to bi već bilo dovoljno da se zatraži njihov opoziv. Ali neki od njih su tamo i na izrazito štetan način istupali, pa i dr. sc. Holjevac. Nije točno da je izvijestio članove Senata o onome o čemu je razgovarao s Inicijativom. Dao je jednu friziranu, modificiranu sliku tih razgovora i nije ispunio obećanje da će neke od zaključaka iz zajedničkih razgovora postaviti kao točku na sjednicu Senata nego je o tome samo usmeno izvijestio članove Senata. Nije bilo rasprave, nije bilo glasanja, nije bilo ničeg. Tvrdnju da je Inicijativi nudio dijalog, a onda i kasnije što je akademik Ježić tvrdio da Inicijativa zastupa neke partikularne interese, a on da se bori za interese Filozofskog fakulteta, doista se ne može nazvati drukčije nego krajnje nekorektnim. Postavlja pitanje za kakve se to partikularne interese već pola godine Inicijativa zalaže. Jedini im je interes normalno funkcioniranje Fakulteta, a interes onih koji su sjedili u Senatu slijepo je provođenje odluka pojedinaca, odluka koje nemaju veze s interesima Filozofskog fakulteta nego imaju ili s nekom skupinom pojedinaca i njihovim interesima, ma kako ih ovdje definirali, ili s nekim institucijama izvan Filozofskog fakulteta, nalazile se one na Sveučilištu ili ne. Nadalje, mora ispraviti ono što je rekao dr. sc. Holjevac o napuštanju sjednice Vijeća. Jedan jedini put kada su članovi Inicijative koji predstavljaju većinu članova Fakultetskog vijeća napustili sjednicu Fakultetskog vijeća bio je u listopadu. Jedan od razloga zbog kojih se to dogodilo je provođenje proceduralnog nasilja nad Fakultetom. Prije te sjednice postavljeni su protuzakonski vršitelji dužnosti prodekana na sjednici Senata Sveučilišta. Dr. sc. Holjevac upozoren je na to i rekao je da će o tome izvijestiti članove Senata. Nije to napravio, prešutio je i još je naknadno nakon razgovora s predstavnicima Inicijative, tražio imenovanje još jednog vršitelja dužnosti prodekana nakon što je bio upoznat s problematičnošću toga postupka. Inicijativa ga je upozorila na sve što su smatrali štetnim za Fakultet. Na sastanku koji je trajao više od sat i pol vremena dr. sc. Holjevac je ta upozorenja ignorirao. Nakon što se sastao s delegacijom Inicijative, sastao se s pročelnicima svih odsjeka na Fakultetu. Ignorirao je također i zahtjeve koje su oni iznijeli također u vezi s vršiteljima dužnosti prodekana. Ni o čemu od toga nije na korektan način izvijestio Senat Sveučilišta, a nekorektna je također bila slika zbivanja na Fakultetu koju je predstavio u intervjuu u „Jutarnjem listu“ nepotrebno politizirajući. Zaključio je da je ovo bio samo mali podsjetnik na događanja i dugo bi se još moglo govoriti o tome, ali vjeruje da ako su neki članovi Vijeća slučajno i zaboravili što se događalo da im je navedeno moglo osvježiti pamćenje.

Dr. sc. Ž. Holjevac zahvalio je dr. sc. Bogdanu i podsjetio da je upravo on bio među tima koji su prvih par dana nakon njegovog imenovanja bili na razgovoru. Podsjetio je da je on pozvao na dijalog, a Inicijativa je postavila alternativu, ili će poštovati odluku Senata ili će je kršiti. Naglasio je da je on po Statutu dužan poštovati odluke Senata i tu alternativu nije mogao prihvatiti.

Dr. sc. T. Bogdan smatra da nije bilo baš tako. Razgovor je trajao više od sat i pol vremena, mnogo se točaka dotaklo i u nekim od tih točaka dr. sc. Holjevac nije bio stavljen ni pred kakvu alternativu. Mnoge od odluka ovisile su samo o njemu, ali on nije pokazao ni trunku autonomije. O svemu se morao savjetovati s rektorom i prorektorom, zapisivao je u tekicu i nazivao. Nije donio nijednu autonomnu odluku tih prvih mjesec dana svoga mandata iako ga je sve upućivalo na to da bi mnoge od tih odluke bile pozitivne za Fakultet. Inicijativa ga je krajnje dobronamjerno pokušala u to uvjeriti, ne zato da bi prevladali i stekli nekakvu nadmoć nego da je to u interesu ovog Fakulteta. Dr. sc. Bogdan smatra da su bili u pravu, kao što kasniji razvoj događaja pokazuje. Smatra da je posljednjih pola godine najtužnije razdoblje u povijesti Fakulteta. To je sramotno razdoblje u povijesti ovog fakulteta, a za činjenicu da je to razdoblje takvo sasvim sigurno nisu odgovorni oni koji su se borili za legalnost i proceduru normalnog funkcioniranja Fakulteta. Odgovorni su slijepi provoditelji tuđih odluka.

Dr. sc. Ž. Holjevac zahvalio je i rekao da se s time ne slaže.

Dr. sc. V. Vlahović-Štetić obratila se dr. sc. Ježiću i rekla da cijeni sve njegove napore koje je radio vjerujući da radi dobro i da radi za ovaj fakultet. No sve ono što je ona adresirala u ovom pismu nije se odnosilo na to razdoblje. Odnosilo se na razdoblje nefunkcioniranja fakulteta i problema kako su se senatori postavljali na Senatu. Međutim, to sve nije važno i sada se javila za riječ vezano za nešto što se kao pročelnica Odsjeka za psihologiju osjeća prozvanom. To je rečenica da je Odsjek za psihologiju uvijek na ovom vijeću vodio računa samo o svojim interesima. Naglasila je da to nije istina. Članovi Odsjeka za psihologiju su uvijek u ovom vijeću djelovali na korist Fakulteta pa onda naravno i na korist Odsjeka za psihologiju. Osobno je tražila da bivši dekan Previšić točku o koeficijentima stavi na Vijeće, o tome je izvijestila članove Senata. Dr. sc. Previšić rekao je „vi te koeficijente nikad nećete dobiti, ni Odsjek za psihologiju“. Na to je ona rekla „u redu, ali dobit će ih Fakultet“. Prema tome, Odsjek tu nije pokazao nikakvu sebičnost kao što je nije pokazao niti u trenutku kad je lani rektor nudio Odsjeku za psihologiju da se izdvoji iz Filozofskog fakulteta. Odsjek za psihologiju je procijenio da je ovo njegovo matično mjesto i da je ovo mjesto gdje želi nastavno i znanstveno djelovati. Zaključila je da rečenica dr. sc. Ježića zapravo nije išla ad hominem, ali je išla na Odsjek za psihologiju i ona je nikako ne može prihvatiti.

Z. Glavaš istaknuo je da neke stvari koje je htio reći izlišno ponavljati nakon izlaganja dr. sc. Bogdana, dr. sc. Dukića i dr. sc. Vlahović-Štetić, ali želi se osvrnuti na one stvari koje se izravno tiču Studentskog zbora. Neće ulaziti u procjenu čega su predstavnici u Senatu bili svjesni, ali nekih stvari su morali biti svjesni predstavljajući tamo Filozofski fakultet. Morali su biti svjesni da nije nikakva insinuacija da je raspuštanje Studentskog zbora svoj korijen imalo u postupku razrješenja bivšeg dekana Previšića jer iz slijeda dokumenata koji se odmotavaju vezano za taj nalaz odnosno za to neformalno mišljenje o statusu Studentskog zbora se da jasno rekonstruirati da je on nastao slijedom provjere uopće legalnosti cijelog postupka razrješenja bivšeg dekana Previšića. To nije nikakva insinuacija, to je čisto uzročno-posljedični slijed događaja koji je su dokumentirani u svim tim dokumentima. Nešto od tih stvari je predstavnik Ministarstva komentirao sjedeći svega na možda metar udaljenosti od akademika Ježića i vjeruje da je dr. sc. Ježić ipak bio svjestan, ako nikad prije onda u studiju HRT-a. Isto tako iz tog mišljenja prof. Tomasa nigdje nije bio impliciran postupak koji se kasnije odvio, a koji je bio isključivo konstrukt stvari na Senatu Sveučilišta. Nadalje, morali su biti svjesni da je student Bota koji se navodi u zapisniku iznio očite neistine na račun i Studentskog zbora i studentskih predstavnika u Vijeću. Studentski predstavnik Bota u Senatu rekao je da je to doista pomoć Filozofskom fakultetu, da na Fakultetu vlada kaos među studentskim predstavnicima, da oni djeluju neformalno, nije ih imenovao Studentski zbor nego plenum, delegiraju se iz plenuma, djeluju potpuno van institucija, mimo regularnih kanala itd. Mišljenja je da su se senatori na to trebali očitovati i reagirati.

Dr. sc. Ž. Holjevac komentirao je da je dr. sc. Previšić doista s akademskom godinom 2015/2016. navršio 70 godina i da ga je ovo Vijeće u jesen 2014. uredno izabralo na trogodišnji mandat, iako se i tada znalo da će u ovoj akademskoj godini koju je još trebao biti dekan debelo prijeći 70 godina.

E Asipi komentirao je da je čista laž ono što je rečeno da se sveučilišni zbor bavi s općenito legalnošću. Na skupštini kojoj je prisustvovao oni nisu imali pojma ni o čemu, a dr. sc. Ježić je član Odbora za statutarna pitanja koji je trebao dati rješenje da deset sastavnica Sveučilišta u Zagrebu ne zadovoljava kriterij koji ne zadovoljava Filozofski fakultet. Nitko o tome nije ništa govorio. E. Asipi naglasio je da je on inicijator pokretanja upravnog nadzora nad Sveučilištem jer je Predsjedništvu Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu rečeno je od strane rektora da oni ne mogu pokrenuti upravni nadzor. Toliko o tome kako sve funkcionira na Sveučilištu u Zagrebu.

Dr. sc. P. Rodik smatra da čak i ako se stavi na stranu način kako je isproduciran dokument koji je potpisao predstavnik Ministarstva Tomas, ostaje činjenica da su predstavnici Fakulteta u Senatu trebali na toj rujanskoj sjednici biti svjesni da su studenti konstitutivni dio Fakultetskog vijeća i da odluka o raspuštanju studentskih predstavnika znači de facto blokiranje fakultetskog vijeća kao takvog. Ako ništa drugo to su trebali imati na umu i biti svjesni toga da postoje alternativni mehanizmi ispravljanja navedenog propusta kao primjerice dopunski izbori za Studentski zbor itd. Znači, postojala su alternativna rješenja, predstavnici Filozofskog fakulteta ih nisu na Senatu predložili nego su sudjelovali u prihvaćanju odluke koja je blokirala rad ovog fakulteta, a nakon toga u nekoliko iteracija se odgovornost za nefunkcioniranje fakultetskog vijeća i rada Fakulteta prebacivala na one članove koji su odbijali sudjelovati u radu Vijeća koje nije imalo jedan svoj konstitutivni dio do čega je dovela upravo ta rujanska sjednica.

Dr. sc. G. Kuterovac Jagodić slaže se sa svima koji govore da članovi s Fakulteta u Senatu nisu zastupali interese Fakulteta. Osim što nisu izvještavali o onome što se događa na Fakultetu na pravilan način, nisu niti ništa učinili da bi se situacija poboljšala. Dapače, držali su se cijelo vrijeme viših instanci kojima su odgovarali, a mogli su čak i odgovarajući tim višim instancama učiniti nešto za ovaj fakultet, a to je pokrenuti dijalog. Ako se na jednoj sastavnici Sveučilišta događaju navodno takve strašne stvari, ona ne funkcionira, zbog čega onda taj rektor ne učini nešto da čuje druge s te sastavnice. On ih je primio na Senat, nije im dao da govore. Postavlja pitanje ako ne mogu govoriti legalni predstavnici i ne mogu oni koji su došli, koji su izabrani, tko onda može zastupati Filozofski fakultet. Također zamjera politiziranje čitave situacije i mišljenja je da je to strašno naškodilo Fakultetu. Imidžu Filozofskog fakulteta je sada ovom velikom krizom i ovim pripisivanjem političke pozadine nečemu što u potpunosti nije tako, jako naškodilo. Obratila se dr. sc. Ježiću i rekla da je višegodišnji ili stoljetan ugled Fakulteta time narušen. On jest radio puno za ovaj fakultet, a onda mu je zadao jedan ovakav smrtonosni udarac što je stvarno šteta.

Dr. sc. M. Ježić naglasio je da ne bi želio mnogo govoriti jer je jasno kamo diskusija vodi, nema nikakvih drugih iluzija. Istaknuo je da je samo želio predočiti neke činjenice. Tko ih može razumjeti neka ih razumije, i komu se čine relevantne vidjet će kakve sve posljedice može imati Fakultet ako se za te stvari nitko ne brine. Što se tiče tvrdnji da su neke odluke Senata bile protuzakonite i da su predstavnici Fakulteta u Senatu znali da su protuzakonite, a to nisu rekli, smatra da tim ponavljanjem – za što može razumjeti motive jer bi oni koji to tvrde željeli da ovaj fakultet bude u pravu, samoupravlja sobom i nema nad sobom nikakvih sveučilišnih tijela – da tim ponavljanjem da su te odluke bile protuzakonite one nisu i doista postale protuzakonite. Ponavljanjem se ne može izmijeniti činjenično stanje. Nadalje, iznijet je čitav niz detalja koje neće uopće komentirati jer se samo produžuje sjednicu. Senat nije 3. listopada suspendirao dekana Previšića nego ga je rektor mogao samo suspendirati dok ga Senat ne razriješi, a 3. listopada je Senat razriješio dekana Previšića. To je čitav niz pravnih finesa koje neki članovi Vijeća ne mogu vjerojatno pratiti i zato tvrde ono u što su ih uvjeravali. Ubrzo će sami ponijeti odgovornost za ovaj fakultet i onda učiniti ono što misle da je za njega dobro. Vrlo brzo će svi drugi vidjeti čine li za njega dobro.

Dr. sc. M. Tonković nadovezala se na dr. sc. Rodik koja je rekla da su članovi Senata s Fakulteta trebali biti svjesni da ovo fakultetsko vijeće ne može funkcionirati nakon što su iz njega izvađeni studentski predstavnici. To je dokumentirano i u zapisniku Senata gdje je dekanica Pravnog fakulteta rekla sljedeću rečenicu, između ostalog, odgovarajući na jedno pitanje: „S obzirom da zbog senatske Odluke o poništavanju izbora za Studentski zbor Filozofskoga fakulteta i studentskih predstavnika u Fakultetskom vijeću Filozofskoga fakulteta. Fakultetsko vijeće ne funkcionira, odnosno krnje je, ono ni ne može donositi odluke.“ Pitanje funkcioniranja Fakultetskog vijeća odnosno njegove nemogućnosti funkcioniranja nije bilo pitanje stava većine članova i zamjenika nego jednostavno činjenica. A pošto su članovi bili na toj sjednici Senata čuli su isto tako tumačenje od strane dekanice Pravnog fakulteta. Isto tako u zapisnicima sjednica Senata se razrješenje dekana Previšića koje je pokrenuto u lipnju na ovoj sjednici spominje samo jednom i to u srpnju kada je sam dekan Previšić o tome izvijestio na Senatu. Nakon toga se postupak razrješenja uopće ne spominje, ali se spominju izvaninstitucionalna djelovanja plenuma i Inicijative za Filozofski. Vezano za raspravu o koeficijentima koje je dr. sc. Zarevski odnio na Učiteljski fakultet istaknula je da je ona mislila da su to koeficijenti Filozofskog fakulteta i napomenula da koeficijent koji nosi jedan redovni profesor u trajnom zvanju je dovoljan da dvanaest viših asistenata prijeđe u zvanje docenta na ovom fakultetu.

Nije više bilo prijavljenih za raspravu pa je rasprava zaključena.

Dr. sc. Ž. Holjevac prije stavljanja na glasanje napomenuo je da Statut Sveučilišta propisuje da članove Senata biraju članovi Vijeća u znanstveno-nastavnim zvanjima pa bi ih po toj logici trebali razriješiti, a da predstavnici ostalih zaposlenika i studenata u vijećima sastavnica biraju svoje predstavnike na izravnim izborima izvan ove kvote. U tom smislu bi i postupak razrješenja trebao poštivati te uzuse.

Dr. sc. Z. Božić Blanuša podsjetila je da je Vijeće na prošloj sjednici kad je pokrenut ovaj postupak dobilo mišljenje glavne tajnice Sveučilišta o tome da se ovaj postupak vodi analogno postupku razrješenja dekana i da taj postupak vodi Vijeće. O postupku razrješenja dekana izjašnjavaju se svi članovi Vijeća. Upravo zato su razdvojene točke razrješenja i imenovanja članova Senata.

Dr. sc. Ž. Holjevac smatra da bi se ako se postupak vodio analogno postupku za razrješenje dekana valjda trebalo utvrditi postoje li za razrješenje članova Senata oni uvjeti koji su u Statutu propisani za razrješenje dekana, a u pisanom podnesku on to ne nalazi.

Dr. sc. M. Tadinac na to je ustvrdila da im ni poslovi ni zaduženja nisu ista.

O tome tko glasa za razrješenje povela se rasprava u kojoj se sudjelovali dr. sc. T. Bogdan, dr. sc. Ž. Holjevac, K. Držaić, N. Stazić, dr. sc. Z. Božić Blanuša, dr. sc. G. Kuterovac Jagodić i dr. sc. T. Bukovčan.

N. Stazić dala je pravno mišljenje. Postupak koji se vodio, vodio se kao za razrješenje dekana. Ali što se tiče izbora i razrješenja smatra da bi trebalo na isti način kao što se biraju članovi Senata i razrješavati članove Senata na Fakultetskom vijeću sukladno Statutu Sveučilišta, a to znači da o tome glasaju osobe izabrane u znanstveno-nastavna zvanja i glasa se tajno, isto kao što se provode izbori.

Dr. sc. Ž. Holjevac naglasio je da cijeli ovaj postupak uopće nije propisan. Vijeće ga sada vodi na temelju pravnog mišljenja sa Sveučilišta. Njegovo mišljenje je da ako se ide potpuno po analogiji za razrješenje dekana onda trebaju biti i uvjeti za razrješenje dekana, ali slaže se da Vijeće odluči o tome hoće li glasovati u skladu sa Statutom i Statutom Sveučilišta ili drugačije. Nakon toga predložio je da ako se Vijeće slaže da glasovanje bude tajno, da se napravi stanka dok se izrade glasački listići. Predložio je da Vijeće glasa o tome hoće li glasovati samo članovi u znanstveno-nastavnim zvanjima ili svi.

Dr. sc. M. Tadinac istaknula je da ona s jedne strane smatra da ako je postupak analogan, a pogotovo s obzirom na to da su ove članove Senata birali svi, da bi onda cijelo Vijeće trebalo i glasati o njihovom razrješenju. Međutim, podsjetila je na sve moguće opstrukcije da se spriječi da dođu neki drugi predstavnici u Senat kad su novoizabrani članovi došli na sjednicu Senata u prosincu. Boji se da ako ovo vijeće sada i odluči da glasaju svi i eventualno razriješi senatore, da će na sljedećoj sjednici Senata rektor mahnuti mišljenjem nekog odvjetničkog ureda u kojem će pisati da je to bilo protiv Statuta i da se stoga to razrješenje ne može smatrati prihvatljivim te da su dosadašnji članovi Senata i dalje članovi Senata. Zbog toga smatra da bi trebali glasati samo oni koji su u znanstveno-nastavnom zvanju jer tada ako dođe do postupka razrješenja nitko ništa ne može prigovoriti i to je onda maksimalno legalno.

Određena je stanka u trajanju od petnaest minuta kako bi se od glavne tajnice Sveučilišta dobilo tumačenje tko smije glasati o razrješenju.

Dr. sc. Ž. Holjevac izvijestio je da je dobio telefonsko tumačenje glavne tajnice Sveučilišta. Prema njenom mišljenju po čl. 20 stavku 5. Statuta Sveučilišta glasaju i o razrješenju znanstveno-nastavna zvanja.

Jednoglasno je prihvaćeno povjerenstvo za provođenje tajnog izjašnjavanja u sastavu: dr. sc. I. Prlender, dr. sc. M. Polić Bobić i dr. sc. A. Kolak, koje se nakon tajnog izjašnjavanja povuklo sa sjednice da bi prebrojalo glasove i sastavilo izvještaj.

Dr. sc. N. Ivić predložio je da Vijeće formalno prihvati tumačenje glavne tajnice Sveučilišta.

Dr. sc. M. Tadinac nastavno na ono što je prošli puta raspravljano postavila je pitanje glasuju li obnašatelji dužnosti prodekana jer za ovo Vijeće oni nisu članovi Vijeća.

Dr. sc. T. Bogdan smatra da bi bilo korektno da ne glasuju kao i u prvom dijelu sjednice.

Dr. sc. Ž. Holjevac odgovorio je da je zadnji puta netko rekao da to prepušta njihovoj savjesti pa će i on to isto učiniti.

Fakultetsko vijeće pristupilo je tajnom izjašnjavanju nakon koje su bili sljedeći rezultati:

1. prof. dr. sc. Vlasta Erdeljac, zamjenica 48 ZA 8 PROTIV 2 NEVAŽEĆA

2. izv. prof. dr. sc. Željko Holjevac, član 35 ZA 21 PROTIV 2 NEVAŽEĆA

 prof. dr. sc. Marko Tadić, zamjenik

3. prof. dr. sc. Mislav Ježić, član 36 ZA 20 PROTIV 2 NEVAŽEĆA

4. izv. prof. dr. sc. Ivana Franić, zamjenica 35 ZA 21 PROTIV 2 NEVAŽEĆA

Fakultetsko vijeće je u skladu s rezultatima tajnog izjašnjavanja donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Razrješuju se dužnosti članova i zamjenika članova Senata Sveučilišta u Zagrebu:

1. prof. dr. sc. Vlasta Erdeljac
2. izv. prof. dr. sc. Željko Holjevac
3. prof. dr. sc. Marko Tadić
4. prof. dr. sc. Mislav Ježić
5. izv. prof. dr. sc. Ivana Franić

**Ad 7.2.** Dr. sc. Ž. Holjevac izvijestio je da je pristiglodeset kandidatura za članove Senata.Odsjek za germanistiku kandidirao je izv. prof. dr. sc. Maju Anđel,Odsjek za povijest kandidirao je prof. dr. sc. Nevena Budaka,Odsjek za etnologiju i kulturnu antropologiju kandidirao je doc. dr. sc. Tanju Bukovčan**,** Odsjek za kroatistiku kandidirao je prof. dr. sc. Davora Dukića, Odsjek za klasičnu filologiju kandidirao je izv. prof. dr. sc. Nevena Jovanovića,

Odsjek za informacijske i komunikacijske znanosti kandidirao je prof. dr. sc. Vladimira Mateljana, Odsjek za sociologiju kandidirao je doc. dr. sc. Petru Rodik**,** Odsjek za psihologiju kandidirao je prof. dr. sc. Meri Tadinac i prof. dr. sc. Vesnu Vlahović-Štetić **i** Odsjek za fonetiku kandidirao je prof. dr. sc. Gordanu Varošanec-Škarić.To su kandidature koje su službeno pristigle s odsjeka u upravu, ali napominje da su svi predloženi za članove pa nije jasno tko bi bili članovi, a tko zamjenici.

Povela se rasprava o tome treba li glasati u parovima i kako će se složiti parovi u kojoj su sudjelovale dr. sc. V. Vlahović-Štetić, dr. sc. P. Rodik, dr. sc. M. Polić Bobić, dr. sc. M. Tadinac, dr. sc. T. Bukovčan, dr. sc. M. Anđel i dr. sc. J. Vlašić Duić.

U raspravi su utvrđeni sljedeći parovi:

1. prof. dr. sc. Davor Dukić

 Zamjenica: prof. dr. sc. Vesna Vlahović-Štetić

2. prof. dr. sc. Neven Budak

 Zamjenica: doc. dr. sc. Petra Rodik

3. prof. dr. sc. Neven Jovanović

 Zamjenica: doc. dr. sc. Tanja Bukovčan

4. prof. dr. sc. Meri Tadinac

 Zamjenik: prof. dr. sc. Vladimir Mateljan

5. prof. dr. sc. Gordana Varošanec-Škarić

 Zamjenica: izv. prof. dr. sc. Maja Anđel

Nakon što su izrađeni glasački listići dr. sc. Ž. Holjevac napomenuo je da se na glasačkom listiću zaokružuje najviše četiri para, a može i manje.

Jednoglasno je prihvaćeno povjerenstvo za provođenje tajnog izjašnjavanja u sastavu: dr. sc. M. Ljubičić, dr. sc. T. Brlek i dr. sc. J. Vlašić Duić, koje se nakon tajnog izjašnjavanja povuklo sa sjednice da bi prebrojalo glasove i sastavilo izvještaj.

Fakultetsko vijeće pristupilo je tajnom izjašnjavanju za izbor članova Senata Sveučilišta u Zagrebu iz reda zaposlenika Filozofskoga fakulteta u znanstveno-nastavnom zvanju, nakon kojeg su rezultati bili sljedeći:

1. prof. dr. sc. Davor Dukić ZA

 Zamjenica: prof. dr. sc. Vesna Vlahović-Štetić 37

2. prof. dr. sc. Neven Budak ZA

 Zamjenica: doc. dr. sc. Petra Rodik 35

3. prof. dr. sc. Neven Jovanović ZA

 Zamjenica: doc. dr. sc. Tanja Bukovčan 39

4. prof. dr. sc. Meri Tadinac ZA

 Zamjenik: prof. dr. sc. Vladimir Mateljan 36

5. prof. dr. sc. Gordana Varošanec-Škarić ZA

 Zamjenica: izv. prof. dr. sc. Maja Anđel 25

U skladu s rezultatima tajnog izjašnjavanja Fakultetsko vijeće donijelo je sljedeću

**o d l u k u**

Izabiru se članovi Senata Sveučilišta u Zagrebu iz reda zaposlenika Filozofskoga fakulteta u znanstveno-nastavnom zvanju:

1. prof. dr. sc. Davor Dukić, član

prof. dr. sc. Vesna Vlahović-Štetić, zamjenica

1. prof. dr. sc. Neven Budak, član

doc. dr. sc. Petra Rodik, zamjenica

1. izv. prof. dr. sc. Neven Jovanović, član

doc. dr. sc. Tanja Bukovčan, zamjenica

1. prof. dr. sc. Meri Tadinac, članica

prof. dr. sc. Vladimir Mateljan, zamjenik

Zaključena je točka 7.2.

Otvorena je rasprava o izvještajima za ocjenu doktorskog rada od točke

N. Stazić vezano za točku 56., napomenula je da se tu radi o dvjema ocjenama doktorskog rada, jedna je pozitivna, a jedna negativna pa predlaže da se točka razdvoji u dvije točke. Ovo nije prvi puta da se raspravlja o izdvojenim izvještajima. Vijeće treba glasovati o tome na način da dekan naglasi da je riječ o odvojenim mišljenjima, pozitivnom i negativnom, a zatim se Vijeće izjašnjava prvo o pozitivnom izvještaju koji je potpisala većina članova stručnog povjerenstva. Ako Vijeće većinom glasova prihvati pozitivno mišljenje tada se donosi pozitivna odluka o ocjeni disertacije i kandidatkinja se upućuje na obranu rada. Ako Vijeće ne prihvati pozitivno mišljenje tada se Vijeće izjašnjava o negativnom izvještaju i ako se većinom glasova ono usvoji smatra se da je prihvaćeno negativno mišljenje i donosi se odluka o negativnoj ocjeni rada. Dogodi li se da nijedno od ova dva izvještaja ne dobije dovoljan broj glasova tada bi se trebalo imenovati novo povjerenstvo za ocjenu disertacije no to nije propisano. Zaključila je da se prihvaća izvješće za koje se izjasnila većina članova Vijeća.

U narednim točkama dnevnog reda Fakultetsko vijeće izjašnjavalo se javno nakon čega su jednoglasno donijete sljedeće

**o d l u k e**

**Ad 52.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje doktorski rad **Kristine Giacometti** pod naslovom **Poetika fantastičnih fikcionalnih svjetova u odabranim djelima Philipa Pullmana**.

**Ad 53.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje doktorski rad **Tomislava Matića** pod naslovom **Ivan Vitez od Sredne, prelat i humanist 15. stoljeća**.

**Ad 54.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje doktorski rad **Goranke Šutalo** pod naslovom **Imagološki aspekti slavonskih vjerskih polemika u 18. stoljeću.**

**Ad 55.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje doktorski rad **mr. sc. Alme Čović-Filipović** pod naslovom **Jezične strategije izražavanja afektivnosti u političko-medijskim diskursima o aneksiji Bosne i Hercegovine i sarajevskom atentatu.**

**Ad 56. i ad 56.1.** Prije izjašnjavanja o izvještajima otvorena je rasprava.

Dr. sc. T. Bogdan podsjetio je da je na prošloj sjednici zamolio članove Vijeća da pročitaju oba izvještaja te stoji na raspolaganju za dodatna objašnjenja ako ima nedoumica i pitanja. Stav Katedre je da su dvoje potpisnika negativnog izvještaja nesumnjivo kompetentni proučavatelji Držićevoga opusa dok kod preostalih troje jedna je kompetentna proučavateljica, dvoje nimalo jer nisu ni retka objavili o Marinu Držiću i nisu ga ni čitali vjerojatno.

Dr. sc. N. Jovanović istaknuo je da je pročitao oba izvještaja i kao netko tko je imao prilike čitati doktorate, u ovom doktoratu mimo same teme vidi veliki problem da bi on htio biti nekoliko stvari najedanput. Nažalost, to se vidi samo iz drugoga izvještaja. Prvi izvještaj predstavlja taj rad kao relativno suvisao doktorat i napominje da je zapravo kao nestručnjak za stariju hrvatsku književnost zbunjen tim raskorakom, tim prije kad se vidi da su kolege s Fakulteta potpisali i jedan i drugi izvještaj. U situaciji kako je bilo potegnuto prošli put pitanje može li uopće Vijeće kao stručno vijeće donositi mišljenje o nečemu što nije područje njegove struke, upozorava da je svaki doktorat koji je po zakonima žanra upitan zapravo piljenje grane na kojoj kao predstavnici humanističkih znanosti sjede. Jer svaki doktorat za koji ima elemenata da dva stručnjaka kažu da on nije znanstveni rad nego da je on kombinacija autobiografija, zbirke dokumentacije i još nekih vrlo neobičnih izjava u najmanju ruku nije onakav doktorat kakav bi trebao biti. Doktorat je dokaz da čovjek poznaje pravila struke, ta struka je u ovom slučaju povijest književnosti. Ta struka nije kazalište. Taj ga doktorat podsjeća na nešto što bi netko tko se aktivno bavi kazalištem imao potrebu napisati ili na jedan produženi esej, na knjigu o Držiću koju netko možda drži u sebi i želi ju s nekim podijeliti, ali to nije znanstveni rad u smislu da je nešto provjerljivo, da su pojmovi jasno definirani, da se o tim jasno definiranim pojmovima može razgovarati. To je problem koji je za njega vidljiv iz drugog izvještaja.

Dr. sc. T. Bogdan nadovezao se i rekao da ono što situaciju čini neugodnom je to da članovi Vijeća zapravo nemaju uvid u taj doktorat. On je interni dokument, još uvijek nije obranjen, nije dostupan svima. Stjecajem okolnosti on je taj doktorat pogledao, ali s obzirom da je riječ o tako delikatnoj situaciji ne bi bilo u redu da sad govori o tome doktoratu, a nije član povjerenstva. Vijeće mora donijeti neku odluku na temelju tih dvaju izvještaja što je vrlo nezahvalno.

Dr. sc. N. Ivić ne razumije zašto bi bilo nezahvalno jer Vijeće donosi takve odluke o nekim drugim doktoratima. Prema spoznajama i pravilima koje poznaje i koja su svi više ili manje ispunili donosi odluku.

Dr. sc. T. Bogdan objasnio je da je nezahvalno u tome smislu što inače donosi odluku o jednom izvještaj kojem poklanja povjerenje ili ne. Ovdje međutim ima dva suprotstavljena izvještaja među kojima Vijeće mora presuditi, a nema doktorat pred sobom.

Dr. sc. Z. Božić Blanuša podsjetila je da se Vijeće već susrelo s ovom temom. Naime, ovaj doktorat je već jednom imao povjerenstvo i to povjerenstvo je pročitalo taj doktorat. U povjerenstvu su bili dr. sc. Slavica Stojan, dr. sc. Lada Čale Feldman i dr. sc. Leo Rafolt. Na sugestiju tog povjerenstva kandidatkinja je povukla doktorat da bi se ponovio pojavio taj doktorat s prijedlogom drugog povjerenstva bez dr. Čale Feldman i dr. sc. L. Rafolta. Na sjednici u srpnju 2016. na intervenciju članova Vijeća, to dvoje članova koji su napisali negativno izdvojeno mišljenje vraćeni su u povjerenstvo.

Više nije bilo prijavljenih za raspravu pa je rasprava zaključena.

Fakultetsko vijeće je pristupilo je izjašnjavanju o pozitivnom izvještaju koji je sastavilo tročlano povjerenstvo u sastavu: dr. sc. Stanislava Stojan, znan. savj. (HAZU, Zavod za povijesne znanosti u Dubrovniku), prof. dr. sc. Vlado Pandžić i prof. dr. sc. Krešimir Nemec.

Fakultetsko vijeće javnim je izjašnjavanjem uz 5 „za“, 34 „protiv“ i „34„ suzdržana donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Ne prihvaća se pozitivan izvještaj za ocjenu doktorskoga rada **Mire Muhoberac** pod naslovom **Držićev qui pro quo ili paradoks lašca: teatremi i ideologemi.**

Nakon provedenog izjašnjavanja Fakultetsko vijeće pristupilo je izjašnjavanju o negativnom izvještaju koji je sastavilo dvočlano povjerenstvo u sastavu: izv. prof. dr. sc. Leo Rafolt i prof. dr. sc. Lada Čale Feldman.

Fakultetsko vijeće javnim je izjašnjavanjem uz 30 „za“, 2 „protiv“ i „43„ suzdržana donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Ne prihvaća se negativan izvještaj za ocjenu doktorskoga rada **Mire Muhoberac** pod naslovom **Držićev qui pro quo ili paradoks lašca: teatremi i ideologemi.**

Dr. sc. D. Roksandić nakon provedenog izjašnjavanja napomenuo je da bi mu bilo jednostavnije opredijeliti se da išta zna o stavu Vijeća poslijediplomskog studija Odsjeka za kroatistiku i o stavu Vijeća poslijediplomskih studija Filozofskog fakulteta jer smatra da nema nikakva smisla da ovako blago rečeno kontroverzni slučaj dolazi na Fakultetsko vijeće u formi u kojoj jednostavno nedostaju elementarni podaci za izjašnjavanje pro et contra.

Dr. sc. T. Bogdan napomenuo je da predmet nije poslijediplomski i nije odsječki.

Dr. sc. Z. Božić Blanuša pojasnila je da taj predmet nikada nije bio na Vijeću Odsjeka za kroatistiku tako da je Odsjek u ovoj cijeloj situaciji zaobiđen.

Dr. sc. D. Roksandić na to je rekao da je on govorio o Vijeću poslijediplomskog studija, ne Odsjeka za kroatistiku.

Dr. sc. D. Dukić ukazao je na činjenicu da se ne radi o odsječkom studiju.

Zaključene su točke 56. i 56.1.

Fakultetsko vijeće javnim je izjašnjavanjem jednoglasno donijelo sljedeće

**o d l u k e**

**Ad** **57.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje doktorski rad **Ide Labus** pod naslovom **Spekulativno mišljenje i kritika filozofije u djelu Milana Kangrge.**

**Ad 58.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje doktorski rad **mr. sc. Darije Rupčić** pod naslovom **Bioetički aspekti zdravstvene i socijalne skrbi o djetetu**.

**Ad 59.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje doktorski rad **Beatrice Zull** pod naslovom **Uloga društvenih medija u mjerenju TV gledanosti.**

**Ad 60.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje doktorski rad **Elene Krelja Kurelović** pod naslovom **Prihvaćanje otvorenog pristupa znanstvenim informacijama i obrazovnim** **sadržajima u hrvatskoj akademskoj zajednici**.

**Ad 61.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje doktorski rad **Debore Radolović** pod naslovom **Obrazovna uloga školskih knjižnica u školama nacionalnih manjina.**

**Ad 62.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje doktorski rad **Krune Golubića** pod naslovom **Uloga društvenih mreža u predstavljanju hrvatskih visokoškolskih ustanova.**

**Ad 63.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje doktorski rad **mr. sc. Irene Petrušić** pod naslovom **Razvoj metodologije i modela rangiranja visokih učilišta u Hrvatskoj**.

**Ad 64.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje doktorski rad **Tee Pavičić** pod naslovom **Učinkovitost korištenja informacijsko-komunikacijske tehnologije u nastavi matematike nižih razreda osnovne škole.**

**Ad 65.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje doktorski rad **Monike Bregović** pod naslovom **Ethics of Documentary Drama in German Theatre of the 20th Century (Etika dokumentarne drame u njemačkom teatru 20. stoljeća).**

**Ad 66.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje doktorski rad **mr. sc. Dinke Pasini** pod naslovom **Sociolingvistička obilježja jezika u suvremenoj prozi.**

**Ad 67.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje doktorski rad **mr. sc. Aleksandre Tonković** pod naslovom  **Uloga predškolskog odgoja u školovanju i integraciji romske djece.**

**Ad 68.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje doktorski rad **Marije Šarić** pod naslovom **Uloga osjetljivosti na potkrjepljenje i percipiranoga roditeljskoga ponašanja u pojavi proaktivne i reaktivne agresije adolescenata.**

**Ad 69.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje završni specijalistički rad **Ive Papić** pod naslovom **Odrednice psihomotoričkog razvoja neurorizične djece.**

**Ad 70.** Prihvaća se tema **Velne Rončević** na poslijediplomskome doktorskome studiju Etnologije i kulturne antropologije pod naslovom **Recepcija japanske popularne kulture na primjeru fanova anime i manga**, mentorica: prof. dr. sc. Jadranka Grbić.

**Ad 71.** Prihvaća se tema **Matije Mate Škerbića** na poslijediplomskome doktorskome studiju Filozofije pod naslovom **Etika sporta Williama Johna Morgana**, mentor prof. dr. sc. Ante Čović.

**Ad 72.** Prihvaća se tema **Igora Marka Gligorića** na poslijediplomskome doktorskome studiju Kroatistike pod naslovom **Kategorije i funkcije uzvika i veznika u hrvatskome jeziku**, mentor: prof. dr. sc. Ivo Pranjković.

**Ad 73.** Prihvaća se tema **Mateje Plenković** na poslijediplomskome doktorskome studiju Informacijskih i komunikacijskih znanosti pod naslovom **Studentske navike korištenja dnevnoinformativnih portala i sklonost prihvaćanju populizma**,mentor: izv. prof. dr. sc. Danijel Labaš (Hrvatski studiji, Zagreb) i doc. dr. sc. Ivan Balabanić (Hrvatsko katoličko sveučilište, Zagreb).

**Ad 74.** Prihvaća se tema **Edvina Buršića** na poslijediplomskome doktorskome studiju Informacijskih i komunikacijskih znanosti pod naslovom**Koncept stvaranja digitalnih izvornika postupkom digitalizacije,**mentor: izv. prof. dr. sc. Hrvoje Stančić.

**Ad 75.** Prihvaća se tema **Natalie Tutek** na poslijediplomskome doktorskome studiju Informacijskih i komunikacijskih znanosti pod naslovom **Upravljanje informacijama i znanjem u funkciji marketinga financijskih institucija**, mentori: prof. dr. sc. Vjekoslav Afrić i izv. prof. dr. sc. Mirko Palić (Ekonomski fakultet, Zagreb).

**Ad 76.** Prihvaća se tema **Sandre Kučina Softić** na poslijediplomskome doktorskome studiju Informacijskih i komunikacijskih znanosti pod naslovom **Digitalne kompetencije nastavnika za primjenu e-učenja** **u visokom obrazovanju**, mentorica: prof. dr. sc. Jadranka Lasić Lazić.

**Ad 77.** Prihvaća se tema **Mirhe Šabanović** na poslijediplomskome doktorskome studiju Povijesti umjetnosti pod naslovom **Arhitekt Rudolf Tӧnnies – život i djelo**, mentor: prof. dr. sc. Zlatko Jurić.

**Ad 78.** Prihvaća se tema **Maje Colnago** na poslijediplomskome doktorskome studiju Kroatistike pod naslovom **Uspješnost metoda poučavanja naglasaka u osnovnoškolskoj nastavi hrvatskoga jezika**, mentori: doc. dr. sc. Marko Alerić i doc. dr. sc. Elenmari Pletikos Olof.

**Ad 79.** Prihvaća se tema **Marka Jelenića** na poslijediplomskome doktorskome studiju Moderne i suvremene hrvatske povijesti u europskom i svjetskom kontekstu pod naslovom **Glad i nestašica 1813. – 1825. u Rovinjštini – društveni, klimatski i agrarni aspekti**, mentori: prof. dr. sc. Slaven Bertoša (Sveučilište Jurja Dobrile u Puli) i prof. dr. sc. Drago Roksandić.

**Ad 80.** Prihvaća se tema **mr. sc. Petra Smontare** na poslijediplomskome doktorskome studiju Pedagogije pod naslovom **Vrijednosti i** **motivacija za učenje kao prediktori školskog uspjeha**, mentor: prof. dr. sc. Neven Hrvatić.

**Ad 81.** Prihvaća se tema **Barbare Kalanj Butković** na poslijediplomskome doktorskome studiju Hrvatske kulture pod naslovom **Tradicijska baština Novog Vinodolskog i djelo Ivana Mažuranića**, mentor: prof. dr. sc. Stipe Botica.

**Ad 82.** Prihvaća se tema **Antonije Mažuranić** na poslijediplomskome doktorskome studiju Hrvatske kulture pod naslovom **Kulturalna povijest Vinodola prema starijim povijesnim i literarnim izvorima**, mentori: prof. dr. sc. Željko Bartulović (Sveučilište u Rijeci, Pravni fakultet) i doc. dr. sc. Evelina Rudan Kapec.

**Ad 83.** Prihvaća se tema **Nebojše Borojevića** na poslijediplomskome doktorskome studiju Hrvatske kulture pod naslovom **Grad kao izvedba – kazalište u Sisku**, mentorica: doc. dr. sc. Nataša Govedić (Akademija dramske umjetnosti, Zagreb) i doc. dr. sc. Hrvoje Klasić.

**Ad 84.** Prihvaća se tema **Marine Bergovec** na poslijediplomskome doktorskome studiju Lingvistike pod naslovom **Terminološka varijacija u hrvatskome medicinskom pisanom jeziku**,mentorica: prof. dr. sc. Zrinka Jelaska.

**Ad 85.** Prihvaća se tema **Željke Jelavić** na poslijediplomskome doktorskome studiju Etnologije i kulturne antropologije pod naslovom**Prirodni porod – etnološka i kulturnoantropološka analiza suvremenih porodnih praksi u Hrvatskoj**,mentorica: doc. dr. sc. Sanja Potkonjak.

**Ad 86.** Prihvaća se tema **Ive Papić** na poslijediplomskome doktorskome studiju Povijesti umjetnosti pod naslovom **Srednjovjekovna sakralna arhitektura istočne Slavonije, Baranje i Srijema te njezine preobrazbe u vremenu osmanske vlasti**,mentori: prof. emeritus dr. sc. Vladimir Peter Goss (Sveučilište u Rijeci, Filozofski fakultet) i izv. prof. dr. sc. Predrag Marković.

**Ad 87.** Prihvaća se tema **Antonie Došen** na poslijediplomskome doktorskome studiju Povijesti umjetnosti pod naslovom **Urbanizam i arhitektura grada Gospića od polovine 18. stoljeća do osamdesetih godina 20. stoljeća**,mentor: izv. prof. dr. sc. Dragan Damjanović.

**Ad 88.** Prihvaća se tema **mr. sc.** **Sunčice Mustač** na poslijediplomskome doktorskome studiju Povijesti umjetnosti pod naslovom **Romanička kamena skulptura u Istri,** mentor: prof. dr. sc. Miljenko Jurković

**Ad 89.** Prihvaća se tema **Sanje Zadro** na poslijediplomskome doktorskome studiju Povijesti umjetnosti pod naslovom **Arhitektura Mostara od 1850. do Drugog svjetskog rata**,mentor: izv. prof. dr.sc. Dragan Damjanović.

**Ad 90.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **Ivana Drnića** na poslijediplomskome doktorskome studiju Arheologije pod naslovom **Donje Pokuplje u komunikacijskoj mreži željeznog doba na razmeđu južne Panonije, istočnih Alpa i zapadnog Balkana**,mentor: dr. sc. Marko Dizdar, znanstveni savjetnik (Institut za arheologiju, Zagreb)

1. izv. prof. dr. sc. Hrvoje Potrebica

2. prof. dr. sc. Tihomila Težak-Gregl

3. nasl. doc. dr. sc. Alka Domić Kunić (HAZU)

**Ad 91.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **Marka Kosa** na poslijediplomskome doktorskome studiju Filozofije pod naslovom **Znanje i umijeće između integrativne bioetike i filozofije tehnike**, mentor: prof. dr. sc. Ante Čović

1. izv. prof. dr. sc. Hrvoje Jurić

2. prof. dr. sc. Ante Čović

3. doc. dr. sc. Tomislav Krznar (Učiteljski fakultet, Zagreb)

**Ad 92.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **Slavice Troskot** na poslijediplomskome doktorskome studiju Književnosti, izvedbenih umjetnosti, filma i kulture pod naslovom **Mapiranje pacifičkog prostora u havajskoj prozi**, mentor: prof. dr. sc. Stipe Grgas

1. izv. prof. dr. sc. Jelena Šesnić

2. prof. dr. sc. Stipe Grgas

3. doc. dr. sc. Vesna Ukić Košta (Sveučilište u Zadru)

**Ad 93.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **Jasne Žmak** na poslijediplomskome doktorskome studiju Književnosti, izvedbenih umjetnosti, filma i kulture pod naslovom **Lecture performance kao žanr**, mentorica: doc. dr. sc. Una Bauer (Akademija dramske umjetnosti, Zagreb)

1. prof. dr. sc. Lada Čale Feldman

2. doc. dr. sc. Una Bauer (Akademija dramske umjetnosti, Zagreb)

3. izv. prof. dr. sc. Nikica Gilić

**Ad 94.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **Kornelije Pinter** na poslijediplomskome doktorskome studiju Kroatistike pod naslovom **Prostor u jeziku: semantičko polje vode u pjesništvu Delimira Rešickog**, mentor: prof. dr. sc. Ivo Pranjković

1. izv. prof. dr. sc. Tvrtko Vuković

2. prof. dr. sc. Irvin Lukežić (Filozofski fakultet, Rijeka)

3. prof. dr. sc. Ivo Pranjković

**Ad 95.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **mr. sc.** **Mateje Bublić** na poslijediplomskome doktorskome studiju Informacijskih i komunikacijskih znanosti pod naslovom **Enciklopedička djela u sustavu inkluzivnog obrazovanja**, mentori: prof. dr. sc. Damir Boras i dr. sc. Zdenko Jecić, znanstveni suradnik (Leksikografski zavoda Miroslav Krleža, Zagreb)

1. izv. prof. dr. sc. Nives Mikelić Preradović

2. izv. prof. dr. sc. Sonja Špiranec

3. izv. prof. dr. sc. Tomislava Lauc

4. prof. dr. sc. Damir Boras

5. dr. sc. Zdenko Jecić, znanstveni suradnik (Leksikografski zavod Miroslav Krleža, Zagreb)

**Ad 96.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **Anđelke Raguž** na poslijediplomskome doktorskome studiju Informacijskih i komunikacijskih znanosti pod naslovom **Uloga suvremenih medija u životu hrvatske obitelji**, mentorica: doc. dr. sc. Jelena Jurišić (Sveučilište u Zagrebu, Hrvatski studiji)

1. izv. prof. dr. sc. Nives Mikelić Preradović

2. prof. dr. sc. Jadranka Lasić Lazić

3. doc. dr. sc. Jelena Jurišić (Sveučilište u Zagrebu, Hrvatski studiji)

**Ad 97.** I. Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **Davora Jokića** na poslijediplomskome doktorskome studiju Informacijskih i komunikacijskih znanosti pod naslovom **Bibliometrijski i kvalitativni pristup praćenju razvoja znanstvenog polja tekstilna tehnologija u Hrvatskoj**, mentori: prof. dr. sc. Jadranka Lasić Lazić i prof. emeritus dr. sc. Ivo Soljačić (Sveučilište u Zagrebu, Tekstilno tehnološki fakultet)

1. izv. prof. dr. sc. Sonja Špiranec

2. izv. prof. dr. sc. Mihaela Banek Zorica

3. prof. dr. sc. Ljubica Bakić Tomić (Sveučilište Sjever, Varaždin)

4. prof. dr. sc. Jadranka Lasić Lazić

5. prof. emeritus dr. sc. Ivo Soljačić (Tekstilno tehnološki fakultet, Zagreb)

II. Vijeće sugerira promjenu naslova tako da glasi**: „**Praćenje razvoja znanstvenog polja tekstilna tehnologija u Hrvatskoj bibliometrijskim i kvalitativnim pristupom **„.**

**Ad 98.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **Aleksandra Stojanovića** na poslijediplomskome doktorskome studiju Informacijskih i komunikacijskih znanosti pod naslovom **Analiza metode automatske detekcije naglašenih riječi u zvučnom zapisu**,mentor: izv. prof. dr. sc. Nikolaj Lazić

1. prof. dr. sc. Sanja Seljan

2. izv. prof. dr. sc. Nives Mikelić Preradović

3. izv. prof. dr. sc. Sandra Martinčić-Ipšić (Sveučilište u Rijeci, Odjel za informatiku)

**Ad 99.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **Edite Rogulj** na poslijediplomskome doktorskome studiju Informacijskih i komunikacijskih znanosti pod naslovom **Digitalne tehnologije u komunikaciji odgajatelja i roditelja**, mentorica: prof. dr. sc. Ljubica Bakić Tomić (Sveučilište Sjever, Varaždin)

1. izv. prof. dr. sc. Nives Mikelić Preradović

2. izv. prof. dr. sc. Tomislava Lauc

3. prof. dr. sc. Ljubica Bakić Tomić (Sveučilište Sjever, Varaždin)

**Ad 100.** I. Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **mr. sc.** **Danijela Zeca** na poslijediplomskome doktorskome studiju Povijesti umjetnosti pod naslovom **Oscar Nemon: život i djelo**, mentor: izv. prof. dr. sc. Dragan Damjanović

1. prof. dr. sc. Zvonko Maković, u miru

2. izv. prof. dr. sc. Dragan Damjanović

3. dr. sc. Irena Kraševac, znan. savj. (Institut za povijest umjetnosti, Zagreb)

II. Vijeće sugerira stručnom povjerenstvu da obrati pozornost na naslov kako bi bio jasniji i u skladu s temom. Ako je naslov u dva dijela tada umjesto dvotočke (:) treba pisati crticu (-).

**Ad 101.** I.Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **Amile Puzić** na poslijediplomskome doktorskome studiju Povijesti umjetnosti pod naslovom **Umjetničke prakse i strategije u bosanskohercegovačkoj umjetnosti od 1992. do 1999.**, mentorica: doc. dr. sc. Lovorka Magaš Bilandžić

1. prof. dr. sc. Jasna Galjer

2. doc. dr. sc. Lovorka Magaš Bilandžić

3. izv. prof. dr. sc. Leonida Kovač (Akademija likovnih umjetnosti, Zagreb)

II. Vijeće sugerira stručnom povjerenstvu da obrati pozornost na naslov kako bi bio jasniji i u skladu s temom.

**Ad 102.** I.Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **Zvonka Benkovića** na poslijediplomskome doktorskome studiju Etnologije i kulturne antropologije pod naslovom **Promjene svadbenih običaja u toliškome kraju od 1884. do 2014. godine**, mentorica: dr. sc. Jasna Čapo Žmegač, znan. savj. (Institut za etnologiju i folkloristiku, Zagreb)

1. prof. dr. sc. Milana Černelić

2. prof. dr. sc. Jadranka Grbić

3. dr. sc. Jasna Čapo Žmegač, znan. savj. (Institut za etnologiju i folkloristiku, Zagreb)

II. Vijeće sugerira stručnom povjerenstvu da se naslov preformulira tako da glasi: „Promjene svadbenih običaja u toliškome kraju od kraja 19. stoljeća do suvremenog doba“.

**Ad 103.** I.Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **Rahele Jurković** na poslijediplomskome doktorskome studiju Etnologije i kulturne antropologije pod naslovom **Integracija osoba pod međunarodnom zaštitom u hrvatsko društvo – kulturnoantropološki pristup**, mentorica: doc. dr. sc. Marijeta Rajković Iveta

1. prof. dr. sc. Jadranka Grbić

2. dr. sc. Drago Župarić-Iljić, znan. suradnik (Institut za migracije i narodnosti, Zagreb)

3. doc. dr. sc. Marijeta Rajković Iveta

II. Vijeće sugerira stručnom povjerenstvu da iz naslova izostavi drugi dio „– kulturnoantropološki pristup“.

**Ad 104.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **Miroslava Hrdličke** na poslijediplomskome doktorskome studiju Lingvistike pod naslovom **Kategorija povratnosti u hrvatskom i poljskom jeziku**, mentorica: prof. dr. sc. Neda Pintarić

1. prof. dr. sc. Dubravka Sesar

2. prof. dr. sc. Branka Tafra (Sveučilište u Zagrebu, Hrvatski studiji)

3. prof. dr. sc. Neda Pintarić

**Ad 105.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **Krunoslava Puškara** na poslijediplomskome doktorskome studiju Lingvistike pod naslovom **Antroponimija i toponimija potkalničkog Prigorja**, mentorica: prof. dr. sc. Anđela Frančić

1. prof. dr. sc. Mira Menac Mihalić

2. dr. sc. Ankica Čilaš Šimpraga, viša znan. suradnica (Institut za hrvatski jezik i jezikoslovlje, Zagreb)

3. prof. dr. sc. Anđela Frančić

**Ad 106.** I.Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **Dore Faltak** na poslijediplomskome doktorskome studiju Hrvatske kulture pod naslovom **Hrvatska glazba u nastavi Glazbene kulture i Glazbene umjetnosti**, mentorica: izv. prof. dr. sc. Snježana Dobrota (Sveučilište u Splitu, Filozofski fakultet)

1. izv. prof. dr. sc. Dean Slavić

2. izv. prof. dr. sc. Snježana Dobrota (Sveučilište u Splitu, Filozofski fakultet)

3. prof. dr. sc. Neven Hrvatić

II. Vijeće sugerira stručnom povjerenstvu da se naslov preformulira tako da glasi: „Hrvatska glazba u nastavi iz predmeta Glazbena kultura i Glazbena umjetnost“.

**Ad 107.** I.Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **Sanje Matičić** na poslijediplomskome doktorskome studiju Hrvatske kulture pod naslovom **Biskup Josip Juraj Strossmayer i hrvatski umjetnici od 1848.-1905. g.**, mentor: prof. dr. sc. Vladimir Dugalić (Katolički bogoslovni fakultet, Zagreb)

1. prof. dr. sc. Stipe Botica

2. prof. dr. sc. Vladimir Dugalić (Katolički bogoslovni fakultet, Zagreb)

3. prof. dr. sc. Stjepan Damjanović

II. Vijeće sugerira stručnom povjerenstvu da se iz naslova izostave godine „od 1848.-1905. g.“.

**Ad 108.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **Tee Sabol** na poslijediplomskome doktorskome studiju Hrvatske kulture pod naslovom **Novi zapisi usmene književnosti i tradicijska kultura otoka Cresa**, mentor: prof. dr. sc. Stipe Botica

1. dr. sc. Davor Nikolić, znan. surad.

2. dr. sc. Ljiljana Marks, znan. savjetnica (Institut za etnologiju i folkloristiku, Zagreb)

3. prof. dr. sc. Stipe Botica

**Ad** **109.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **mr. sc. Sonje Poljak** na poslijediplomskome doktorskome studiju Moderne i suvremene hrvatske povijesti u europskom i svjetskom kontekstu pod naslovom **Modernizacijske promjene i seoska obitelj u Hrvatskom zagorju 1870.-1918.**, mentor: izv. prof. dr. sc. Željko Holjevac

1. prof. dr. sc. Damir Agičić

2. izv. prof. dr. sc. Željko Holjevac

3. dr. sc. Suzana Leček, znan. savj. (Hrvatski institut za povijest, Podružnica Slavonski Brod)

**Ad 110.** Dr. sc. F. Dulibić predložio je da se točka skine dogovorom Odsjeka za povijest i Odsjeka za povijest umjetnosti jer će se tražiti promjena članova povjerenstva.

Dr. sc. D. Roksandić zatražio je obrazloženje skidanja točke.

Dr. sc. F. Dulibić odgovorio je da su skidanje točke s dnevnog reda dogovorili dr. sc. M. Strecha i voditelje doktorskog studija na Odsjeku za povijest umjetnosti dr. sc. P. Marković. Radi se o tome da je tema dobrim dijelom unutar povijesti umjetnosti i da svi predloženi članovi nisu iz tog područja iz kojeg je tema.

Dr. sc. M. Matijević Sokol napomenula je da ovaj sinopsis već jako dugo čeka da uđe u proceduru i smatra da se na Vijeću poslijediplomskih studija trebalo intervenirati. Smatra da intervencija nije u redu jer se radi o radnji na doktorskom studiju povijesti i nije joj jasno zašto se nekima od članova povjerenstva osporava stručnost. Svi koji su predloženi pokrivaju ovu temu.

Dr. sc. F. Dulibić smatra da se radi o uvođenju loše prakse. Interdisciplinarnost je poželjna pa ako su interdisciplinarne teme jako je dobro da ljudi iz područja pokrivaju određene teme.

Dr. sc. D. Roksandić smatra da nisu obavljeni svi potrebni dogovori i da nema smisla bilo koga kvalificirati, a da se ne prođe procedura. Ne tvrdi da mora biti ovo povjerenstvo, ali mu je izuzetno stalo da nitko od ljudi koji su na popisu ne bude zbog nečega sad diskvalificiran. Treba provesti proceduru usuglašavanjem kojeg nije bilo.

Dr. sc. K. Kardov slaže se s onim što je rečeno jer iz perspektive svojeg odsjeka i struke ne bi želio da primjerice na Odsjeku za povijest bude tema intelektualna povijest hrvatske sociologije a da ne bude sociologa i da se takvi doktorati onda rade bez suglasnosti i koordinacije s odsjekom koji čini struku na fakultetu.

Dr. sc. S Potkonjak napomenula je da na Vijeću poslijediplomskih studija sjede svi predstavnici doktorskih studija, voditelj i zamjenik, i Vijeće poslijediplomskog doktorskog studija Povijesti umjetnosti tamo nije reagiralo, a točka je došla s toga vijeća. Točka je prošla postupak i dobila je odobrenje Vijeća poslijediplomskih studija.

Dr. sc. F. Dulibić smatra da je Odsjek još uvijek na vrijeme reagirao da ovo nije dobra praksa, a u svrhu daljnje dobre međuodsječke suradnje, interdisciplinarne i svega što treba njegovati na ovom fakultetu. U tom smislu se slaže da je to trebalo napraviti na Vijeću poslijediplomskih studija, ali on nije član tog vijeća i samo prenosi zadatak.

Dr. sc. H. Potrebica postavio je pitanje čemu onda služi Vijeće poslijediplomskih studija ako tamo prolaze točke i dolaze ovdje na odlučivanje, a ono o tome nije meritorno razgovaralo. Ta točka je sada na dnevnom redu Fakultetskog vijeća i ono može glasati, za, protiv ili suzdržano. Ako se sada skida točka koja je prošla cijelu proceduru onda će se Vijeće dovesti u situaciju da može tako raspravljati o svakoj točki.

Dr. sc. I. Prlender vezano za spomenutu dobru komunikaciju napomenuo je da mu je kao pročelniku Odsjeka za povijest ovo prva vijest da postoji neki problem.

Nastavljena je rasprava u kojoj su sudjelovali dr. sc. V. Vlahović-Štetić, dr. sc. D. Roksandić, dr. sc. T. Brlek, dr. sc. H. Potrebica, dr. sc. F. Dulibić, dr. sc. M. Tadinac, dr. sc. M. Matijević Sokol i dr. sc. J. Gudelj.

Nakon rasprave Fakultetsko vijeće izjašnjavalo se o prijedlogu da se točka skine s dnevnog reda i vrati na usuglašavanje prije svega doktorskom studiju Povijesti u komunikaciji s doktorskim studijem Povijesti umjetnosti.

Fakultetsko vijeće javnim je izjašnjavanjem uz 9 „protiv“ i 8 „suzdržanih“ glasova prihvatilo prijedlog i skinulo s dnevnog reda točku 110. i vratilo na doradu.

U narednim točkama dnevnog reda Fakultetsko vijeće izjašnjavalo se javno nakon čega su jednoglasno donijete sljedeće

**o d l u k e**

**Ad 111.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **Tine Krznarić** na poslijediplomskome doktorskome studiju Psihologije pod naslovom **Uloga kognitivnih i motivacijskih činitelja u predviđanju konstruktivne komunikacije prilikom sukoba u bliskim vezama**, mentorica: prof. dr. sc. Željka Kamenov

1. doc. dr. sc. Margareta Jelić

2. prof. dr. sc. Željka Kamenov

3. doc. dr. sc. Silvija Ručević (Sveučilište J. J. Strossmayera u Osijeku, Filozofski fakultet)

**Ad 112.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **Dragana Glavaša** na poslijediplomskome doktorskome studiju Psihologije pod naslovom **Uloga radnog pamćenja u području ekspertnosti**, mentorica: doc. dr. sc. Mirjana Tonković

1. prof. dr. sc. Dragutin Ivanec

2. doc. dr. sc. Mirjana Tonković

3. doc. dr. sc. Andreja Bubić (Sveučilište u Splitu, Filozofski fakultet)

**Ad** **113.** I. Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **Ivane Miloloža** na poslijediplomskom doktorskom studiju Informacijskih i komunikacijskih znanosti pod naslovom **Komunikacijsko-informacijska obilježja šutnje u hiper osobnoj komunikaciji**, mentorica prof. dr. sc. Ljubica Bakić Tomić (Sveučilište Sjever, Varaždin)

1. prof. dr. sc. Sanja Seljan

2. izv. prof. dr. sc. Tomislava Lauc

3. prof. dr. sc. Ljubica Bakić Tomić (Sveučilište Sjever, Varaždin)

II. Vijeće sugerira stručnom povjerenstvu da promijeni naslov u dijelu „hiper osobnoj komunikaciji“ kako bi bio jasniji**.**

**Ad 114.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme doktorskog rada **Mirjane Gregurić,** na poslijediplomskom doktorskom studiju Informacijskih i komunikacijskih znanosti pod naslovom **Priča kao persuazivni element komunikacije u nastavi i njezin utjecaj na obrazovanje** **učenika**, mentorica: prof. dr. sc. Ljubica Bakić Tomić (Sveučilište Sjever, Varaždin)

1. izv. prof. dr. Krešimir Pavlina

2. doc. dr. sc. Evelina Rudan Kapec

3. prof. dr. sc. Ljubica Bakić Tomić (Sveučilište Sjever, Varaždin)

**Ad 115.** Prihvaća se prijedlog Vijeća poslijediplomskog studija Etnologije i kulturne antropologije i imenuju se doc. dr. sc. Tanja Bukovčan i dr. sc. Žarko Španiček (Ministarstvo kulture, Konzervatorski odjel, Požega) mentorima studentu Tomislavu Pehardi.

Tema za izradu doktorskoga rada pod naslovom „Antropologija suvremenog obreda prijelaza – inicijacijski elementi kod oboljelih od karcinoma“ prihvaćena je na sjednici Fakultetskog vijeća održanoj 29. studenog 2012.

**Ad 116.** Prihvaća se prijedlog Vijeća poslijediplomskog studija Pedagogije i imenuje se prof. dr. sc. Marko Palekčić mentorom studentu Tomislavu Seletkoviću.

Tema za izradu doktorskoga rada pod naslovom „Suvremeni didaktički modeli u nastavi umjetničkih školskih predmeta“ prihvaćena je na sjednici Fakultetskog vijeća održanoj 25. travnja 2014.

**Ad 117.** Prihvaća se prijedlog Vijeća poslijediplomskog studija Pedagogije i odobrava se Nikolini Matoš promjena mentora. Umjesto prof. dr. sc. Pavela Rojka (Muzička akademija) za mentoricu se imenuje izv. prof. dr. sc. Snježana Dobrota (Sveučilište u Splitu, Filozofski fakultet).

Tema za izradu doktorskoga rada pod naslovom „Kurikulumski pristup oblikovanju profesionalnog osnovnog glazbenog obrazovanja“ prihvaćena je na sjednici Fakultetskog vijeća održanoj 21. veljače 2014.

**Ad 118.** Prihvaća se tema **Marine Kereša** za izradu završnog specijalističkog rada na poslijediplomskome specijalističkomestudiju Kliničke psihologije pod naslovom **Emocionalne i perceptivno-motoričke smetnje u djece sa školskim neuspjehom,** mentorica: izv. prof. dr. sc. Slavka Galić (Opća županijska bolnica Požega).

U narednim točkama dnevnog reda Fakultetsko vijeće izjašnjavalo se javno nakon čega su uz 1 „suzdržani“ glas donijete sljedeće

**o d l u k e**

**Ad 119.** Prihvaća se prijedlog Odsjeka za sociologiju i imenuje se izv. prof. dr. sc. Krunoslav Nikodem voditeljem poslijediplomskoga doktorskoga studija Sociologije, a dr. sc. Krešimir Žažar zamjenikom voditelja studija od ljetnog semestra ak. god. 2016/2017.

**Ad 120.** Prihvaća se sporazum o međunarodnom dvojnom doktoratu (cotutelle) između Universitat Autònoma de Barcelona i Sveučilišta u Zagrebu za studenticu Jelenu Behaim na poslijediplomskom doktorskom studiju Medievistike.

**Ad 121.** Prihvaća se prijedlog Vijeća poslijediplomskoga doktorskoga studija Psihologije za izmjene u programu doktorskoga studija, i to:

1. Kolegij *Metakognicija i inteligencija*, nositelj prof. dr. sc. Predrag Zarevski zamjenjuje se novim kolegijem *Viši kognitivni procesi*, nositeljice doc. dr. sc. Mirjana Tonković i doc. dr. sc. Andrea Vranić.

2. Doktorski studij psihologije mogu upisati diplomirani psiholozi/profesori psihologije koji su studij završili po programu koji se izvodio prije Bolonje, te psiholozi koji su završili diplomski studij psihologije (magistri struke), odnosno završili studij psihologije prema načelima bolonjskog procesa. Prosjek ocjena više nije uvjet za upis na studij.

3. Mentor može biti svaki sveučilišni nastavnik psihologije, a odabire ga i imenuje Vijeće doktorskog studija psihologije.

**Ad 122.** Prihvaća se prijedlog Vijeća poslijediplomskoga doktorskoga studija Povijesti umjetnosti i obustavlja se postupak vrednovanja novog doktorskog programa koji je prihvaćen na Fakultetskom vijeću na sjednici održanoj 20. svibnja 2015.

Fakultetsko vijeće javnim je izjašnjavanjem jednoglasno donijelo sljedeće

**o d l u k e**

**Ad 123.** Imenuje se stručno povjerenstva radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženice za izbor u znanstveno-nastavno zvanje **redovite profesorice u trajnom zvanju** za područje humanističkih znanosti, polje filozofija, grana etika, na Katedri za javno zdravstvo Fakulteta zdravstvenih studija Sveučilišta u Rijeci i na Katedri za društvene i humanističke znanosti u medicini Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci (predloženica: prof. dr. sc. Nada Gosić)

1. prof. dr. sc. Ante Čović

2. prof. dr. sc. Lino Veljak

3. prof. dr. sc. Mislav Kukoč (Filozofski fakultet, Split)

**Ad 124.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženice za izbor u naslovno znanstveno-nastavno zvanje **izvanredne profesorice** za područje društvenih znanosti, polje informacijske i komunikacijske znanosti, za rad na Odjelu za filozofiju i religijske znanosti Hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu (predloženica: dr. sc Ivana Ogrizek Biškupić)

1. izv. prof. dr. sc. Mihaela Banek Zorica

2. izv. prof. dr. sc. Krešimir Pavlina

3. prof. dr. sc. Daniel Labaš (Hrvatski studiji, Zagreb)

**Ad 125.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženika za izbor u znanstveno-nastavno zvanje **izvanrednog profesora** za područje humanističkih znanosti, polje povijest, grana hrvatska i svjetska moderna i suvremena povijest, na Odsjeku za povijest Filozofskog fakulteta Sveučilištu u Splitu (predloženik: dr. sc. Mladenko Domazet)

1. prof. dr. sc. Damir Agičić

2. prof. dr. sc. Iskra Iveljić

3. prof. dr. sc. Josip Vrandečić (Filozofski fakultet, Split)

**Ad 126.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženika za izbor u znanstveno-nastavno zvanje **docenta** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana klasična filologija, na Filozofskom fakultetu Sveučilišta Jurja Dobrile u Puli (predloženici: dr. sc. Zvonimir Milanović i dr. sc. Milena Joksimović)

1. doc. dr. sc. Irena Bratičević

2. izv. prof. dr. sc. Vladimir Rezar

3. izv. prof. dr. sc. Neven Jovanović

**Ad 127.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženice za izbor u znanstveno zvanje **znanstvene savjetnice** za područje humanističkih znanosti, polje arheologija (predloženica: dr. sc. Helena Tomas)

1. prof. dr. sc. Marina Milićević Bradač

2. prof. dr. sc. Mirjana Sanader

3. prof. u miru dr. sc. Marin Zaninović

**Ad 128.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženika za izbor u znanstveno zvanje **višeg znanstvenog suradnika** za područje društvenih znanosti, polje pedagogija (predloženik: dr. sc. Ante Kolak)

1. prof. dr. sc. Neven Hrvatić

2. izv. prof. dr. sc. Mirjana Šagud

3. prof. dr. sc. Milan Matijević (Učiteljski fakultet, Zagreb)

**Ad 129.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženice za izbor u znanstveno zvanje **znanstvene suradnice** za područje humanističkih znanosti, polje arheologija, grana antička arheologija (predloženica: dr. sc. Iva Kaić)

1. prof. dr. sc. Mirjana Sanader

2. doc. dr. sc. Domagoj Tončinić

3. izv. prof. dr. sc. Željko Miletić (Sveučilište u Zadru)

**Ad 130.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženika za izbor u znanstveno zvanje **znanstvenog suradnika** za područje humanističkih znanosti, polje filozofija, na Institutu društvenih znanosti *Ivo Pilar* (predloženik: dr. sc. Marin Beroš)

1. prof. dr. sc. Lino Veljak

2. doc, dr. sc. Raul Raunić

3. prof. dr. sc. Slaven Ravlić (Pravni fakultet, Zagreb)

**Ad 131.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženice za izbor u znanstveno zvanje **znanstvene suradnice** za područje društvenih znanosti, polje informacijske i komunikacijske znanosti (predloženica: dr. sc. Vlatka Lemić)

1. izv. prof. dr. sc. Hrvoje Stančić

2. prof. dr. sc. Jadranka Lasić Lazić

3. prof. dr. sc. Stjepan Ćosić (Sveučilište u Splitu)

**Ad 132.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženice za izbor u znanstveno zvanje **znanstvene suradnice** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana kroatistika (predloženica: dr. sc. Teodora Fonović Cvijanović)

1. izv. prof. dr. sc. Boris Kuzmić

2. izv. prof. dr. sc. Krešimir Mićanović

3. prof. emeritus Ivan Zoričić (Filozofski fakultet, Pula)

**Ad 133.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženice za izbor u znanstveno zvanje **znanstvene suradnice** za područje društvenih znanosti, polje pedagogija (predloženica: dr. sc. Ana Širanović)

1. prof. dr. sc. Dubravka Maleš

2. prof. dr. sc. Vedrana Spajić-Vrkaš

3. doc. dr. sc. Višnja Rajić (Učiteljski fakultet, Zagreb)

**Ad 134.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženika za izbor u znanstveno zvanje **znanstvenog suradnika** za područje društvenih znanosti, polje pedagogija (predloženik: dr. sc. Ante Prgomet)

1. prof. dr. sc. Marko Palekčić

2. izv. prof. dr. sc. Mirjana Šagud

3. izv. prof. dr. sc. Igor Radeka (Filozofski fakultet, Zadar)

**Ad 135.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženika za izbor u znanstveno zvanje **znanstvenog suradnika** za područje humanističkih znanosti, polje povijest (predloženik: dr. sc. Filip Tomić)

1. prof. dr. sc. Iskra Iveljić

2. prof. dr. sc. Mario Strecha

3. dr. sc. Ljiljana Dobrovšak, viša znanstvena suradnica (Institut društvenih znanosti *Ivo Pilar,* Zagreb

**Ad 136.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženika za izbor u znanstveno zvanje **znanstvene suradnice** za područje humanističkih znanosti, polje povijest umjetnosti, grana povijest i teorija likovnih umjetnosti, arhitekture, urbanizma i vizualnih komunikacija (predloženica: dr. sc. Maja Zeman)

1. izv. prof. dr. sc. Dino Milinović

2. doc. dr. sc. Nikolina Maraković

3. prof. dr. sc. Jasna Jeličić Radonić (Filozofski fakultet, Split)

**Ad 137.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženice za izbor u znanstveno zvanje **znanstvene suradnice** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana slavistika (predloženica: dr. sc. Ana Vasung)

1. prof. dr. sc. Anita Peti Stantić

2. prof. dr. sc. Željka Fink Arsovski

3. dr. sc. Barbara Kovačević, viša znanstvena suradnica (Institut za hrvatski jezik i jezikoslovlje)

**Ad 138.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženice za izbor u naslovno nastavno zvanje **više predavačice** za područje društvenih znanosti, polje psihologija, na preddiplomskim sveučilišnim studijima Vojno inženjerstvo i Vojno vođenje i upravljanje Sveučilišta u Zagrebu (predloženica: mr. sc. Vesna Trut)

1. prof. dr. sc. Denis Bratko

2. prof. dr. sc. Darja Maslić Seršić

3. prof. u miru dr. sc. Zvonimir Knezović

**Ad 139.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženika za izbor u naslovno nastavno zvanje **predavača** za područje društvenih znanosti, polje informacijske i komunikacijske znanosti, na preddiplomskim sveučilišnim studijima Vojno inženjerstvo i Vojno vođenje i upravljanje

1. prof. dr. sc. Zdravko Dovedan Han

2. izv. prof. dr. sc. Radovan Vrana

3. prof. dr. sc. Vladimir Šimović (Sveučilište Sjever, Varaždin)

**Ad 140.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu doktorskoga rada **Vice Šunjića** pod naslovom **Hrvatski jezik kao tema izvandomovinske kulture (1945.-1990.),** mentor: prof. dr. sc. Marko Samardžija

1. prof. dr. sc. Krešimir Mićanović

2. prof. dr. sc. Katica Krešić (Filozofski fakultet Sveučilišta u Mostaru)

3. prof. dr. sc. Marko Samardžija

**Ad 141.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu doktorskog rada **Sandre Begonja Uloga gradskoga plemstva u urbanom razvoju Zadra u vrijeme Ludovika I. Anžuvinca (1358.-1382.)**, mentori: dr. sc. Irena Benyovsky Latin, znan. savjetnica (Hrvatski institut za povijest) i izv. prof. dr. sc. Predrag Marković

1. prof. dr. sc. Neven Budak

2. izv. prof. dr. sc. Zrinka Nikolić Jakus

3. dr. sc. Ana Plosnić Škarić, viša znanstvena suradnica (Institut za povijest umjetnosti, Zagreb)

**Ad 142.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu doktorskoga rada **Josipa Lasića** pod naslovom **Onomastički opis splitske hodonimije**, mentorica: prof. dr. sc. Anđela Frančić

1. dr. sc. Ankica Čilaš Šimpraga, viša znan. suradnica (Institut za hrvatski jezik i jezikoslovlje, Zagreb)

2. prof. dr. sc. Mira Menac-Mihalić

3. prof. dr. sc. Anđela Frančić

**Ad 143.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu doktorskoga rada **Sandre Lukšić** pod naslovom **Diskursna i pragmatička analiza zamjenice 'one' u proznom djelu Virginije Woolf na korpusu romana „To the Lighthouse“ i eseja „A Room of One's Own“,** mentorice: prof. dr. sc. Mislava Bertoša i prof. dr. sc. Irena Zovko Dinković

1. prof. dr. sc. Zrinjka Glovacki-Bernardi

2. dr. sc. Kristina Štrkalj Despot, viša znan. sur. (Institut za hrv. jezik i jezikoslovlje, Zagreb)

3. izv. prof. dr. sc. Mislava Bertoša

**Ad 144.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu doktorskoga rada **Joze Ivanovića** podnaslovom **Koncepti provencijencije dokumenata u arhivskoj teoriji i njihov utjecaj na pojmove vrednovanje i organizacija arhiva*,*** mentor: izv. prof. dr. sc. Hrvoje Stančić

1. prof. dr. sc. Jadranka Lasić Lazić

2. izv. prof. dr. sc. Hrvoje Stančić

3. prof. u miru dr. sc. Josip Kolanović

**Ad 145.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu doktorskoga rada **Hrvoja Gržine** podnaslovom **Utvrđivanje izvornika analognih i digitalnih fotografija,**mentor: izv. prof. dr. sc. Hrvoje Stančić

1. doc. dr. sc. Goran Zlodi

2. izv. prof. dr. sc. Nives Mikelić Preradović

3. izv. prof. dr. sc. Sandra Vitaljić (Akademija dramske umjetnosti, Zagreb)

**Ad 146.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu doktorskoga rada **Marijane Županić Benić** pod naslovom **Stručne kompetencije učitelja u kurikulu umjetničkih područja**

1. doc. dr. sc. Ante Kolak

2. izv. prof. dr. sc. Mirjana Šagud

3. izv. prof. dr. sc. Vesna Buljubašić Kuzmanović (Filozofski fakultet, Osijek)

**Ad 147.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu doktorskoga rada **Sonje Ivić** pod naslovom **Strategije poučavanja i zadovoljstvo učenika nastavom,** mentor: prof. u miru dr. sc Vladimir Jurić

1. doc. dr. sc. Ante Kolak

2. prof. u miru dr. sc. Vladimir Jurić

3. prof. dr. sc. Milan Matijević (Učiteljski fakultet, Zagreb)

**Ad 148.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu doktorskoga rada **Doris Čuržik** pod naslovom **Proširenje kognitivnoga modela paničnoga poremećaja**, mentorica: prof. dr. sc. Nataša Jokić Begić

1. prof. dr. sc. Lidija Arambašić

2. prof. dr. sc. Nataša Jokić Begić

3. prof. dr. sc. Ivanka Živčić Bećirević (Filozofski fakultet, Rijeka)

**Ad 149.** Mijenja se stručno povjerenstvo za ocjenu doktorskoga rada **Ivane Lukica** pod naslovom **Učinak poučavanja strategija čitanja na čitanje s razumijevanjem u pravnom engleskom kao stranom jeziku struke**, mentorica: izv. prof. dr. sc. Renata Šamo (Učiteljski fakultet, Zagreb)

1. doc. dr. sc. Renata Geld

2. izv. prof. dr. sc. Lelija Sočanac (Pravni fakultet, Zagreb)

3. prof. dr. sc. Zrinka Jelaska

**Ad 150.** Imenuje se stručno povjerenstvo za obranu doktorskoga **Krune Golubića** pod naslovom **Uloga društvenih mreža u predstavljanju hrvatskih visokoškolskih ustanova**

1. izv. prof. dr. sc. Sonja Špiranec

2. izv. prof. dr. sc. Mihaela Banek Zorica

3. doc. dr. sc. Ivana Ogrizek Biškupić (Veleučilište Baltazar, Zaprešić)

**Ad 151.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu završnog specijalističkog rada **Mladena Kosanovića** pod naslovom **Psihološka podrška i iskustvo stvarnog života u početnoj fazi tranzicije spola**, mentorica: prof. dr. sc. Alessandra Pokrajac Bulian

1. prof. dr. sc. Nataša Jokić Begić

2. prof. dr. sc. Alessandra Pokrajac Bulian (Filozofski fakultet, Rijeka)

3. prof. dr. sc. Lidija Arambašić

**Ad 152.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu završnog specijalističkog rada **Latinke Basara** pod naslovom **Biopsihosocijalne odrednice zaduhe**, mentorica: prof. dr. sc. Nataša Jokić Begić

1. prof. dr. sc. Lidija Arambašić

2. prof. dr. sc. Nataša Jokić Begić

3. akademik Miroslav Samaržija (Medicinski fakultet, Zagreb)

**Ad 153.** Odobrava se raspis natječaja i imenuje se stručno povjerenstvo za izbor u naslovno znanstveno-nastavno zvanje **redovitog profesora** za područje humanističkih znanosti, polje arheologija, grana antička arheologija

1. prof. dr. sc. Mirjana Sanader

2. prof. dr. sc. Marina Milićević Bradač

3. prof. dr. sc. Ante Uglešić (Odjel za arheologiju, Sveučilište u Zadru)

**Ad 154.** Odobrava se raspis natječaja i imenuje se stručno povjerenstvo za izbor u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto **redovitog profesora** za područje humanističkih znanosti, polje povijest, grana hrvatska i svjetska ranonovovjekovna povijest, na Odsjeku za povijest

1. prof. dr. sc. Nenad Moačanin

2. prof. dr. sc. Neven Budak

3. prof. dr. sc. Ivan Jurković (Sveučilište Jurja Dobrile u Puli)

**Ad 155.** Odobrava se raspis natječaja i imenuje se stručno povjerenstvo za izbor u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto **izvanrednog profesora** za područje društvenih znanosti, polje sociologija, grana posebne sociologije, na Katedri za posebne sociologije Odsjeka za sociologiju

1. izv. prof. dr. sc. Jasminka Lažnjak

2. prof. dr. sc. Ognjen Čaldarović

3. prof. dr. sc. Siniša Zrinščak (Pravni fakultet, Zagreb)

**Ad 156.** Odobrava se raspis natječaja i imenuje se stručno povjerenstvo za izbor u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto **izvanrednog profesora** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana teorija i povijest književnosti, na Odsjeku za komparativnu književnost

1. prof. dr. sc. Dean Duda

2. prof. dr. sc. Lada Čale Feldman

3. profesor emeritus dr. sc. Milivoj Solar

**Ad 157.** Odobrava se raspis natječaja i imenuje se stručno povjerenstvo za izbor u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto **docenta** za područje humanističkih znanosti, polje etnologija i antropologija, grana etnologija, na Katedri za nacionalnu etnologiju na Odsjeku za etnologiju i kulturnu antropologiju

1. prof. dr. sc. Tihana Petrović Leš

2. izv. prof. dr. sc. Nevena Škrbić Alempijević

3. nasl. izv. prof. dr. sc. Valentina Gulin Zrnić (Institut za etnologiju i folkloristiku, Zagreb)

**Ad 158.** Odobrava se raspis natječaja i imenuje se stručno povjerenstvo za izbor u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto **docenta** za područje humanističkih znanosti, polje etnologija i antropologija, grana etnologija, na Katedri za etnološke metode i kartografiju na Odsjeku za etnologiju i kulturnu antropologiju

1. doc. dr. sc. Sanja Potkonjak

2. prof. dr. sc. Jadranka Grbić

3. doc. dr. sc. Luka Šešo (Hrvatsko katoličko sveučilište)

**Ad 159.** Odobrava se raspis natječaja i imenuje se stručno povjerenstvo za izbor u naslovno znanstveno-nastavno zvanje **docenta** za područje humanističkih znanosti, polje povijest, na Odsjeku za povijest

1. prof. dr. sc. Borislav Grgin

2. prof. dr. sc. Drago Roksandić

3. dr. sc. Lovorka Čoralić, znan. savjetnica (Hrvatski institut za povijest, Zagreb)

**Ad 160.** Odobrava se raspis natječaja i imenuje se stručno povjerenstvo za izbor u naslovno znanstveno-nastavno zvanje **docenta** za područje humanističkih znanosti, polje povijest, na Odsjeku za povijest

1. doc. dr. sc. Ivica Prlender

2. prof. dr. sc. Neven Budak

3. dr. sc. Marija Karbić, viša znan. sur. (Hrvatski institut za povijest, Podružnica za povijest Slavonije, Srijema i Baranje, Slavonski Brod)

**Ad 160.1.** Odobrava se raspis natječaja i imenuje se stručno povjerenstvoza izbor u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto **docenta** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana ugrofinistika (hungarologija) na Katedri za hungarologiju, Odsjeka za hungarologiju, turkologiju i judaistiku

1. doc. dr. sc. Orsolya Žagar Szentesi

2. izv. prof. dr. sc. Márta H. Varga (Reformatorsko sveučilište Károli Gáspár, Budimpešta)

3. prof. dr. sc. Bernardina Petrović

**Ad 161.** Odobrava se raspis natječaja i imenuje se stručno povjerenstvo za izbor u suradničko zvanje i na radno mjesto **asistenta** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana germanistika, na određeno vrijeme i u punom radnom vremenu, na Katedri za nederlandistiku, na Odsjeku za germanistiku

1. doc. dr. sc. Slađan Turković

2. prof. dr. sc. Zrinjka Glovacki Bernardi

3. doc. dr. sc. Kristian Novak (Filozofski fakultet, Rijeka)

**Ad 162.** Imenuje se stručno povjerenstvo za reizbor predloženice u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto **docentice** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana fonetika, na Odsjeku za fonetiku (predloženica: doc. dr. sc. Elenmari Pletikos Olof)

1. prof. dr. sc. Gordana Varošanec-Škarić

2. prof. dr. sc. Vesna Mildner

3. prof. emeritus dr. sc. Damir Horga

**Ad 163.** Imenuje se stručno povjerenstvo za reizbor predloženice u nastavno zvanje i na radno mjesto **više lektorice** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana germanistika, na Odsjeku za germanistiku (predloženica: mr. sc. Sonja Strmečki Marković, viša lektorica)

1. prof. dr. sc. Velimir Piškorec

2. doc. dr. sc. Slađan Turković

3. Jasenka Kljaić, viša lektorica u miru

**Ad 164.** Imenuje se stručno povjerenstvo za reizbor predloženice u nastavno zvanje i na radno mjesto **više lektorice** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana romanistika, na Katedri za španjolski jezik Odsjeka za romanistiku (predloženica: mr. sc. Alica Knezović, viša lektorica)

1. mr. sc. Daša Grković, viša lektorica

2. dr. sc. Maša Musulin, viša predavačica

3. prof. u miru dr. sc. Karlo Budor

**Ad 165.** Imenuje se stručno povjerenstvo za reizbor predloženika u nastavno zvanje i na radno mjesto **višeg predavača** za područje društvenih znanosti, polje kineziologija, grana kineziološka edukacija, za predmet Tjelesna i zdravstvena kultura na Katedri za tjelesnu i zdravstvenu kulturu (predloženik: Mladen Sedar, viši predavač)

1. mr. sc. Jelka Gošnik, viša predavačica

2. prof. dr. sc. Neven Budak

3. Željko Lukenda, viši predavač (Fakultet strojarstva i brodogradnje, Zagreb)

**Ad 166.** Prodekanica dr. sc. I. Franić izvijestila je o pristiglim prijedlozima na javni poziv za predlaganje kandidata za članove matičnih odbora, znanstvenih područnih vijeća i umjetničkog vijeća.

Prijedlozi za članove matičnih odbora i znanstvenih područnih vijeća:

**Odsjek za etnologiju i kulturnu antropologiju**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| izv. prof. dr. sc. | **Nevena Škrbić Alempijević** | Matični odbor za polja povijesti, povijesti umjetnosti, znanosti o umjetnosti, arheologije, etnologije i antropologije |

**Odsjek za informacijske i komunikacijske znanosti**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| prof. dr. sc. | **Jadranka Lasić Lazić** | Matični odbor za polje informacijskih i komunikacijskih znanosti |
|  |  | Područno znanstveno vijeće za društvene znanosti |
| prof. dr. sc. | **Vladimir Mateljan** | Matični odbor za polje informacijskih i komunikacijskih znanosti |

**Odsjek za povijest**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| prof. dr. sc. | **Damir Agičić** | Matični odbor za polja povijesti, povijesti umjetnosti, znanosti o umjetnosti, arheologije, etnologije i antropologije |

**Odsjek za psihologiju**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| prof. dr. sc. | **Denis Bratko** | Matični odbor za polje psihologije |
| prof. dr. sc. | **Meri Tadinac** | Matični odbor za polje psihologije |
| prof. dr. sc. | **Dinka Čorkalo Biruški** | Matični odbor za polje psihologije |
| prof. dr. sc. | **Nataša Jokić-Begić** | Matični odbor za polje psihologije |
| prof. dr. sc. | **Željko Jerneić** | Područno znanstveno vijeće za društvene znanosti |

**Odsjek za sociologiju**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| prof. dr. sc. | **Davorka Matić** | Matični odbor za polja politologije, sociologije, demografije, socijalne djelatnosti i sigurnosne i obrambene znanosti |
| prof. dr. sc. | **Ozren Žunec** | Matični odbor za polja politologije, sociologije, demografije, socijalne djelatnosti i sigurnosne i obrambene znanosti |

Dr. sc. M. Matijević Sokol postavila je pitanje zašto nije predložen nitko za Matični odbor za interdisciplinarne znanosti. Ona je bila član četiri godine, a predložio ju je splitski Filozofski fakultet. Mišljenja je da je to najteži i najkompliciraniji odbor najkompliciraniji, prolazi ispod radara i o tome bi trebalo ozbiljno razmisliti.

Dr. sc. I. Franić podsjetila je da su ovlašteni predlagatelji sukladno čl. 19 . st. 1 Zakona Rektorski zbor, sveučilišta i njihove sastavnice, znanstveni instituti te članovi akademske zajednice i znanstvenici. Ovo je jedan od načina predlaganja i jednako tako i članovi znanstvene zajednice i sami znanstvenici u skupinama još uvijek stignu predlagati.

Dr. sc. Z. Božić Blanuša skrenula je pozornost na to da u prijedlogu nema nikoga s filologije na što je dr. sc. Holjevac rekao da je javni poziv upućen svima.

Dr. sc. M. Polić Bobić predložila je da se za područje filologije kandidira dr. sc. Idu Raffaelli, a dr. sc. M. Matijević Sokol predložila je za interdisciplinarno područje dr. sc. Hrvoja Potrebicu.

Više nije prijedloga ili primjedbi i Fakultetsko vijeće javnim je izjašnjavanjem uz 2 „suzdržana“ glasa donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Sukladno Javnom pozivu za predlaganje kandidata za članove matičnih odbora, znanstvenih područnih vijeća i umjetničkog vijeća, Fakultetsko vijeće Filozofskog fakulteta predlaže sljedeće kandidate:

za članove matičnih odbora:

* prof. dr. sc. **Damir Agičić** – matični odbor za polja povijesti, povijesti umjetnosti, znanosti o umjetnosti, arheologije, etnologije i antropologije
* prof. dr. sc. **Denis Bratko** – matični odbor za polje psihologije
* prof. dr. sc. **Dinka Čorkalo Biruški** – matični odbor za polje psihologije
* prof. dr. sc. **Nataša Jokić-Begić** – matični odbor za polje psihologije
* prof. dr. sc. **Jadranka Lasić Lazić** – matični odbor za polje informacijskih i komunikacijskih znanosti
* prof. dr. sc. **Vladimir Mateljan** – matični odbor za polje informacijskih i komunikacijskih znanosti
* prof. dr. sc. **Davorka Matić** – matični odbor za polja politologije, sociologije, demografije, socijalne djelatnosti i sigurnosne i obrambene znanosti
* izv. prof. dr. sc. **Hrvoje Potrebica** – matični odbor za interdisciplinarno područje (znanost; umjetnost)
* prof. dr. sc. **Ida Raffaelli** – matični odbor za polje filologije
* izv. prof. dr. sc. **Nevena Škrbić Alempijević** – matični odbor za polja povijesti, povijesti umjetnosti, znanosti o umjetnosti, arheologije, etnologije i antropologije
* prof. dr. sc. **Meri Tadinac** – matični odbor za polje psihologije
* prof. dr. sc. **Ozren Žunec** – matični odbor za polja politologije, sociologije, demografije, socijalne djelatnosti i sigurnosne i obrambene znanosti

za članove područnih znanstvenih vijeća:

* prof. dr. sc. **Željko Jerneić** – područno znanstveno vijeće za društvene znanosti
* prof. dr. sc. **Jadranka Lasić Lazić** – područno znanstveno vijeće za društvene znanosti.

**Ad 167.** Dr. sc. Ž. Holjevac otvorio je točku.

Dr. sc. A. Huić izvijestila je o aktivnom radu na strategiji razvoja Centra za karijere za kojim postoji velika potreba na ovom fakultetu, što formalno jer je to bio jedan rezultat reakreditacijskog procesa kroz koji je Fakultet prošao, što zbog zahtjeva suvremenoga tržišta rada koji na neki način prebacuje planiranje karijere na pojedinca. Pokazuje se da studenti Fakulteta i općenito studenti danas trebaju neka specifična znanja i vještine, pomoć u tome kako se predstaviti tržištu rada te se u tom smislu krenulo u razvoj takvog centra. Do sada se radilo na samom pravilniku koji je bio u javnoj raspravi i sva procedura je provedena.

Otvorena je rasprava.

Dr. sc. D. Roksandić istaknuo je da je na svom odsjeku nekoliko puta bio predlagao da se o tom pravilniku raspravlja međutim taj prijedlog nikad nije bio realiziran. I obnašatelju dužnosti dekana također je ukazao na to da je to vrlo važna inicijativa koja dalekosežno i obvezuje i usmjerava Fakultet i da nema smisla da bude legalizirana bez temeljite javne rasprave. Naglasio je da nije protiv inicijative nego za inicijativu, ali ga smeta da tako važni dokumenti prođu bez ijedne riječi fakultetski transparentne javne rasprave. S tog stajališta smatra da bi do sljedeće sjednice ipak trebalo imati jednu kvalificiranu fakultetsku diskusiju. Ta inicijativa inače involvira praktično sve odsjeke i to na vrlo različite načine i doista nema smisla to tek tako legalizirati, a da se ne vidi što to za koga znači.

Dr. sc. A. Huić ukazala je na činjenicu da je javna rasprava organizirana na Fakultetu u skladu s procedurom donošenja pravilnika svih centara fakulteta i Statutom Fakulteta. Svi su dobili informaciju o tome da je javna rasprava otvorena i mogli su sudjelovati.

Dr. sc. D. Roksandić na to je rekao da je to bilo od rujna dok je Fakultet bio blokiran i smatra da se ne može govoriti da je javna rasprava provedena na regularan način.

Nakon rasprave u kojoj su još sudjelovali dr. sc. N. Lazić, dr. sc. M. Polić Bobić, dr. sc. V. Vlahović-Štetić, dr. sc. N. Jovanović, dr. sc. A. Huić, dr. sc. I. Franić i K. Držaić predloženo je da se točka odgodi za sljedeću sjednicu Fakultetskog vijeća. Poziva se Studentski zbor da se također uključi u javnu raspravu.

Fakultetsko vijeće jednoglasno je donijelo sljedeći

**z a k l j u č a k**

Ponavlja se javna rasprava o Pravilniku o organizaciji rada Centra za razvoj karijere Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.

**Ad 168.** Dr. sc. Ž. Holjevac otvorio je točku.

Z. Glavaš obrazložio je prijedlog koji su članovi Vijeća dobili u materijalima, nakon čega je otvorena rasprava. Nije bilo komentara ni primjedbi pa je Fakultetsko vijeće jednoglasno donijelo sljedeću odluku

**o d l u k u**

Usvaja se Statut Studentskog zbora Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.

**Ad 168.1.** Fakultetsko vijeće javnim je izjašnjavanjem jednoglasno donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Na temelju prijedloga Studentskog zbora Filozofskog fakulteta imenuju se **Filip Tenšek** i **Denis Gaščić** za članove Knjižničnog odbora umjesto dosadašnjih članova Nikole Cerovca i Anje Martinčević.

**Ad 169.** Dr. sc. Ž. Holjevac izvijestio je da Studentski zbor predlaže provođenje izvanrednih ispitnih rokova u ljetnom semestru akad. god. 2016/2017. Predložio je da predlagatelji obrazlože zahtjev.

Studentica T. Radović obrazložila je prijedlog. Jedna od glavnih stvari koja je uzeta u obzir kod predlaganja točke bila je da inicijativa dolazi iz što šire studentske populacije. Kroz razgovore s vijećem studenata koje je ove godine prvi put uspostavljeno i koje čine svi predstavnici studenata svih godina, odsjeka i studija Filozofskog fakulteta, utvrđeno da na svakoj studijskoj grupi postoji potreba za izvođenjem izvanrednih ispitnih rokova. Jedan od razloga je i ovaj opći razlog da je na Filozofskom fakultetu većina dvopredmetnih studija gdje je jednostavno nemoguće ostaviti raspon ispitnih rokova koji bi odgovarao svakom studentu. Vrlo često se događaju prvo preklapanja rokova da studenti imaju različite ispite u isto vrijeme i na zimu, i na ljeto i na jesen i izvanredni rokovi uvijek pomognu da se onda odrade ispiti koji su ostali zbog tih kolizija. Osim toga, ove godine nije bilo ni dekanskih rokova što je isto jedna od pomoći studentima upravo u takvim situacijama s kolizijama. Također, mora istaknuti da od jeseni neki odsjeci, čak i katedre, vode u svakom od rokova isključivo dva roka za kolegije što ponekad stvara poteškoće uopće naći fizički termin na koji se može izaći. Uzevši u obzir sve navedene razloge odlučeno je da se zahtjev uputi Fakultetskom vijeću na odobrenje.

N. Stazić ukazala je na članak 44. Pravilnika o studiranju koji se tiče ispitnih rokova. „Kad je to opravdano, dekan ili Fakultetsko vijeće može odrediti i izvanredne ispitne rokove te može odrediti da se tijekom jednog izvanrednog ispitnog roka po semestru ne održava aktivna nastava u trajanju koje nije dulje od pet radnih dana.“

Dr. sc. K. Kardov naglasio je da nastavnici na Odsjeku za sociologiju ne dijele mišljenje da postoji potreba za izvanrednim ispitnim rokovima jer iskustvo Odsjeka za sociologiju je takvo da ima iznimno mali broj kandidata koji izlaze na te ispitne rokove, a svejedno ih se mora organizirati. Ako se jedan pojavi to je veliki broj, većinom ti rokovi prolaze bez da se itko pojavi. Već su održani izvanredni rokovi za predbolonjce. Nijedna ta obavijest s kojom je Odsjek bio dužan organizirati rok nije naišla na odobravanje, ali je rok organiziran. Naglasio je da se općenito protive izvanrednim ispitnim rokovima bez nekakve utemeljene analize jer studenti Filozofskog fakulteta imaju već puno veće mogućnosti izlazaka, osam puta izlazak na isti ispit u dvije godine u odnosu na studente drugih fakulteta. U tom smislu osobno ne podržava prijedlog.

K. Držaić napomenuo je da studenti ne traže suspendiranje nastave tih pet dana i koliko mu je poznato izvanredni rokovi kad su bili raspisivani išli su u vrijeme redovite nastave. Istaknuo je vezano za to što je rekao dr. sc. Kardov da ovo nije samo inicijativa Studentskog zbora nego i vijeća studenata čiji su članovi i predstavnici studija sociologije. Slaže se da bi trebalo napraviti analizu koliko su ti rokovi isplativi međutim studenti u vijeću studenata su se uglavnom složili da su ovi rokovi na njihovim odsjecima potrebni i znaju bolje od Studentskog zbora s obzirom da pokrivaju veći spektar studijskih grupa. Stoga je Studentski zbor suglasan s njihovom ocjenom da su rokovi potrebni na svim studijskim grupama.

Dr. sc. M. Tadinac komentirala je to što je studentica rekla da iz nekih ispita studenti imaju samo po dva termina po pojedinom ispitnom roku. Postavlja pitanje kako je to moguće s obzirom da svake jeseni dolazi mail od uprave u kojem jasno piše da je nastavnik dužan organizirati po tri ispitna termina u svakom ispitnom roku.

N. Stazić napomenula je da u svakom redovitom ispitnom roku postoji najmanje dva, preferencijalno tri ispitna termina

Dr. sc. K. Kardov naglasio je da je to maksimum zato što između ispitnih rokova treba biti minimum pet radnih dana tako da je tri zapravo maksimum koji se uopće može organizirati.

Dr. sc. M. Tadinac smatra da bi se pogotovo s obzirom na dvopredmetne studije trebalo dogovoriti pa da praksa bude ujednačena jer su neki studenti onda stavljeni u neravnopravan položaj. Ako neki nastavnici odlučuju da drže samo dva, a neki drugi tri, prvo i nastavnici su u neravnopravnom položaju jer neki se onda puno više trude oko ispita od nekih drugih, no to je manje smeta. Ono što je smeta jest da su onda oni studenti koji dobiju samo po dva roka u neravnopravnom položaju u odnosu na one koji dobiju tri. Ili svi moraju propisati tri ili će svi imati dva jer to nije u redu.

Dr. sc. H. Jurić smatra da bi bilo dobro da postoji nekakva analiza izlaznosti na te izvanredne rokove. Njegov dojam je da na te izvanredne rokove ne izlazi baš puno studenata i u tom smislu je za to da se te rokove redovito raspisuje jer nekim studentima to pomaže, a misli da pomaže i profesorima jer zapravo ako to nije neki veliki broj nekim studentima pomaže i onda se na neki način rasterećuje redovne ispitne rokove. Na Odsjeku za filozofiju redovno su raspisivali te rokove i u njihovom slučaju po većini profesora dobro je da se na taj način studentima pomaže.

Dr. sc. H. Potrebica istaknuo je da je Odsjek za arheologiju uvijek udovoljavao svemu što je vijeće odlučio bez obzira što je tko mislio. Rokovi su redovito raspisivani, ali izlaznost je na prošlom roku bila nula. Što se tiče predbolonjskih studenata nitko od njih nije izašao na ispit već godinu dana. Slaže se s time da ti rokovi nekome pomažu, ali to je potrebno organizirati, Nadalje, slaže se sa studentima da postoje određeni ljudi na ovom fakultetu koji iz ovih ili onih razloga ne obavljaju svoj posao kako treba, ali onda je potrebno njih sankcionirati a ne da se maltretira sve ostale. Može on misliti da se nitko neće pojaviti, ali profesionalna mu je dužnost organizirati taj ispit kao da će na njega izaći svi studenti. TO znači da se mora osigurati prostor i uvjete za taj rok. Ako Vijeće donese takvu odluku onda moli da donese i mjere s kojima nastavnici mogu pokriti taj ispitni rok, a ne da se moraju sastajati po hodnicima i kafićima i tamo držati ispit.

L. Gegić mišljenja je da se Vijeće sad dotaklo jednog šireg problema jer se dolazi do samog problema organizacije Fakulteta. Dešavaju se situacije ne samo isključivo da su dva roka dana nego se na većim odsjecima svi kolegiji iste katedre izvode u isto vrijeme. Uz to jednako tako ponavlja da su dvopredmetni studenti u jako nezavidnom položaju kad trebaju uskladiti svoje dvije studijske grupe. Upravo zbog toga su potrebni izvanredni ispitni rokovi zato što se jednostavno redovno ne mogu rješavati kolegiji na Fakultetu kada postoji ovakva organizacija. Ukoliko se govori konkretno o ovim ispitnim rokovima smatra da treba uzeti u obzir da prošli semestar nije bilo izvanrednih rokova. Kada se govorimo o izlaznosti na izvanredne ispitne rokove govori se o izlaznosti koja je bila dok su se svaki semestar održavali izvanredni rokovi. Zbog cijele situacije na Fakultetu nije bilo Fakultetskog vijeća, nije bio izglasan izvanredni ispitni rok tako da ih zimski semestar nije bilo pa studenti koji su možda računali i položiti određene kolegije u tom izvanrednom roku u zimskom semestru sada imaju zaostataka. Vjeruje da će u ovom konkretnom slučaju izvođenja izvanrednih ispitnih rokova izlaznost vjerojatno biti veća nego što je inače i upravo su zato svi studenti govorili sa svih odsjeka i sa svih godina da su im ti izvanredni rokovi potrebni jer jedan cijeli semestar nisu bili. Ne može se uspoređivati ono što je bilo nekada kada su za vrijeme dr. sc. Borasa konstantno bili rokovi i sada kada ih nema toliko.

Dr. sc. H. Potrebica napomenuo je da je analiza koju je on iznio iz 2016., iz prošlog ljetnog roka. Smatra da je glavni problem s izvanrednim rokovima što ljudi računaju na njih i onda to više prestaje bit izvanredni nego je to još jedan rok.

Dr. sc. G. Antunović smatra da se ipak treba prekinuti nastava kad se održava izvanredni ispitni rok i u tom smislu bi predložila da se možda za ubuduće kad se utvrđuje akademski kalendar utvrdi taj tjedan kada će biti taj rok. Nadalje, osvrnula se na ono što je rekla studentica, da se na jednoj katedri održavaju u istom danu ispiti za studente iste godine i to ne može zamisliti. Na njezinoj katedri se o tome vodi računa i to je nešto na čemu studentska organizacija treba zajedno s upravom raditi, to jednostavno ne smije biti.

I. Skender Libhard u ime lektora rekla da se s većinom rečenoga slaže. Smatra da je prvo potrebno napraviti analizu koliko studenti izlaze na taj izvanredni rok jer problema s prostorijama ima. U zadnjem regularnom roku je bilo takvih problema s prostorijama da se uopće nisu mogle organizirati dvorane. Nadalje, mišljenja je da se na svakom odsjeku, barem u ime lektora kaže, uvijek izlazi u susret studentima koji su imali bilo kakve probleme tako da se to može riješiti i na druge načine. Nadalje, i bez službene analize može reći da je doista izlaznost na taj izvanredni rok vrlo, vrlo mala i apsolutno se slaže da je to onda neka izlazna strategija studenata da čuvaju taj rok. Mora reći iz svog iskustva, iz iskustva svojih kolegica i kolega da će oni dobri studenti na ispit iz lektorske sastave izaći jednom jer će se doista pripremiti i onda će izaći i na drugom jeziku ukoliko studiraju dva jezika i to će uredno riješiti. Obično problematični studenti će možda izaći na taj izvanredni ili neće tako da misli da Vijeće možda i ovu odluku danas ne bi smjelo olako shvatiti.

Dr. sc. M. Belaj podsjetila je da je za vrijeme prodekanice Erdeljac rađena analiza nakon izvanrednog roka. Koliko se sjeća pokazalo se da se zapravo radi o svega možda dva odsjeka, a na jednom odsjeku o jednom kolegiju na kojem je bilo problema. A što se tiče tvrdnje da je rok potreban na svim studijskim grupama, konkretno za Odsjek za etnologiju i kulturnu antropologiju može reći da se tada u tom izvanrednom roku prijavio samo jedan student koji nije izašao na ispit. Mišljenja je također da se to može isto na drukčije načine riješiti tim više što stvarno postoji problem s tim dvoranama. Nekakve individualne potrebe i iznimni slučajevi mogu se riješiti drugačije.

Dr. sc. D. Dukić naglasio je da bez obzira kakva odluka bila, Katedra za stariju hrvatsku književnost neće održati taj izvanredni rok jer su oni izvanredni rok imali u petak i izlaznost je bila dobra. Svi su se na Katedri bojali da će izlaznost biti kao i obično mala međutim ovaj puta stvarno nije bila mala. Došlo je 25 studenata što je četvrtina studenata na godini. Izlaznost je bila velika, rezultat je bio solidan i to je napravljeno ranije baš zato što je to ispit iz predmeta koji je održan u prošlom semestru tako da je studentima to bilo relativno svježe. To je indicija da možda ovaj put ta izlaznost neće biti tako mala. Druga stvar, ako u prošlom semestru nije bilo izvanrednog roka zato što Vijeće nije funkcioniralo onda misli da malo treba i preuzeti odgovornost i bilo bi fer da Vijeće ovaj puta bude i malo šire ruke prema ovom studentskom zahtjevu jer izvanrednog roka i zbog Vijeća i zbog njegovog nefunkcioniranja nije bilo pa u tom smislu podržava prijedlog.

Dr. sc. Ž. Čelić vezano za preklapanje rokova studentski predstavnici se mogu obratiti, barem na Odsjeku za istočnu slavistiku, što se nje tiče i sutra. Lako je moguće da dolazi do preklapanja jer se nastavnici moraju međusobno usklađivati, trebali bi se usklađivati kolegama s druge studijske grupe studenta što je apsolutno nemoguće. Naglasila je da studenti uvijek imaju izvanredne rokove na kojima je minimalna ako nije nulta izlaznost i uvijek im se za koju god molbu napišu što se tiče bilo kakvih smrtnih slučajeva, bolesti i ostalog svi izlaze u susret. Što se tiče izvanrednih rokova oni po bolonji ne bi trebali biti ovdje gdje jesu i ona svoje izvanredne rokove uvijek stavlja u sedam ujutro jer doista nemam kad i time ispada nečovjek. Studenti imaju mogućnosti položiti ispite u redovnim rokovima koji su im stavljeni od listopada i upoznati su s njima. Smatra da se kao odrasle odgovorne osobe moraju znati uskladiti i to da imaju nekoliko ispita u jednom danu je realnost koju su svi ili većina studenata dvopredmetnih grupa prošli, kao i kolizije.

Z. Breglec ponudila je kompromisno rješenje i predložila da ga se razmotri i eventualno glasa o njemu. Koliko se sjeća bila je praksa da se raspiše rok i da su svi nastavnici dužni otvoriti rok za studente. Mogla bi uprava predložiti, a Vijeće izglasati da nisu dužni svi dati nego da svaki profesor vidi ima li interesa, primjerice da oglasi na stranici odsjeka da mu se studenti jave. Ako ima interesa tada on raspisuje rok, ako mu se nitko ne javi jednostavno profesori u tom slučaju nisu dužni raspisati rok. Napomenula je da se isto slaže da nema smisla da svi raspisuju rokove iz svega, a da nema uopće interesa pa predlaže da se glasa o ovom prijedlogu.

Dr. sc. H. Jurić postavio je pitanje ne bi li se moglo prepustiti odsjecima da odluče hoće li raspisati izvanredni rok.

Dr. sc. T. Bukovčan predložila je rješenje da se možda dva tjedna unaprijed pošalje poziv. Jave se oni koji imaju potrebu. Ako se nitko ne javi onda se naravno taj rok ne održava, a što se tiče dvorana u 7 navečer manje-više je sve slobodno.

L. Gegić ponovila je da trenutno potreba postoji i to su tražili sami studenti.

Dr. sc. V. Vlahović-Štetić smatra da bi prijedlog da se stvar spusti na razinu odsjeka i da se raspiše rok na kolegijima kojima postoji potreba, to bi zadovoljilo i studentsku potrebu u ovom trenutku, ali i profesore da se ne raspisuje za sve.

Dr. sc. T. Fuderer predložila je da studenti na vijećima odsjeka to zatraže preko svojih predstavnika.

Dr. sc. V. Vlahović-Štetić dodala je da Vijeće može možda dogovoriti neki tjedan ili to može i odsjek sam dogovoriti.

N. Tomašegović naglasio je da se isto sjećam te analize i da se zapravo vodila vrlo slična rasprava. Ta analiza je pokazala da doista na različitim odsjecima i katedrama je odaziv mali, ali kada se to sve zbrojilo na razini fakulteta taj broj više nije bio toliko mali. Slaže se s prijedlogom da odsjeci vide koje su njihove potrebe.

Dr. sc. Ž. Holjevac smatra da se iz rasprave čini da bi Vijeće moglo ići na ovu predloženu kompromisnu varijantu, da se najprije oglasi i da se studenti jave profesoru, pa onda ako ima interesa održat će se ispit, ako nema neće.

Dr. sc. N. Ivić smatra da je to dobar prijedlog, ali tu postoji problem da onda nemaju svi studenti jednake mogućnosti polaganja jer jedno od pravila studija je da manje-više svi imaju jednake mogućnosti. Mišljenja je da treba na jednostavan način odlučiti na fakultetu, ili roka ima ili roka nema, za sve jednako

Dr. sc. M. Tadinac napomenula je da pouzdano zna praksu drugih fakulteta gdje načelno nema izvanrednih rokova, ali profesori koji imaju puno studenata sami odlučuju i organiziraju izvanredni rok.

Nastavljena je rasprava u kojoj su sudjelovali dr. sc. I. Raffaelli, T. Radović, dr. sc. N. Tomašegović, dr. sc. K. Kardov, dr. sc. D. Roksandić, Z. Glavaš. F. Tenšek, dr. sc. D. Tončinić, K. Držaić, dr. sc. P. Rodik, dr. sc. H. Potrebica, dr. sc. H. Jurić, dr. sc. Ž. Holjevac, dr. sc. M. Ljubičić, dr. sc. M. Tadinac i dr. sc. H. Potrebica.

Fakultetsko vijeće se nakon rasprave složilo s prijedlogom dr. sc. V. Vlahović-Štetić, koji su nadopunili dr. sc. N. Jovanović i dr. sc. M. Polić Bobić, da svaki odsjek nakon provedenog roka napravi analizu i da se vidi stvarno kako su stvari funkcionirale i da se i studente i nastavnike i Fakultetsko vijeće upozna s rezultatima.

Nakon rasprave Fakultetsko vijeće izjašnjavalo se o prijedlogu da se izvanredni rok raspiše za studente koji iskažu interes na odsjecima, a odsjeci će na sjednicama vijeća odsjeka odlučiti o održavanju i organizaciji tih rokova.

Fakultetsko vijeće javnim je izjašnjavanjem uz 2 „protiv“ i 5 „suzdržanih“ donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Raspisuje se izvanredni ispitni rok te se poziva studente da iskažu interes na odsjecima.

Odsjeci će na sjednicama vijeća odsjeka odlučiti o održavanju i organizaciji izvanrednih ispitnih rokova za pojedine kolegije sukladno iskazanom interesu i potrebi studenata.

**Ad** **170.** Dr. sc. I. Franić izvijestila je da su pristigle izmjene za ljetni semestar koji je u tijeku. Nastava se već izvodi, ali dogodile su se okolnosti koje su tražile da se nešto izmjeni. Za sve postoje obrazloženja i predložila je da se izmjene prihvate. Radi se o Odsjeku za filozofiju, Odsjeku za klasičnu filologiju, Odsjeku za hungarologiju, turkologiju i judaistiku, Odsjeku za povijest umjetnosti, Odsjeku za romanistiku i Centru za obrazovanje nastavnika.

Fakultetsko vijeće javnim je izjašnjavanjem jednoglasno donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Odobravaju se sljedeće izmjene u izvedbenim planovima studijskih programa

u ak. godini 2016./2017.:

ODSJEK ZA FILOZOFIJU

Preddiplomski i diplomski sveučilišni studij filozofije

Promjena tipa izbornosti kolegija i kvote:

* *Povijest filozofije - seminar: Novoplatonizam od Plotina do Prokla* – promjena iz C2 u A i kvote iz 35+5 u 20

ODSJEK ZA KLASIČNU FILOLOGIJU

Preddiplomski sveučilišni studij grčkog jezika i književnosti

Promjena nositelja/izvođača kolegija:

* *GRČKA KNJIŽEVNOST: GRČKA KOMEDIJA* (P1 / S3 / V0 / ECTS 7): obvezni kolegij

Nositelj: dr. sc. Neven Jovanović, izv. prof.

Izvođači: dr. sc. Neven Jovanović, izv. prof. održava predavanja, a seminar dr. sc. Nina Čengić, vanjski suradnik

NAPOMENA: izmjena zbog smrti nositeljice kolegija prof.dr.sc. Marina Bricko

* *POVIJEST GRČKOG JEZIKA: VEZE MEĐU GRČKIM REČENICAMA – PARATAKSA I HIPOTAKSA* (P1 / S2 / V / ECTS 6): obvezni kolegij

Nositelj: dr. sc. Neven Jovanović, izv. prof.

Izvođač: dr. sc. Petra Šoštarić, poslijedok.

NAPOMENA: nastavu je izvodila vanjska suradnica dr. sc. Nina Čengić

Preddiplomski sveučilišni studij latinskog jezika i književnosti

Promjena nositelja/izvođača kolegija:

* *RIMSKA LJUBAVNA ELEGIJA* (P1 / S2 / V0 / ECTS 4): izborni kolegij (3. semestar)

Nositelj: dr. sc. Darko Novaković, red. prof.

Izvođači: dr. sc. Darko Novaković, red. prof. i viši lektor Teo Radić

IZMJENA: nositelj/izvođač: dr. sc. Irena Bratičević, doc. održava predavanja, a seminar kao i ranijih godina viši lektor Teo Radić.

NAPOMENA: nositelj kolegija prof.dr.sc. Darko Novaković u akad. godini 2016./2017. koristi slobodnu studijsku godinu.

* *RIMSKA KNJIŽEVNOST: RIMSKO GOVORNIŠTVO* (P1 / S3 / V0 / ECTS 6): obvezni kolegij (5. semestar) / izborni kolegij (7. semestar)

Nositelj: dr. sc. Darko Novaković, red. prof.

Izvođači: dr. sc. Darko Novaković, red. prof. i dr. sc. Irena Bratičević, doc.

IZMJENA: nositelj/izvođač: dr. sc. Neven Jovanović, izv. prof. održava predavanja, a seminar dr. sc. Vladimir Rezar, izv. prof.

NAPOMENA: nositelj/izvođač kolegija prof.dr.sc. Darko Novaković u akad. godini 2016./2017. koristi slobodnu studijsku godinu.

* *RIMSKA KNJIŽEVNOST: RIMSKA ZNANOST O KNJIŽEVNOSTI* (P1 / S2 / V0 / ECTS 4): obvezni kolegij (4. semestar)

Nositelj: dr. sc. Darko Novaković, red. prof.

Izvođači: dr. sc. Darko Novaković, red. prof. i viši lektor Teo Radić

IZMJENA: nositelj/izvođač: dr. sc. Irena Bratičević, doc. će izvoditi predavanja, a seminar dr. sc. Luka Špoljarić, vanjski suradnik.

NAPOMENA: nositelj kolegija prof.dr.sc. Darko Novaković u akad. godini 2016./2017. koristi slobodnu studijsku godinu.

* *RIMSKA KNJIŽEVNOST: RIMSKA SATIRA* (P1 / S3 / V0 / ECTS 6): obvezni kolegij (6. semestar)

Nositelj/izvođač: dr. sc. Darko Novaković, red. prof.

IZMJENA: nositelj/izvođač: dr. sc. Irena Bratičević, doc. izvodi predavanja a seminar će izvoditi dr. sc. Vladimir Rezar, izv. prof.

NAPOMENA: nositelj kolegija prof.dr.sc. Darko Novaković u akad. godini 2016./2017. koristi slobodnu studijsku godinu.

* *UVOD U NOVOLATINSKU KNJIŽEVNOST* (P2 / S2 / V0 / ECTS 7): obvezni kolegij (7. semestar)

Nositelj: dr. sc. Darko Novaković, red. prof.

Izvođači: dr. sc. Darko Novaković, red. prof. i dr. sc. Irena Bratičević, doc.

IZMJENA: nositelj/izvođač: dr. sc. Neven Jovanović, izv. prof. izvodi predavanja a seminar će izvoditi Luka Špoljarić, vanjski suradnik

NAPOMENA: nositelj kolegija prof.dr.sc. Darko Novaković u akad. godini 2016./2017. koristi slobodnu studijsku godinu.

* *HRVATSKA NOVOLATINSKA KNJIŽEVNOST* (P1 / S2 / V0 / ECTS 6): kolegij s unutarnjom izbornošću (8. semestar)

Nositelj/izvođač: dr. sc. Irena Bratičević, doc.

IZMJENA: nositelj/izvođač: dr. sc. Irena Bratičević, doc. izvodi predavanja, a seminar će izvoditi dr. sc. Vladimir Rezar, izv. prof.

ODSJEK ZA HUNGAROLOGIJU, TURKOLOGIJU I JUDAISTIKU

Preddiplomski sveučilišni studij judaistike

Promjena tipa izbornosti kolegija:

* *Suvremena izraelska i hebrejska književnost: Holokaust u kulturi* (nositelj: prof. dr. sc. Željka Matijašević) – promjena u vanjsku izbornost (otvaranje kolegija za studente drugih grupa)

ODSJEK ZA POVIJEST UMJETNOSTI

Preddiplomski sveučilišni studij povijesti umjetnosti

„Zamrzavanje“ kolegija:

* *Pisani izvori za povijest umjetnosti srednjeg i ranog novog vijeka* (nositelj: izv. Prof. dr. sc. Predrag Marković; izvođač: dr. sc. Ana Marinković, v. asist.)

ODSJEK ZA ROMANISTIKU

Preddiplomski sveučilišni studij francuskog jezika i književnosti

Diplomski sveučilišni studij francuskog jezika i književnosti; smjerovi: istraživački, prevoditeljski

„Zamrzavanje“ kolegija:

* *Moliere, Pascal, La Rochefoucauld* (81536), nositelj i izvođač: prof. dr. sc. Jere Tarle (zbog bolesti nositelja kolegija)

Diplomski sveučilišni studij francuskog jezika i književnosti

Promjena semestra izvođenja kolegija:

* *Poetika prevođenja* (125546) – prebacivanje kolegija iz zimskog u ljetni semestar

„Zamrzavanje“ kolegija:

* *Semantički seminar 2* (86387)

CENTAR ZA OBRAZOVANJE NASTAVNIKA

* Molba za uvrštavanje kolegija *Govorničke vrste* u popis kolegija koji studentima razvijaju pedagoško-psihološko-didaktičko-metodičke kompetencije. (molba Centra za obrazovanje nastavnika na prijedlog Odsjeka za fonetiku)

Promjena semestra izvođenja kolegija:

*Proizvodnja govora* – umjesto u zimskom, izvodit će se u ljetnom.

**Ad 171.** Dr. sc. I. Franić izvijestila je da je Fakultet dužan sukladno sveučilišnim i zakonskim pozitivnim propisima izvedbeni plan za 2017/2018. kreirati već sada, šest mjeseci ranije za slučaj da postoje neke izmjene koje moraju poštovati rok od šest mjeseci prije početka izvođenja. Sve takve izmjene su u izvedbenom planu za 2017/2018. Sve što je pristiglo prošlo je kroz Povjerenstvo za kvalitetu i kao takvo je ili korigirano ili je dopunjavano, sve potrebno je učinjeno. Na poveznici su bili dostupni materijali. Povjerenstvo za osiguravanje kvalitete dalo je sljedeću preporuku: „Povjerenstvo za osiguravanje kvalitete je prihvatilo prijedloge izmjena i dopuna studijskih programa za ak. g. 2017/2018 za sve studijske programe osim za preddiplomski i diplomski studij judaistike. Preporuča se ujednačavanje nastavnog opterećenja i ECTS za obvezni i izborni kolegij Uvod u judaizam te izvođenje kolegija samo u zimskom ili ljetnom semestru. Kolegij Judeo-španjolski se ne može istodobno izvoditi i na preddiplomskom i diplomskom studiju pa se preporuča odabir preddiplomskog ili diplomskog studija.“ Dr. sc. Franić naglasila je da s Katedre za judaistiku nije stigao odabir je li to preddiplomski ili diplomski nego Katedra ostaje pri tome i moli da se ipak za ovu godinu izvodi i u jednom i u drugom. Ono što su ispunili jest zahtjev za kolegij Sefardska književnost i nadopunili opis pa predlaže da se taj dio prihvati, a na Vijeću je da odluči hoće li još jednu godinu odobriti da se Judeo-španjolski izvodi i na preddiplomskom i diplomskom studiju.

Dr. sc. I. Prlender predložio je izmjenu koja nije uvrštena, a trebala je biti. Radi se o predmetu Sport u kulturi Dalekog Istoka koji se izvodio u okviru Odsjeka za kroatistiku, a sad je u okviru Odsjeka za povijest i promjena je nositelja. Nositelj bi bio prof. dr. sc. Tvrtko Jakovina.

Mr. sc. J. Gošnik nadovezala se i rekla da je i Katedra za kineziologiju predložila izmjene koje nisu uvrštene pa moli da se to uvaži.

Dr. sc. I. Franić rekla je da je u materijalima sve što stiglo na raspravu Povjerenstvu za kvalitetu.

Mr. sc. J. Gošnik naglasila je da je sve upućeno mailom i putem Urudžbenog ureda i prihvaćeno je na Povjerenstvu.

Dr. sc. Ž. Holjevac predložio je da se uvaži ako je prošlo Povjerenstvo. Predložio je da Vijeće glasa o predloženim izmjenama i dopunama i sa svim što je izneseno sada na sjednici.

Fakultetsko vijeće jednoglasno je donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Prihvaćaju se izmjene i dopune izvedbenog plana za akad. god. 2017/2018.

**Ad 172.** Skida se s dnevnog reda godišnje izvješće o sustavu osiguravanja kvalitete za akad. god. 2015/2016.

**Ad 173.** Skida se s dnevnog reda plan aktivnosti za osiguravanje kvalitete sastavnice za akademsku godinu 2016/2017.

**Ad 174.** Dr. sc. M. Banek Zorica obrazložila je točku. U četvrtom mjesecu dolazi reakreditacijsko povjerenstvo i Odsjek za informacijske i komunikacijske znanosti izradio je svoju samoanalizu. Prezentirana je na sjednici Vijeća odsjeka i proslijeđena Vijeću na prihvaćanje.

Nije bilo komentara i Fakultetsko vijeće javnim je izjašnjavanjem jednoglasno donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Prihvaća se izvještaj samoanalize doktorskog studija Informacijskih znanosti.

**Ad 175.** Dr. sc. Ž. Holjevac izvijestio je da je Odsjek za komparativnu književnost uputio molbu Fakultetskom vijeću da u skladu sa suvremenim znanstvenim nazivljem potvrdi naziv Katedre za poredbeno proučavanje hrvatske književnosti. S preuzimanjem predstojništva katedre dr. sc. C. Pavlović ustanovila je da se na raznim službenim mjestima Katedra za poredbeno proučavanje hrvatske književnosti navodi u različitim inačicama te slijedom zatečenoga stanja i nevjerodostojnih navoda moli Fakultetsko vijeće da službeno još jednom potvrdi točan službeni naziv Katedre za poredbeno proučavanje hrvatske književnosti na Odsjeku za komparativnu književnost.

Fakultetsko vijeće javnim je izjašnjavanjem jednoglasno donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Potvrđuje se naziv Katedre za poredbeno proučavanje hrvatske književnosti.

U narednim točkama dnevnog reda Fakultetsko vijeće izjašnjavalo se javno nakon čega su jednoglasno donijete sljedeće

**o d l u k e**

**Ad 176.** Imenuje se **prof. dr. sc. Vladimir Mateljan** za pročelnika Odsjeka i **prof. dr. sc. Sanje Seljan** za zamjenicu pročelnika Odsjeka za informacijske i komunikacijske znanosti od 1. travnja 2017. do 28. veljače 2019.

**Ad 177.** Imenuje se **doc. dr. sc. Ana Munk**, za pročelnicu Odsjeka za povijest umjetnosti i **izv. prof. dr. sc.** **Jasenke Gudelj** za zamjenicu pročelnice Odsjeka, za razdoblje od 1. travnja 2017. do 30. rujna 2017. godine (odnosno do kraja akademske godine 2016/2017.).

**Ad 178.** Imenuje se **izv. prof. dr. sc. Neven Jovanović** za obnašatelja dužnosti predstojnika Katedre za grčki jezik i književnost na Odsjeku za klasičnu filologiju u ak. god. 2016/2017. i 2017/2018.

(Prema uputi iz Kadrovske službe imenovanja pročelnika i predstojnika imenovanja odnosno mandati moraju početi od 1. u mjesecu).

U narednim točkama dnevnog reda Fakultetsko vijeće izjašnjavalo se javno nakon čega su jednoglasno donijete sljedeće

**o d l u k e**

**Ad 179.**

Odobrava se angažiranje vanjske suradnice na Odsjeku za klasičnu u akad. god. 2016/2017.:

**dr. sc. Nina Čengić**

*Grčka komedija,* 3S

Odobrava se angažiranje vanjskog suradnika na Odsjeku za anglistiku u akademskoj godini 2016/2017.:

**dr. sc. Goran Bilogrivić**

*Skandinavija i Skandinavci*, ukupno 10S

Odobrava se angažiranje vanjske suradnice na Odsjeku za psihologiju u ljetnom semestru akad. god. 2016/2017.:

**Marina Cujzek, m**ag. psih.

*Učenje i viši kognitivni procesi*

Broj sati i vrsta nastave: (P/S/V) 2/2/0 (ukupno: 0/90/0)

Odobrava se angažiranje vanjske suradnice na Odsjeku za sociologiju u akad. god. 2016/2017.:

**Ivana Čavar, mag. soc.**

*Uvod u socijalnu antropologiju*

Broj sati i vrsta nastave: (P/S/V) 0/2/0

Odobrava se angažiranje vanjske suradnice na Odsjeku za talijanistiku u ljetnom semestru akad. god. 2016/2017.:

**Maria Rugo**, mag. phil. tal.; lektor; Talijanska škola ABC (Zagreb)

*Morfosintaksa talijanskog jezika II*

Broj sati i vrsta nastave (P/S/V): 2P, 1S (u 2 grupe)

**Ad 180.** Odobrava se angažiranje strane ugovorne lektorice **dr. sc.** **Bodil Zalesky** na Katedri za skandinavske jezike i književnosti u akademskoj godini 2017/2018.

**Ad 181**. Odobrava se angažiranje stranih ugovornih lektora za akad. god. 2017/18., DAAD lektorice **Ivane Bašić** i austrijskog lektora **dr. sc. Stephana Kurza**, na Odsjeku za germanistiku.

**Ad 182.** Odobrava se angažiranje strane lektorice **mr. sc. Xanthi Zafeirak** naOdsjeku za klasičnu filologiju za predmete *Novogrčki jezik I* (obvezni kolegij), 4 sata tjedno (1P+3S), *Novogrčki jezik 1* (izborni kolegij), 2 sata tjedno (1P+1S), *Novogrčki jezik 3* (izborni kolegij), 2 sata tjedno (1P+1V), *Novogrčki jezik 5* (izborni kolegij), 2 sata tjedno (1P+1S) i *Novogrčki jezik 7* (izborni kolegij), 2 sata tjedno (1P+1S) u zimskom semestru, te *Novogrčki jezik II* (obvezni kolegij), 4 sata tjedno (1P+3S), *Novogrčki jezik 2* (izborni kolegij), 2 sata tjedno (1P+1S), *Novogrčki jezik 4* (izborni kolegij), 2 sata tjedno (1P+1V), *Novogrčki jezik 6* (izborni kolegij), 2 sata tjedno (1P+1S) i *Novogrčki jezik 8* (izborni kolegij), 2 sata tjedno (1P+1S) u ljetnom semestru ak. god. 2017./2018.

**Ad 183.** Odobrava se angažiranje ugovornog lektora za hindski jezik **prof. dr.** **Ravindranath Mishra** na Odsjeku za indologiju i dalekoistočne studije u ljetnom semestru akademske godine 2016/2017.

**Ad 184.** Odobrava se produljenjeugovora sa stranim lektorima na Odsjeku za romanistiku u ak. god. 2017/2018.:

**Julie Delmet** na Katedri za francuski jezik

**Ime naknadno** na Katedri za francuski jezik

**Sarah Yigit** na Katedri za francuski jezik

**Ana María Valencia Spoljarić** na Katedri za španjolski jezik

**Ime naknadno** na Katedri za španjolski jezik

**Soraia Lourenço** na Katedri za portugalski jezik i književnost

**Ime naknadno** na Katedri za rumunjski jezik i književnost

**Ad 185.** Odobrava se produljenje ugovora s razmjenskom (stranom) lektoricom za slovenski jezik **Marjetom Klinar** na Katedri za slovenski jezik i književnost na Odsjeku za južnoslavenske jezike i književnosti u akademskoj godini 2017/2018.

**Ad 186.** Odobrava se produljenje ugovora s razmjenskom (stranom) lektoricom za bugarski jezik **dr. sc.** **Evelinom Grozdanovom** na Katedri za bugarski jezik i književnost na Odsjeku za južnoslavenske jezike i književnosti u akademskoj godini 2017/2018.

**Ad 187.** Odobrava se angažiranje razmjenskog (stranog) lektora za češki jezik (ime naknadno) u akademskoj godini 2017/2018. na Katedri za češki jezik i književnost na Odsjeku za zapadnoslavenske jezike i književnosti.

**Ad 188.** Odobrava se produljenje ugovora s razmjenskom (stranom) lektoricom za poljski jezik **mgr. Katarzynom Kubiszowskom** na Katedri za poljski jezik i književnost na Odsjeku za zapadnoslavenske jezike i književnosti u akademskoj godini 2017/2018.

**Ad 189.** Odobrava se produljenje ugovora s razmjenskom (stranom) lektoricom **Ľubicom Blažencovom** na Katedri za slovački jezik i književnost na Odsjeku za zapadnoslavenske jezike i književnosti u akademskoj godini 2017/2018.

**Ad 190.** Odobrava se sudjelovanje u izvođenju nastave na Odsjeku za germanistiku u ljetnom semestru akad. god. 2016/17.:

- **dr. sc. Monika Blagus**, postdoktorand, 2 sata seminara tjedno iz kolegija *Pragmalingvistički seminar* (nositeljica doc. dr. sc. Aleksandra Ščukanec), 2 sata seminara tjedno iz kolegija *Semantika riječi* (nositeljica doc. dr. sc. Aleksandra Ščukanec), 2 sata predavanja tjedno iz kolegija *Metodika pismenog prevođenja* (nositeljica izv. prof. dr. sc. Maja Anđel) – ukupno 150 norma sati.

- **dr. sc. Željana Pancirov Cornelisse**, postdoktorandica, 2 sata seminara tjedno iz kolegija *Kultura i civilizacija nizozemskog jezičnog područja* (nositelj doc. dr. sc. Slađan Turković), 2 sata seminara tjedno iz kolegija *Lingvistički seminar* (nositelj doc. dr. sc. Slađan Turković), 1 sat predavanja i 1 sat seminara tjedno iz kolegija *Komunikacijske tehnike i vještine* (nositelj doc. dr. sc. Slađan Turković) – ukupno 142,5 norma sati.

**Ad 191.** Odobrava se sudjelovanje u izvođenju nastave na Odsjeku za kroatistiku znanstvenoj novakinji **Andrei Milanko,** pod vodstvom doc. dr. sc. Zrinke Božić Blanuša, u ljetnom semestru, na kolegiju *Uvod u teoriju književnosti*, ukupno **90 norma sati**, (2 seminarske grupe svaka dva školska sata).

**Ad 192.** Odobrava se sudjelovanje u izvođenju seminarske nastave asistentu-doktorandu **Jurici Polančecu** na Odsjeku za lingvistiku u ljetnom semestru akademske godine 2016/2017. na predmetima: *Uvod u tipologiju* (15 sati seminara pod vodstvom prof. dr. sc. Ranka Matasovića), *Indoeuropeističko čitanje latinskih tekstova* (5 sati seminara pod vodstvom prof. dr. sc. Ranka Matasovića) i *Indoeuropska mitologija* (5 sati seminara pod vodstvom prof. dr. sc. Ranka Matasovića).

**Ad 193.** Odobrava se sudjelovanje u izvođenju nastave na Odsjeku za povijest u zimskom semestru akademske godine 2017/2018.:

**- dr. sc. Jeleni Marohnić**, viši asistent, iz predmeta Grčki i rimski svijet, u zimskom semestru akademske godine 2017./2018. pod vodstvom prof. dr. sc. Brune Kuntić-Makvić – **150** norma sati (30 sati predavanja, 2x30 sati seminara).

**- dr. sc. Jeleni Marohnić**, viši asistent, iz predmeta Praktikum stare povijesti I, u zimskom semestru akademske godine 2017./2018. pod vodstvom prof. dr. sc. Brune Kuntić-Makvić – **4** norma sati (4 sata vježbi).

**Ad 194.** Odobrava se sudjelovanje u izvođenju nastave na Odsjeku za povijest za odobrenje u ljetnom semestru akademske godine 2017/2018.:

**- dr. sc. Jeleni Marohnić**, viši asistent, iz predmeta Teorijski pristupi i paradigme u nastavi stare povijesti II, u ljetnom semestru akademske godine 2017./2018. pod vodstvom prof. dr. sc. Brune Kuntić-Makvić – **91** norma sati (30 sati predavanja, 30 sati seminara, što je skupa 105 norma sati, ali će od toga 14 norma sati ispredavati doc. dr. sc. Jasmina Osterman)

**- dr. sc. Jeleni Marohnić**, viši asistent, iz predmeta Društvene grupe u starom svijetu i antička prozopografija II, u ljetnom semestru akademske godine 2017./2018. pod vodstvom prof. dr. sc. Brune Kuntić-Makvić – **105** norma sati (30 sati predavanja, 30 sati seminara).

**Ad 195.** Odobrava se sudjelovanje u izvođenju nastave na Odsjeku za psihologiju u akademskoj godini 2016/2017.:

**Mitja Ružojčić,** asistent na projektu

Ljetni semestar: *Odabir i razvoj osoblja* (3 sata vježbi u dvije grupe) (nositelj predmeta: prof. dr. sc. Željko Jerneić)

Ukupno norma sati – 90

**Ad 196.** Izabiru se mentoriOdsjeka za fonetiku u ljetnom semestru akad. god. 2016/2017.:

*Slušanje i govor*

Spomenka Lalić, prof. – Centar za odgoj i obrazovanje "Slava Raškaj", Vladimira Nazora, 47, Zagreb

Vesna Kirinić Papeš, prof. – Klinička jedinica za fonijatriju Klinike za bolesti uha, nosa i grla i kirurgiju glave i vrata Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, Kišpatićeva 12, Zagreb

*Slušni poremećaji i metodika rehabilitacije slušanja*

Željka Margetić, prof. – Centar za odgoj i obrazovanje "Slava Raškaj", Vladimira Nazora, 47, Zagreb

*Metodika fonetske njege glasa i izgovora (individualan pristup)*

Mr. sc. Višnja Modrić, HRT – Služba za jezik i govor, Prisavlje 3, Zagreb

*Metodika fonetske njege glasa i izgovora (individualan pristup)*

Mr. sc. Ivana Legati, izv. prof. – Akademija dramske umjetnosti, Trg maršala Tita 5, Zagreb

**Ad 197.** Izabiru se mentoriOdsjeka za romanistiku na nastavničkom smjeru Diplomskog studija francuskog jezika i književnosti u ljetnom semestru akademske godine 2016./2017.:

Jasna Banelli – O.Š. Izidora Kršnjavoga, Kršnjavoga 2

Dolores Erent Ratoša – O.Š. Mate Lovraka, Aleja Blaža Jurišića 13

Vedrana Franović – O.Š. Vladimira Nazora, Jordanovac 23

Tea Jahić – O.Š. Matije Gupca, Davorina Bazjanca 2

Tea Jahić – O.Š. Otok, Sloboština, Stjepana Gradića 4

Jasna Peršun Reškovac – O.Š. Otok, Sloboština, Stjepana Gradića 4

Tamara Zobenica – O.Š. Izidora Kršnjavoga, Kršnjavoga 2

**Ad 198.** Izabiru se mentoriOdsjeka za romanistiku na nastavničkom smjeru diplomskog studija Španjolskog jezika i književnosti u ljetnom semestru akademske godine 2016/2017.:

1. Cvjetanka Božanić, X. GIMNAZIJA IVANA SUPEKA, Klaićeva 7, Zagreb

2. Miranda Hercigonja, GIMNAZIJA LUCIJANA VRANJANINA, Trg hrvatskih pavlina 1, Zagreb

3. Iris Radetić, GORNJOGRADSKA GIMNAZIJA, Trg Katarine Zrinske, Zagreb

4. Danica Papić Koren, Škola stranih jezika SOVA, Varšavska 14, Zagreb

5. Ana Matijević, Centar za strane jezike Filozofskog fakulteta, Ivana Lučića 3, Zagreb

6. Ana Dorešić, XVIII. GIMNAZIJA, Mesićeva 35, Zagreb

7. Antonija Gojčeta, Hotelijersko-turistička škola, Frankopanska 8, Zagreb

8. Vlatka Potkonjak, KLASIČNA GIMNAZIJA, Križanićeva 4a, Zagreb

9. Silvija Baltić Ban, IV. GIMNAZIJA, Ulica Ž. Dolinara 9, Zagreb

10. Mateja Mikulec, IV. GIMNAZIJA, Ulica Ž. Dolinara 9, Zagreb

11. Ana Ćurković, NADBISKUPSKA KLASIČNA GIMNAZIJA, Voćarska 106, Zagreb

**Ad 199.** Izabiru se mentorice Odsjeka za sociologiju na kolegiju *Praksa nastave sociologije* u ljetnom semestru akademske godine 2016/2017.:

Marijana Švenda Lekić – V. gimnazija, Klaićeva 1, Zagreb

Irena Ihas Jurić – II. gimnazija, Križanićeva 4a, Zagreb

Zlata Paštar – I. gimnazija, Avenija Dubrovnik 36, Zagreb

**Ad 200.** Izabiru se mentoriOdsjeka za talijanistiku za nastavnu praksu studenata I. i II. godine diplomskog studija nastavničkog smjera talijanistike, u ljetnom semestru akad. god. 2016/2017.

**Ad 201.** Izabire se mentorica Odsjeka za istočnoslavenske jezike i književnosti za studentima Nastavničkoga smjera diplomskoga studija ruskog jezika i književnosti na kolegiju Metodika nastave stranih jezika, **dr. sc. Sanje Veršić**, Centar za strane jezike Filozofskoga fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, za ljetni semestar ak. g. 2016/2017.

**Ad 202.** Odobrava se gostovanje **prof. dr. sc. Silvane Jukić Krmek** sa Zavoda za endodonciju i restaurativnu stomatologiju Stomatološkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu na Odsjeku za arheologiju, radi održavanja predavanja „*Humana denticija“* u ožujku 2017., u okviru dodatne nastave iz kolegija Forenzična osteologija.

**Ad 203.** Odobrava se gostovanje **izv. prof.** **dr. sc. Tomislava Đapića** s Klinike za ortopediju Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu na Odsjeku za arheologiju radi održavanja predavanja *„Osnove koštanog cijeljenja te koštano-zglobne ozljede i bolesti“* u travnju 2017., u okviru dodatne nastave iz kolegija Forenzična osteologija.

**Ad 204.** Odobrava se gostovanje **prof. dr. sc. Irene Lazar** s Fakultete za humanistične študije, Univerze na Primorskem u Kopru na Odsjeku za arheologiju, radi održavanja predavanja „*Staklo kao muzejski predmet – priča rimske staklene posude iz Ptuja“* u svibnju 2017., u okviru dodatne nastave iz kolegija Geologija i mineralogija za arheologe.

**Ad 205.** Odobrava se gostovanje **dr. Celine Murphy** (University of Kent at Canterbury, UK) radi održavanja gostujućeg predavanja 13. ožujka 2017. u okviru Egejskoga seminara Odsjeka za arheologiju.

**Ad 206.** Odobrava se gostovanje p**rof. Ruth Palmer** (University of Ohio at Athens, USA) radi održavanja dva gostujuća predavanja 27. i 28. ožujka 2017. u okviru Egejskoga seminara Odsjeka za arheologiju.

**Ad 207.** Odobrava se gostovanje **dr. sc. Biserke Radanović-Gužvica**, više kustosice Prirodoslovnog muzeja u Zagrebu, radi održavanja predavanja pod nazivom *Minerali u arheologiji* i prezentacije mineraloško petrografske zbirke u travnju 2017. u okviru dodatne nastave iz kolegija *Geologija i mineralogija za arheologe*.

**Ad 208.** Odobrava se gostovanje **dr. sc. Gala Kirna** (Institute for Cultural Inquiry, Berlin) na Odsjeka za filozofiju radi održavanja predavanja u organizaciji Katedre za socijalnu filozofiju 18. travnja 2017.

**Ad 209.** Odobrava se gostovanje **prof. Goranke Rocco** od 27. do 31. ožujka 2017. na Odsjeku za germanistiku okviru Erasmus+ i radi održavanja predavanja.

**Ad 210.** Odobrava se gostovanje **dr. Alexandre Perović** (Department of Linguistics, Division of Psychology and Langauge SciencesUniversity College London, UK), na Odsjeku za lingvistiku radi održavanja gostujućeg predavanja za studente lingvistike u utorak, 28. ožujka 2017. na temu: „Gramatički deficit u Downovom sindromu“.

**Ad 211.** Odobrava se gostovanje **dr. Liane de Camargo Leão**,profesorice engleske i brazilske književnosti sa Sveučilišta države Paraná u Brazilu, UFPR (partnersko sveučilište) na Odsjeku za romanistiku.

**Ad 212.** Odobrava se gostovanje **dr. sc. Helene Topa Valentim**, docentice Odsjeka za lingvistiku i istraživačice Centra za lingvistiku sveučilišta Universidade Nova iz Lisabona na Odsjeku za romanistiku.

**Ad 213.** Odobrava se gostovanje **dr. sc. Fátime Oliveire**, redovne profesorice Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Portu, na Odsjeku za romanistiku, radi održavanja dva predavanja studentima preddiplomskog i diplomskog studija portugalskog jezika i književnosti 25. travnja 2017.

**Ad 214.** Odobrava se gostovanje **dr. sc. Mete Lah** s Filozofskog fakulteta u Ljubljani radi održavanja niza predavanja studentima 1. godine diplomskog studija Francuskog jezika i književnosti.

**Ad 215.** Odobrava se gostovanje kanadske umjetnice francuskog jezičnog izričaja **Jo Anne Lanneville** na Odsjeku za romanistiku, radi održavanja predavanja pod naslovom *La trace de l`autre, la trace du temps* u sklopu Dana frankofonije u organizaciji Kanadskog veleposlanstva i HKAD-a.

**Ad 216.** Odobrava se gostovanje **dr. sc. Mihai Enachescu** i **dr. sc. Sorina Dora Simion** sa Sveučilišta u Bukureštu od 10. do 15. travnja 2017. na Odsjeku za romanistiku.

**Ad 217.** Odobrava se gostovanje **dr. sc. Dominga Lilóna** sa Sveučilišta u Pečuhu od 22. do 26. svibnja 2017. na Odsjeku za romanistiku.

**Ad 218.** Odobrava se gostovanje **Javiera de Navascuésa** sa Sveučilišta u Navarri na Odsjeku za romanistiku od 20. do 25. ožujka 2017. radi održavanja ciklusa predavanja iz hispanskoameričke književnosti.

**Ad 219.** Odobrava se **izv. prof. dr. sc. Hrvoju Potrebici** službeni put od 2. do 21. ožujka 2017. radi Erasmus+ razmjene na Macquarie University (Australija).

**Ad 220.** Odobrava se **izv. prof. dr. sc. Hrvoju Potrebici** i **dr. sc. Janji Mavrović Mokos** za odobrenje službeni put od 18. travnja do 31. svibnja 2017. te **Miroslava Vukovića** od 08. svibnja do 30. lipnja 2017. radi obavljanja terenskog istraživanja i terenske nastave na nalazištu Kagovac kod Vetova.

**Ad 221.** Odobrava se **doc. dr. sc. Goranu Kardašu** plaćeni dopust od 17. travnja do 1. svibnja 2017. radi održavanja gostujućih predavanja na Filozofskom fakultetu Sveučilišta u Prištini u okviru programa CEEPUS.

**Ad 222.** Odobrava se **poslijedoktorandici dr. sc. Petre Šoštarić** plaćeni dopust od 18. lipnja do 18. rujna 2017. radi odlaska na Sveučilište u Innsbrucku na istraživačku stipendiju Austrijske akademije znanosti.

**Ad 223.** Odobrava se **izv. prof. dr. sc. Zvonimiru Galiću** plaćeni dopust od 10. travnja 2017. do 5. svibnja 2017. radi istraživačkog boravku na Penn State University i sudjelovanja na konferenciji Society for Industrial and Organizational Psychology (SIOP).

**Ad 224.** Odobrava se **prof. dr. sc. Gordani Varošanec-Škarić** korištenje slobodnog studijskog semestra u ljetnom semestru akademske godine 2017/2018.

**Ad 225.** Odobrava se **prof. dr. sc. Zrinki Blažević** korištenje slobodne studijske godine u akad. god. 2017/2018.

**Ad 226.** Odobrava se **prof. dr. sc. Branki Galić** korištenje slobodne studijske godine u ak. god. 2017/2018.

**Ad 227.** Prihvaća se izvještaj **prof. dr. sc. Vinka Brešića** o korištenju slobodnog studijskog semestra u akad. god. 2015/2016.

**Ad 228.** Prihvaća se izvještaj **prof. dr. sc. Lea Rafolta** o korištenju slobodne studijske godine od 1. ožujka 2016. do 1. ožujka 2017.

**Ad 229.** Prihvaća se izvještaj **prof. dr. sc. Gordane Keresteš** o korištenju slobodne studijske godine u zimskim semestrima 2015/2016. i 2016/2017.

**Ad 230.** Prihvaća se izvještaj **prof. dr. sc. Željke Fink Arsovski** o korištenju slobodne studijske godine tijekom zimskih semestara akademske godine 2015/16. i 2016/17.

Razno.

Dr. sc. I. Franić izložila je zahtjev koji je jučer stigao sa Sveučilišta pa nije bilo načina uvrstiti ga kao točku. Radi pokretanja diplomskog sveučilišnog studija Upravljanje krizama u kojem sudjeluje Filozofski fakultet, kako bi program mogao biti upućen u daljnju proceduru prema Pravilniku o postupku vrednovanja studijskih pravilnika potrebno je priložiti za svaku sastavnicu odluku fakultetskog vijeća o imenovanju osobe koja će sudjelovati u nastavi na predmetu koji sastavnica izvodi. Konkretno, ovdje se radi o predmetu Upravljanje informacijama i znanjem čiji je nositelj prof. dr. sc. Vjekoslav Afrić. To traži Ured za studijske programe Sveučilišta. Budući da se vrlo skoro očekuje raspis natječaja za pokretanje studija, u materijalima koji postoje o tom studiju nisu našli imenovanje odnosno odluku Fakultetskog vijeća da dr. sc. Afrić može izvoditi taj dotični predmet. Fakultetsko vijeće jest donijelo odluku 25. travnja 2014. kojom Fakultet doista sudjeluje u pokretanju i realizaciji interdisciplinarnog sveučilišnog diplomskog studija Upravljanje krizama koji ima dvije točke. U prvoj točci se navodi da će Fakultet sudjelovati u pokretanju i realizaciji programa međutim suglasnost se tom prilikom u drugoj točci dala sljedećim nastavnicima: dr. sc. Ozrenu Žunecu, dr. sc. Mirku Bilandžiću i dr. sc. Deanu Ajdukoviću. U međuvremenu je došlo do imenovanja i traženja da se dr. sc. Afrić imenuje pa moli samo predstavnike Odsjeka za sociologiju kažu jesu li s time upoznati i je li u redu da ovo Vijeće na ovaj način danas donese odluku kako bi se studij mogao pokrenuti.

Dr. sc. K. Kardov odgovorio je da Odsjek nije upoznat s ovim prijedlogom niti su o tome raspravljali na Vijeću odsjeka.

Dr. sc. I. Franić naglasila je da je smatrala da ovo vijeće ima pravo biti informirano, a ako dr. sc. Kardov smatra da Odsjek treba dalje o tome postupati nema ništa protiv.

Dr. sc. K. Kardov istaknuo je da bi rado da Odsjek vidi o čemu se radi s obzirom da se radi o članu Odsjeka i s obzirom da su druga dva člana, dr. sc. Žunec i dr. sc. Bilandžić također s Odsjeka za sociologiju. Pretpostavlja da neće biti problem ako Vijeće na sljedećoj sjednici donese odluku.

Dr. sc. I. Franić naglasila je da ne zna odgovor jer natječaj se raspisuje, ali to naravno ne dovodi u pitanje pravo da se o tome informira na odsjeku i što se dogodilo s ostalim izvođačima. Jednako vrijedi i za Odsjek za psihologiju jer je u odluci navedeno da sudjeluje i dr. sc. Ajduković. Predložila je da se predmet uputi odsjecima na razmatranje što je i prihvaćeno.

Dr. sc. Ž. Holjevac izvijestio je da je od Studentskog zbora dobio prijedlog točke koju greškom nije uvrstio u dnevni red pa Vijeće može odlučiti hoće li to sada verificirati ili će odgoditi za iduću sjednicu. Radi se o predstavnicima Studentskog zbora u Knjižničnom odboru. Umjesto dosadašnjeg studentskog predstavnika Nikole Cerovca Studentski zbor za člana predlaže Filipa Tenšeka, a umjesto Anje Marinčević Denisa Gaščića. Riječ je o studentskim predstavnicima u Knjižničnom odboru čijim članovima mandat traje i radi se samo i zamjeni.

Dr. sc. M. Tadinac predložila je da se točka uvrsti pod 168.1. jer je regularnije nego da ide pod razno.

Fakultetsko vijeće jednoglasno je prihvatilo uvrštavanje točke 168.1. i jednoglasno prihvatilo izmjenu.

Dr. sc. H. Jurić podsjetio je na sastanak s pročelnicima gdje je o. d. dekana zadao odsjecima važnu temu za diskusiju i predložio da o. d. dekana kaže nešto o tome i najavi kao diskusiju.

Dr. sc. Ž. Holjevac izvijestio je da je održan sastanak pročelnika gdje se analiziralo prijepore koji proizlaze iz nedovoljno preciziranog članka Statuta koji govori o tome tko su sve članovi vijeća odsjeka i tko ima pravo glasa. Inicijativa za to došla je s Odsjeka za psihologiju. Suština pitanja je u tome da li na odsječkim vijećima trebaju imati prvo glasa i asistenti i suradnici na projektima Zaklade, europskim projektima itd., u kakvom su oni odnosu prema onim klasičnim asistentima i tome slično i zaključak je bio da se u sljedećih dva-tri tjedna do Uskrsa sva odsječka vijeća o tome izjasne i da se artikulira prijedlog koji bi onda na idućoj sjednici Vijeća bio raspravljen i donesen kao neki zaključak Vijeća u tom pravcu. Mišljenje pravne službe da se za to čisto pravnički gledajući ne može staviti ruka u vatru, već tijelo koje donosi Statut a to je Fakultetsko vijeće, može dati neki zaključak kako u tom smislu postupati.

N. Stazić nadovezala se i zamolila pročelnike da prenesu na odsjecima njeno pravno mišljenje koje je iznijela i na tom sastanku i obrazložila. Njeno mišljenje je da asistenti na projektima iz svih odredbi koje proizlaze iz rada odsjeka itd. ne bi trebali i ne bi mogli biti članovi vijeća odsjeka s pravom glasa.

Dr. sc. Ž. Holjevac na kraju sjednice pročitao je rezultate tajnog izjašnjavanja za članove Senata. Vijeće je u proceduri koja nije do kraja propisana ni na razini Sveučilišta donijelo odluku o razrješenju dosadašnjih članova Senata i o izboru novih članova Senata. Sveučilištu će odluke biti proslijeđene i dalje je postupak na Sveučilištu.

Zahvalio je svima na sudjelovanju i zaključio 2. redovitu sjednicu Fakultetskog vijeća u akad. god. 2016/2017.

O. d. dekana

izv. prof. dr. sc. Željko Holjevac

Zapisnik sastavila:

Monika Grdović