**ZAPISNIK**

**3. redovne sjednice Fakultetskoga vijeća Filozofskog fakulteta u Zagrebu održane 27. travnja 2017. u Vijećnici, s početkom u 11,00 sati**

**PRISUTNI:**

dr. sc. I. Zovko Dinković, dr. sc. V. Polić, dr. sc. G. Antunović, dr. sc. M. Grdešić, dr. sc. T. Brlek, dr. sc. S. Jurić, dr. sc. M. Bijelić, dr. sc. I. Latković, dr. sc. Z. Kovačević, dr. sc. K. Ivanković, dr. sc. Ž. Čelić, dr. sc. J. Vojvodić, dr. sc. T. Fuderer, dr. sc. M. Bertoša, dr. sc I. Raffaelli, dr. sc. M. Ježić, dr. sc. I. Andrijanić, dr. sc. M. Andrić, dr. sc. N. Jovanović, dr. sc. I. Bratičević, dr. sc. J. Vlašić Duić, dr. sc. G. Varošanec-Škarić, dr. sc. D. Dukić, dr. sc. T. Bogdan, dr. sc. Z. Božić Blanuša, dr. sc. A. Frančić, dr. sc. M. Belaj, dr. sc. S. Potkonjak, dr. sc. T. Bukovčan, dr. sc. R. Šošić Klindžić, dr. sc. M. Burić, dr. sc. D. Bagić, dr. sc. D. Matić, dr. sc. A. Vukelić, dr. sc. L. Veljak, dr. sc. I. Zagorac, dr. sc. M. Tokić, dr. sc. A. Kolak, dr. sc. Z. Komar, dr. sc. M. Šagud, dr. sc. I. Prlender, dr. sc. D. Roksandić, dr. sc. M. Matijević Sokol, dr. sc. I. Ograjšek Gorenjak, dr. sc. A. Munk, dr. sc. F. Dulibić, dr. sc. N. Maraković, dr. sc. D. Maslić Seršić, dr. sc. M. Tadinac, dr. sc. M. Tonković, dr. sc. S. Seljan, dr. sc. R. Vrana, dr. sc. D. Babić, dr. sc. M. Lutze-Miculinić, dr. sc. C. Magerski, dr. sc. M. Anđel, dr. sc. S. Roić, dr. sc. I. Peša Matracki dr. sc. N. Lanović, dr. sc. M. Polić Bobić, dr. sc. D. Varga, A. Plićanić Mesić, I. Skender Libhard, H. Tutek, dr. sc. T. Komar, dr. sc. N. Mihal Brandl, dr. sc. I. Grgurinović, dr. sc. S. Salkičević, mr. sc. I. Jelovčić, I. Kranjec (70)

**Studenti:** E. Asipi, L. Drakula, D. Gaščić, L. Gegić, P. Kurtović, F. Tenšek, K. Držaić, Z. Breglec, A. Dolić, A. Grgurinović, V. Drača, Z. Glavaš, I. Masnikosa, N. Tomašegović (14)

**Studentska pravobraniteljica:** A. Horvat

**O. d. dekana:** dr. sc. Željko Holjevac (1)

**O. d. prodekana za stud. programe i cjeloživotno obraz.** dr. sc.Ivana Franić (1)

**O. d. prodekana za poslovanje**: dr. sc. Domagoj Tončinić (1)

**O. d. prodekana za nastavu i studente**: dr. sc. Marko Alerić (1)

**O. d. prodekana za znanost i međunarodnu suradnju:** dr. sc. Tin Turković (1)

**Glavna tajnica:** N. Stazić

**ODSUTNI:**

dr. sc. V. Vlahović-Štetić, mr. sc. J. Gošnik (2)

**O. d. prodekana za organizaciju i razvoj:** dr. sc. K. Posavec(1)

**Tajnica:** I. Benaković

Sjednici predsjedava obnašatelj dužnosti dekana izv. prof. dr. sc. Željko Holjevac.

Od ukupno 92 člana Fakultetskoga vijeća sjednici je bilo nazočno 89 članova, odnosno natpolovična većina (47) potrebna za održavanje sjednice i donošenje pravovaljanih odluka.

Obnašatelj dužnosti dekana dr. sc. Željko Holjevac otvorio je 3. sjednicu Fakultetskog vijeća u akad. god. 2016/2017. i pozdravio nazočne.

Prema odluci s prošle sjednice Fakultetskog vijeća obnašatelj dužnosti dekana svečano je uručio nagrade i priznanja Fakulteta:

1. **Povelja Filozofskoga fakulteta:**
* Prof. dr. sc. **Mislav Ježić** (Odsjek za indologiju i dalekoistočne studije)

Prof. dr. sc. Mislav Ježić zahvalio je na priznanju.

1. **Godišnja nagrada Filozofskoga Fakulteta:**
* Prof. dr. sc. **Velimir Piškorec** – za autorstvo multimedijske interaktivne izložbe *Od gojzerice do dindrlice – Austrijacizmi i germanizmi u hrvatskome jeziku*, postavljene 2015. u Zagrebu i Osijeku, osmišljavanje i realizaciju zvučnoga atlasa *Austrijacizmi i germanizmi u hrvatskome jeziku*, prezentiranoga kao središnje interaktivne sastavnice spomenute izložbe, osmišljavanje i realizaciju *Zvučnoga atlasa hrvatskih govora* i autorstvo monografije *Tomo Maretić na raskrižju filologije i jezične politike* (Zagreb, 2015.)
* Izv. prof. dr. sc. **Dubravka Botica** – za autorstvo znanstvene knjige *Barokne četverolisne crkve u sjeverozapadnoj Hrvatskoj* (Zagreb, Školska knjiga, 2015.) i koautorstvo izložbe: „*Arhitektura i performans: grafike iz Kabineta Luja XIV. u fundusu Muzeja za umjetnost i obrt*“ (MUO, 2015.)
* Doc. dr. sc. **Tomislav Brlek** – za znanstvenu knjigu *Lekcije – studije o modernoj književnosti* (Školska knjiga, Zagreb, 2015.)
1. **Nagrada Franjo Marković:**
* **Časopis *k.*** (Časopis za književnu i kulturalnu teoriju u nakladi Kluba studenata komparativne književnosti „K.“, urednici: Zoran Veselinović, Matko Brusač, Veronika Mesić, Petra Požgaj i Ivana Mihaela Žimbrek, dizajn i prijelom: Lana Grahek) – za 13. broj časopisa, posvećen temi radničke kulture i književnosti
* **Klara Petrović** i **Luja Šimunović** –za studentski projekt *Kulturflux – web portal studenata povijesti umjetnosti* (kulturflux.com.hr) pokrenut tijekom ak. god. 2015./2016.
* **Domagoj Bužanić** **i tim suradnika, studenata arheologije (Blaž Glavinić, Darija Dunjko, Antonio Manhard, Ivan Vidović, Jelena Šekrst i Karla Ivak)** – za studentski projekt *Mapiranje terena i arheoloških objekata na ranokršćanskom lokalitetu Jabuka-Velić* *2015.*
* **Studentice košarkaške ekipe Filozofskog fakulteta** **(Sanja Plavljanin, Sanja Kovačević, Martina Brdarić, Ana Čoić, Ena Katarina, Ružica Kovač, Anđela Ramljak, Veronika Lukić, Maja Mikolaj, Lara Akik Osonički, Ana Stipanović, Petra Spretnjak, Dorja Turk i Mirjam Vukšin) i** **student** **Tomislav Fuzul** – za zapažene sportske rezultate

Godišnje Nagrade zaposlenicima Fakulteta za uzoran rad na Fakultetu uručene su:

**Ivanu Grgiću** (Služba za informatiku), **Ivani Ravlić** (Financijsko-računovodstvena služba), **Sanji Stepančić** (Tehnička služba), **Blaženki Klemar Bubić** (Knjižnica) i **Igoru Vujaniću** (Knjižnica).

Uručena su posebna priznanja:

* Za izniman doprinos u organizaciji međunarodnog znanstveno-stručnog skupa **37**. **STAR (Stress and Anxiety Research Society) konferencije** i to **prof. dr. sc. Nataši Jokić-Begić** (predsjednici Konferencije) i **doc. dr. sc. Aniti Lauri Korajlija** (zamjenici predsjednice Konferencije)
* **Umjetničkom vodstvu Akademskog zbora Concordia discors** (Jurica Bošković, Marina Jurković, Vinko Karmelić i Lobel Filipić) – za uspješan petogodišnji rad Zbora i doprinos vidljivosti i promociji Filozofskog fakulteta u zemlji i inozemstvu.

Nagrade za izvrsnost u studiju bit će podijeljene na odsjecima. Nagrade je dobilo 44 studenta preddiplomskog studija i 43 studenta diplomskog studija.

Izmjene i dopune dnevnog reda:

Dodaje se točka **5.1.:** Molba Etičkog povjerenstva za razrješenje.

Skida se točka **36.** jer izvještaj nije potpisan od sva tri člana povjerenstva.

Skida se točka **111.** jer rad nije predan.

**U točki 116.** mijenja se drugi član, umjesto prof. Antonia Calvania predlaže se prof. dr. sc. Filippo Bruni (Università degli Studi di Molise).

Dodaju se točke:

**118.1.** Raspis natječaja i imenovanje stručnoga povjerenstva za izbor u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto **redovitog profesora u trajnom zvanju** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana kroatistika, na Katedri za dijalektologiju i povijest hrvatskoga jezika Odsjeka za kroatistiku

1. prof. dr. sc. Anđela Frančić

2. prof. dr. sc. Mateo Žagar

3. prof. dr. sc. Silvana Vranić (Filozofski fakultet, Rijeka)

**118.2.** Raspis natječaja i imenovanje stručnoga povjerenstva za izbor u znanstveno-nastavno zvanje **redovitog profesora** za područje humanističkih znanosti, polje arheologija, grana srednjovjekovna arheologija, na Katedri za opću srednjovjekovnu i nacionalnu arheologiju

1. prof. dr. sc. Miljenko Jurković

2. prof. dr. sc. Ante Uglešić (Odjel za arheologiju, Sveučilište u Zadru)

3. prof. u miru dr. sc. Marin Zaninović

**135.1.** Imenovanje **prof. dr. sc. Vjekoslava Afrića** za nositelja i izvođača predmeta *Upravljanje informacijama i znanjem* na diplomskom sveučilišnom studiju Upravljanje krizama.

U točki **137.** ispravlja se datum, treba pisati od 30. travnja 2017. do kraja akademske godine.

Dr. sc. M. Tadinac predložila je da se iz točke 1. skine verifikacija zapisnika 1. sjednice Fakultetskoga vijeća održane 16. veljače 2017. jer smatra da taj zapisnik implicira da je 1. sjednica zaista održana samo 16. veljače. Podsjetila je da je Vijeće 1. sjednicu u trajanju od dva sata održalo 31. siječnja, a o tome nema nikakvog pisanog traga. Smatra da treba postojati zapisnik prvog dijela 1. sjednice, a zapisnik koji je naveden u dnevnom redu može se nazvati drugi dio 1. sjednice jer smatra da ovakav zapisnik ne odgovara istini.

Povela se rasprava o zapisnicima 1. sjednice.

Dr. sc. M. Ježić predložio je da Vijeće usvoji zapisnik koji je naveden u dnevnom redu, a za ostale zapisnike Vijeće može odlučiti da želi da se pripreme.

Nastavljena je rasprava o zapisnicima u kojoj su sudjelovali dr. sc. N. Jovanović, dr. sc. D. Bagić, dr. sc. M. Ježić, dr. sc. M. Tadinac i dr. sc. Ž. Holjevac nakon koje je zaključeno da će se zapisnik 1. sjednice verificirati nakon što budu pripremljeni svi zapisnici 1. sjednice.

Dr. sc. I. Zovko Dinković s obzirom na uvrštenje točke 5.1. ukazala je na to da je kao predsjednica Stegovnog suda dva puta urudžbirala molbu da se Stegovni sud također razriješi dužnosti s obzirom da mu je istekao mandat. Zamolila je da se kao točka 5.2. uvrsti Molba Stegovnog suda za studente za razrješenje.

Dr. sc. K. Ivanković izvijestila je da je Odsjek za zapadnoslavenske jezike i književnosti održao sjednicu vezanu za Pravilnik o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja u kojem je uočeno puno spornih mjesta. Primjedbe na Pravilnik uputili su prije godinu dana, a ništa od primjedbi nije uvaženo kod donošenja Pravilnika. Pravilnik je sada na snazi već nekoliko tjedana, Odsjek je jako nezadovoljan njime i žele se na ovoj ili na idućoj sjednici očitovati o Pravilniku bez obzira što je već na snazi.

N. Stazić ukazala je na činjenicu da je Pravilnik stupio na snagu 16. travnja 2017. i da je objavljen u Narodnim novinama.

Dr. sc. K. Ivanković nastavila je da im je to poznato no nije bilo poznato kada će Pravilnik stupiti na snagu niti kako će izgledati, a Odsjek nije dobio nikakvu reakciju na primjedbe koje je uputio upravi.

Dr. sc. Z. Kovačević nadovezala se i rekla da je Odsjek tražio tematsku sjednicu Vijeća, ali ta sjednica nikad nije održana i dokumenti koje je Odsjek vrlo savjesno i temeljito pripremio nikada nisu upućeni dalje s Fakulteta. Odsjek traži očitovanje povjerenstva ili priređivača Pravilnika da se vidi primjerice konkretno zašto je jedino znanost o književnosti ostala na istom koeficijentu.

Dr. sc. Ž. Holjevac predložio je da se za sljedeću sjednicu Vijeća pripremi očitovanje i da se prodiskutira na sjednici.

Fakultetsko vijeće javnim je izjašnjavanjem jednoglasno prihvatilo predloženi dnevni red uz navedene izmjene i dopune.

**Ad 1.** Predložene su sljedeće izmjene u zapisniku 10. sjednice Fakultetskoga vijeća održane 14. srpnja 2016.:

Točka 75.: Poništava se odluka o imenovanju stručnog povjerenstva jer predloženik nije u roku urudžbirao molbu za pokretanje postupka.

Točka 104.: Poništava se odluka jer je Senat Sveučilišta u Zagrebu odluku o prihvaćanju teme donio u listopadu 2016.

Fakultetsko vijeće javnim je izjašnjavanjem uz 1 suzdržani glas prihvatilo zapisnik 10. sjednice Fakultetskoga vijeća održane 14. srpnja 2016. uz navedene izmjene.

Zapisnik 1. sjednice Fakultetskog vijeća održane 16. veljače 2017. skida se s dnevnog reda.

**Ad 2.** Obavijesti o. d. dekana i o. d. prodekana.

Obavijesti dekana:

* Fakultet je od inspekcije dobio zahtjev da na temelju članka 134. Zakona o radu poslodavac i glavni povjerenik sindikalne podružnice na Fakultetu sklope sporazum o postupku i mjerama za zaštitu dostojanstva radnika. Taj sporazum je sklopljen i time je s jedne strane zadovoljen zahtjev i rok koji je inspekcija postavila. Tekst sporazuma nastao je najvećim dijelom trudom sindikalne podružnice kojoj se zahvaljuje i napominje da je sporazum osim zbog zahtjeva inspekcije potpisan i radi budućnosti Fakulteta.
* Na natječaju za radno mjesto posliiedoktoranda na određeno vrijeme i u punom radnom vremenu na projektu Hrvatske zaklade za znanost pod naslovom **Vizualiziranje nacionalnog. Bratovštine i kolegiji Schiavona/Ilira u Italiji i razmjena umjetničkih iskustava s jugoistočnom Europom (15. - 18. st.), voditeljice izv. prof. dr. sc. Jasenke Gudelj na Odsjeku za povijest umjetnosti izabrana je dr. sc. Anita Ruso. Riječ je o natječaju za Zakladinog asistenta, Odsjek za povijest umjetnosti je obaviješten, a obavještava se i Vijeće da se ne radi o standardnoj proceduri prihvaćanja izvještaja kao takvog koji je inače pozitivan. Napomenuo je da je na dnevnom redu i posebna točka o pravima i obvezama takvih asistenata.**
* **Nadalje, što se tiče zgrade Fonda na temelju zadnje rasprave na Vijeću gdje je Vijeće prihvatilo ponudu Ministarstva državne imovine, Fakultet je pozitivno odgovorio na tu ponudu i zatražen je nacrt ugovora. Vijeće će biti obavješteno kad Ministarstvo dostavi nacrt ugovora.**
* **Vezano za tvrtku Auctus s kojom je Fakultet već više od godinu dana u sudskom sporu, o. d. dekana obavijestio je da postoje naznake da Ministarstvo znanosti i obrazovanja odobri iksice za subvencioniranu prehranu barem na neki privremeni rok dok se sudski spor ne okonča. O. d. dekana na sastanku u Ministarstvu iznio je stav Fakulteta da sedam tisuća studenata na Fakultetu treba dobiti subvencioniranu prehranu. Dozvolu za to daje Ministarstvo znanosti i na njima je da predlože način kako će se to napraviti imajući uvijek na umu da postoji sudski spor za koji se ne zna kada će ni kako završiti. O tome ne postoji nikakav službeni dokument no želi Vijeće izvijestiti da takvih razgovora ima. Kad stigne službeni prijedlog Ministarstva o tome će Vijeće biti obaviješteno.**

**Dr. sc. D. Bagić dao je prijedlog vezano za natječaj za uspostavne potpore Hrvatske zaklade za znanost. U natječaju je navedena obveza sufinanciranja prijava do 15% pa sukladno tome moli da uprava razmisli na koji način će se unutar Fakulteta definirati hoće li svi projekti unutar Fakulteta biti načelno odobreni jer uz prijavu treba predati suglasnost uprave da je spremna na financiranje tih 15%. Predložio je da se razmisli o definiranju nekih pravila i procedura.**

**Dr. sc. Ž. Holjevac odgovorio je da će se to riješiti na razini uprave i o tome obavijestiti.**

**Dr. sc. M. Tadinac zamolila je da se odsjecima dostavi raspored sjednica Vijeća.**

**Dr. sc. M. Anđel zamolila je da se kod definiranja termina vodi računa o tome da sjednice ne budu uvijek četvrtkom kako ne bi isti nastavnici morali otkazivati nastavu.**

**Zaključeno je da će raspored biti dostavljen mailom u idućih tjedan dana.**

**K. Držaić podsjetio je da je na prošloj sjednici dr. sc. Mateljan zamolio da se Vijeću dostavi detaljniji izvještaj oko izrade web stranice.**

**Dr. sc. D. Tončinić izvjestio je da je primjedba dr. sc. Mateljana uvažena i izvještaj o troškovima bit će pripremljen za iduću sjednicu Fakultetskog vijeća.**

**O. d. dekana zaključio je točku Obavijesti o. d. dekana i o. d. prodekana.**

**Ad 3.** Dr. sc. Ž. Holjevac izvijestio je da je za uvrštavanje ove točke u dnevni red dobio urudžbirani zahtjev te zamolio podnositelje zahtjeva da izvijeste Vijeće o sjednici Senata.

Dr. sc. N. Jovanović istaknuo je da novoizabrani članovi mogu dati izvještaj no napomenuo je da njima zapravo nije bilo dozvoljeno da budu na sjednici pa je predložio da izvještaj daju oni koje je rektor pozvao na sjednicu.

Dr. sc. Ž. Holjevac je na to rekao da on može dati izvještaj iz svoje perspektive, a ostali ga nadopuniti i korigirati ako smatraju da je potrebno. Radi se o sjednici Senata na kojoj je na dnevnom redu trebalo biti prihvaćanje programa predloženice za dekanicu Filozofskog fakulteta, prof. dr. sc. Vesne Vlahović-Štetić. Nakon sjednice Fakultetskog vijeća koja je zaključena 28. ožujka 2017., prijedlog je 29. ožujka upućen rektoru i Senatu na daljnje postupanje. Kao što je poznato program mora dobiti suglasnost Senata na prijedlog rektora. Rektor je taj koji Senatu predlaže davanje suglasnosti na program predloženika za dekana i to je jedna dimenzija problema. Druga dimenzija problema tiče se novoizabranih članova u Senatu s Filozofskog fakulteta koji su izabrani na prošloj sjednici Fakultetskog vijeća. Odluke o novoizabranim članovima dostavljene su rektoru i Sveučilištu. U petak 11. travnja popodne o. d. dekana mailom je primio dopis s potpisom rektora u kojem rektor moli da se i novoizabrane i razriješene članove obavijesti da je predmet proslijedio Odboru za statutarna pitanja kao svome savjetodavnome tijelu i da se do pravorijeka toga odbora odgađa primjena te odluke koju je Vijeće donijelo na protekloj sjednici. O. d. dekana taj dopis je mailom proslijedio svima. U ponedjeljak prije sjednice Senata bio je službeno odsutan u vezi s jednim međunarodnim odborom u kojem sudjeluje. U utorak na dan sjednice Senata odlučio je otići na Sveučilište i javiti se rektoru da vidi što će biti na sjednici budući da u dnevnom redu nije bilo prijedloga programa za dekanicu, koji je uopće stav rektora i kako će se na sjednici to prezentirati. Rektor je mu je tada otprilike rekao ono što je rekao i na samoj sjednici Senata da on ima još nekih dodatnih pitanja, da će se obratiti predloženici za dekanicu i da za sada točka nije na dnevnome redu. Također je njega i dr. sc. Franić zamolio da prisustvuju sjednici Senata. Dr. sc. Ž. Holjevac rekao je da je na to pristao, ali budući da je odlukom Vijeća razriješen i da je tu odluku bio dužan poštovati, na toj sjednici bio je samo kao promatrač i nije sudjelovao ni u kakvoj diskusiji ni po kom pitanju niti u bilo čemu kasnije što se događalo. Na sjednici je Senat ionako zaključio da se na toj sjednici neće računati predstavnici s Filozofskog fakulteta, ni novoizabrani ni razriješeni nego je utvrđen kvorum bez predstavnika Filozofskog fakulteta. U međuvremenu rektor se obratio predloženici za dekana s molbom za dodatnim pojašnjenjima programa. O. d. dekana dobio je tu molbu mailom u četvrtak 13. travnja i odmah je proslijedio predloženici za dekanicu. Budući da se nije radilo od petka do ponedjeljka ta molba za dodatnim pojašnjenjima službeno je urudžbirana u utorak kad je i službeno poslana predloženici za dekanicu. Predloženica za dekanicu na tu je molbu odgovorila u ponedjeljak, a kako je o. d. dekana u ponedjeljak bio izvan Fakulteta odgovor je službeno poslao u utorak. Taj odgovor je sada na razmatranju kod rektora i koliko mu je poznato rektor bi sljedeći tjedan trebao predloženicu za dekanicu pozvati na razgovor. Sukladno tome može se očekivati da će na sjednici Senata 9. svibnja o tome biti donijeta neka odluka.

Dr. sc. N. Jovanović zahvalio je o. d. dekanu na izvještaju i njegovoj reakciji što se tiče odluka koje je donijelo Vijeće. Napomenuo je da je takav izvještaj ono što Vijeću nedostaje cijelo vrijeme odnosno nedostaju informacije o tome što se na Senatu događa. Nadalje, iz izvještaja o. d. dekana jasno je da je ono što zabrinjava da ne postoji nikakav rok u kojem rektor treba program predloženice za dekanicu staviti na razmatranje tako da izlazak iz krize u kojoj se Fakultet nalazi već skoro šest mjeseci sada ovisi o tome kada će rektor to staviti na dnevni red. Isto tako nema roka u kojem Odbor za statutarna pitanja treba donijeti svoje mišljenje. Nadalje, iz izvještaja o. d. dekana vidi se da je prošla jedna sjednica Senata na kojoj Filozofski fakultet nije imao svojih predstavnika i sve odluke koje su donesene na sjednici Senata 11. travnja donesene su bez Filozofskog fakulteta. Dr. sc. N. Jovanović istaknuo je da je to zabrinjavajuće i volio bi da Vijeće razmisli što može učiniti da iz te nesigurnosti u kojoj je Fakultet šest mjeseci iz koje je vlastitim snagama počeo izlaziti i što će dalje učiniti ako na dnevnom redu sljedeće sjednice Senata ne bude točke o potvrđivanju programa.

Dr. sc. D. Dukić osvrnuo se na argumentaciju rektora o tome zašto nije prihvatio nove predstavnike Filozofskog fakulteta i zašto se program profesorice Vlahović-Štetić nije našao na dnevnom redu. Što se neprihvaćanja novoizabranih članova s Filozofskog fakulteta rektor je dao dva argumenta. Jedno je da u odluci koju je primio od dekana Holjevca nije jasno navedeno kojeg starog člana zamjenjuje koji novi član. Drugi argument koji je važniji, sadržajniji i koji može izazvati više prijepora nije bio točan, a glasio je da je riječ o svojevrsnom presedanu o zamjeni članova predstavnika u Senatu protiv njihove volje. Dr. sc. Dukić istaknuo je da to sigurno nije presedan jer je to učinjeno na ovom fakultetu u tom senatu u tom sastavu kada je bivši dekan Previšić zamijenio dr. sc. Branku Galić dr. sc. Vlastom Erdeljac protiv njene volje mimo Vijeća, a na Sveučilištu je sve to prošlo i nitko nije pitao Statutarni odbor itd. Nadalje, što se tiče programa predloženice za dekanicu rektor je morao to argumentirati pred članovima Senata da bi zadržao dnevni red kakav je predložio. Rekao je nekoliko stvari, a jedno, što je krajnje neozbiljno, je da nije imao vremena pročitati taj program jer je bio na putu. Od bolje obavještenih članova Senata saznalo se da je program predloženice Filozofskog fakulteta dostavljen na Sveučilište tjedan dana prije programa koji se našao na dnevnom redu. Drugi argument bio je da je taj program manjkav, da se u njemu ništa ne govori o odnosu Fakulteta i Sveučilišta. Također se od članova Senata saznalo da ni drugi programi zapravo to nisu imali elaborirano. S druge strane baš program naše dr. sc. Vlahović-Štetić ima pasus s tim naslovom. Kad je dr. sc. Jovanović dobio riječ i počeo čitati taj dio kako bi svima prokazao argument rektora kao laž agresivno mu je oduzeta riječ. Nadalje, jedan od argumenata je taj da je profesorica Vlahović-Štetić istupala u vrijeme krize upravljanja na Filozofskom fakultetu u medijima s neprimjerenim izjavama. Dr. sc. Dukić smatra da ako je to tako onda se to moglo rješavati na sudu, moglo se na to reagirati prije. Ako nije tako, onda je to insinuacija, zadiranje u elementarna ljudska prava i uopće ni ovo, a ni Senat nije mjesto gdje bi o takvim glupostima i o takvim insinuacijama trebalo razgovarati. Dr. sc. Dukić izvijestio je da je on na sve to na sjednici Senata rekao da rektor i njegova ekipa kupuje vrijeme, odugovlači s odlukama, s prihvaćanjem odluka Fakultetskog vijeća Filozofskog fakulteta koje vraćaju Fakultet u nekakav normalan kolosijek. Na to mu je rektor oduzeo riječ i rekao mu da insinuira. Dr. sc. Dukić rekao je da je tada došlo do natezanja, vikanja, lupanja po stolu, ali je naglasio da on to ne može drukčije razumjeti nego kao kupovanje vremena, a rektor je i sam to pokazao. Naime, rekao je da zašto članovi s Filozofskog fakulteta od svega toga rade toliki problem kad ionako svi dekani stupaju na dužnost početkom sljedeće akademske godine. To je točno međutim ovdje nije riječ o normalnom tijeku izbora novih dekana kao što je slučaj s drugim fakultetima. Filozofski fakultet je u krizi i tu se radi o specifičnoj situaciji. I dr. sc. Holjevac kad je došao na ovu svoju funkciju jedna od prvih rečenica koju je rekao i koju je komunicirao prema svima je bila da je njegova temeljna zadaća provođenje novih izbora za novog dekana i da nova uprava i novi dekan trebaju što prije preuzeti upravu nad Fakultetom. Dr. sc. Dukić smatra da je tu sad riječ o svojevrsnom nesuglasju između onoga što govori rektor i onoga što govori o. d. dekana kojega je postavio taj isti rektor. I to su dovoljni razlozi za strepnju koju je iskazao i dr. sc. Jovanović o tome kad će se sve to dogoditi, koliko će to otezanje, to kupovanje vremena trajati i što je Fakultetu zapravo činiti s obzirom na to da ovaj puta ne samo da se ne prihvaćaju odluke Fakultetskog vijeća nego se ne prihvaćaju odluke koje je potpisao obnašatelj dužnosti dekana kojega je postavio Senat. Zaključio je da ovaj puta nije riječ o nekoj podjeli na Vijeću i o podjelama na Fakultetu nego o napadu na Fakultet u cjelini.

Dr. sc. I. Peša Matracki istaknula je da nju zanima i presedan u onome što se dogodilo na posljednjoj sjednici Vijeća kada su dvije valjane kandidature eliminirane. Naglasila je da se ne sjeća da se ikada dogodilo da se valjane kandidature eliminiraju i smatra da je to apsolutno sprječavanje normalnog demokratskog procesa. Nije bilo nikakve negativne rasprave osim ad hominem na dvije predloženice čiji su programi eliminirani. Zaključila je da to bilo vrlo nedemokratski i protuzakonito i ponovila da ne pamti da je itko bio spriječen u kandidaturi ako je ona bila valjana.

Dr. sc. Z. Božić Blanuša navela je da to nije bio presedan i da je takav slučaj bio kada je dr. sc. Jurković prvi put izabran za dekana. Tada su postojala tri kandidata i Vijeće je odlučilo propustiti samo program dr. sc. Jurkovića.

Dr. sc. M. Tadinac dodala je da je i kada je dr. sc. Boras izabran za dekana isto pri kandidaturama odbijena kandidatura odnosno nije prošla kandidatura dr. sc. Ive Goldsteina. Zaključila je da to nisu nikakvi presedani i da to jest bit demokracije, da Vijeće može odmah na razini kandidature odlučiti koja je prihvatljiva, a koja nije.

Dr. sc. I. Peša Matracki smatra da je to bit nedemokracije, a ne demokracije i predložila da buduća dekanica koja je rekla da će promijeniti opće akte promijeni takav način izbora.

Dr. sc. M. Tonković napomenula je da je ta procedura propisana čak i u Statutu Sveučilišta, a Statut Filozofskog fakulteta je samo usklađen sa sveučilišnim u tom smislu te da bi to onda morao mijenjati rektor.

Dr. sc. I. Peša Matracki ponovila je da nigdje u demokratskim zemljama nema da se valjane kandidature u startu eliminiraju.

Dr. sc. N. Jovanović podsjetio je da je ovo točka o izvještaju sa sjednice Senata na kojem nije ništa rečeno o tome da je Vijeće na nevaljan način bilo što odlučilo, a to nije rečeno čak ni u onome dopisu koji je dobila dr. sc. Vlahović-Štetić. Zamolio je da se rasprava vrati na to što će Vijeće učiniti ako se ovakvo stanje nastavi. Smatra da Vijeće treba na neki način djelovati na Senat da se raspravi o programu na sljedećoj sjednici pa makar program bio i odbijen.

Nastavljena je rasprava u kojoj su sudjelovali dr. sc. I. Peša Matracki, dr. sc. N. Ivić, dr. sc. D. Matić, dr. sc. Ž. Holjevac, dr. sc. M. Tadinac, dr. sc. M. Matijević Sokol, dr. sc. D. Roksandić, dr. sc. Z. Božić Blanuša, dr. sc. G. Antunović, N. Stazić, dr. sc. M. Ježić, dr. sc. T. Bukovčan, dr. sc. M. Polić Bobić, dr. sc. G. Varošanec Škarić i dr. sc. A. Vukelić.

Nakon rasprave zaključeno je da će Vijeće 10. svibnja 2017. održati izvještajnu izvanrednu sjednicu na koju će pozvati rektora, nevezano za ishod sjednice Senata 9. svibnja 2017.

**Ad** **4.** Dr. sc. Ž. Holjevac otvorio je točku Utvrđivanje rasporeda novih članova i zamjenika u Senatu.

Dr. sc. T. Bukovčan napomenula je da je dopis s rasporedom novih članova i zamjenika u Senatu potpisan od osam novoizabranih članova i zamjenika članova u Senatu dostavljen s njene mail adrese u ponedjeljak te je postojala mogućnost da dođe na vrijeme do sjednice Senata. Odluke su došle, ali taj dopis koji bi možda mogao pomoći u rješavanju problema nije upućen. Dopis rješava neke nedoumice koje je i sam rektor u svom dopisu od petka naveo kao problematične.

O. d. dekana istaknuo je da je dopis poslao mailom rektoru, ali je rektor na sjednici Senata rekao da dopis nije potpisan, a dopis on nije mogao potpisati jer je bio službeno odsutan.

Predložen je sljedeći raspored novih članova i zamjenika članova u Senatu:

Stari član/zamjenik Novi član/zamjenik

1. prof. dr. sc. Vlatko Previšić, član 1. prof. dr. sc. Neven Budak, član

 prof. dr. sc. Vlasta Erdeljac, zamjenica doc. dr. sc. Petra Rodik, zamjenica

2. izv. prof. dr. sc. Željko Holjevac, član 2. izv. prof. dr. sc. Neven Jovanović, član

 prof. dr. sc. Marko Tadić, zamjenik doc. dr. sc. Tanja Bukovčan, zamjenica

3. prof. dr. sc. Mislav Ježić, član 3. prof. dr. sc. Davor Dukić, član

 izv. prof. dr. sc. Neven Jovanović, zamjenik prof. dr. sc. Vesna Vlahović-Štetić, zamjenica

4. prof. dr. sc. Jadranka Lasić Lazić, članica 4. prof. dr. sc. Meri Tadinac, članica

 izv. prof. dr. sc. Ivana Franić, zamjenica prof. dr. sc. Vladimir Mateljan, zamjenik

Članovi Fakultetskog vijeća u znanstveno-nastavnom zvanju javnim izjašnjavanjem uz 48 za, 1 protiv i 8 suzdržanih glasova donijeli su sljedeću

**o d l u k u**

Utvrđuje se raspored novih članova i zamjenika Senata Sveučilišta u Zagrebu iz reda zaposlenika Filozofskoga fakulteta u znanstveno-nastavnom zvanju kako slijedi:

Stari član/zamjenik Novi član/zamjenik

1. prof. dr. sc. Vlatko Previšić, član 1. prof. dr. sc. Neven Budak, član

 prof. dr. sc. Vlasta Erdeljac, zamjenica doc. dr. sc. Petra Rodik, zamjenica

2. izv. prof. dr. sc. Željko Holjevac, član 2. izv. prof. dr. sc. Neven Jovanović, član

 prof. dr. sc. Marko Tadić, zamjenik doc. dr. sc. Tanja Bukovčan, zamjenica

3. prof. dr. sc. Mislav Ježić, član 3. prof. dr. sc. Davor Dukić, član

 izv. prof. dr. sc. Neven Jovanović, zamjenik prof. dr. sc. Vesna Vlahović-Štetić, zamjenica

4. prof. dr. sc. Jadranka Lasić Lazić, članica 4. prof. dr. sc. Meri Tadinac, članica

 izv. prof. dr. sc. Ivana Franić, zamjenica prof. dr. sc. Vladimir Mateljan, zamjenik

**Ad 5.** Dr. sc. Ž. Holjevac izvijestio je da je prije nešto više od mjesec dana prihvatio inicijativu Odsjeka za psihologiju, konkretno pročelnice i aktualne predloženice za dekanicu, da se raspravi to imaju li asistenti Hrvatske zaklade za znanost pravo glasa i kakav je uopće njihov status na vijećima odsjeka odnosno da se raspravi tko sve čini vijeće odsjeka jer to Statut nije jasno precizirao. Najprije je održan jedan sastanak između dr. sc. Vlahović-Štetić, glavne tajnice i o. d. dekana gdje je glavna tajnica rekla da ona nikakvo pravno tumačenje ne može dati jer su i Statut Fakulteta i drugi propisi i ugovori koji se sklapaju s Hrvatskom zakladom za znanost takvi da se s pravne strane ne može ništa točno tvrditi. Stoga je prijedlog glavne tajnice bio da ako je tako i ako Statut to nije precizirao da bi onda ono tijelo koje donosi Statut, a to je Fakultetsko vijeće, moglo donijeti neki zaključak koji bi vrijedio dok se eventualno propisima ta stvar ne precizira. U tom smislu sazvan je sastanak svih pročelnika gdje se prodiskutiralo i vidjelo da na odsjecima doista postoji različita praksa i dogovoreno je da se na odsječkim vijećima tijekom prve polovice ovoga mjeseca to pitanje također prodiskutira. Do sazivanja ove sjednice stigao je samo pismeni podnesak Odsjeka za romanistiku, no o. d. dekana vjeruje da se na odsjecima o tome razgovaralo. Zaključio je da je tema sada zrela da ju Vijeće raspravi i donese neki zaključak koji bi onda bio primjenjivan dok se dalje to pitanje ne uredi promjenama akata.

Otvorena je rasprava.

Dr. sc. D. Dukić izvijestio je da se na sjednici Odsjeka za kroatistiku o tome raspravljalo i Odsjek je donio odluku da doktorandi koji su na projektima Zaklade nisu članovi Odsjeka. Nadalje, drugi problem Odsjeka za kroatistiku su članovi Croaticuma. Croaticum je sastavni dio Odsjeka za kroatistiku i članovi Croaticuma su uvijek bili prisutni na odsječkim sjednicama, ali nije bilo posve jasno da li su oni samo predstavljeni određenim brojem svojih članova ili su svi koji rade u Croaticumu članovi Vijeća Odsjeka. Među zaposlenicima Croaticuma postoji sedam zaposlenika koje plaća Ministarstvo i sedam zaposlenika koji rade prema ugovoru s Fakultetom, koje plaća Fakultet iz svojih sredstava. Nakon rasprave zaključeno je s obzirom na to da oni sudjeluju u nastavnom procesu i da sudjeluju u radu sa studentima da su oni svi članovi Vijeća Odsjeka za kroatistiku.

Dr. sc. M. Polić Bobić smatra da postoji potreba o tome da se priča i da se malo pogleda kako se glasuje po odsjecima za što. Što se tiče studenata u vijećima odsjeka nije točno rečeno kako se biraju studentski predstavnici. Jasno je određeno kako se biraju studenti koji su na Vijeću, ali nije jasno kako se biraju u odsjeke. Mišljenja je da bi trebalo u pravilnik jasno staviti kako se zapravo biraju studenti na odsjecima. Odsjek za romanistiku specifičan je odsjek i ima četiri studija. U početku nije bilo jasno treba li imati predstavnika studenata od svakog studija za svaku godinu jer tada bi bilo više studenata nego nastavnika. Nadalje, smatra da pitanje koje već dugo godina nije dobro riješeno na Fakultet je tko ima pravo glasovati upravo za izbore, ima li pravo student glasovati primjerice za emerituru ili na kraju krajeva novak za docenta. To je jedno pitanje koje smatra na ovom fakultetu ne slijedi dobru i o kojem bi Vijeće trebalo raspravljati, ako ne sada onda kod donošenja novih pravilnika.

H. Tutek vratio je raspravu na problem asistenata na projektima Zaklade i slično. Mišljenja je da su njihovi problemi zapravo puno širi od problema reprezentiranosti na matičnim odsjecima i to je zapravo jedna relativno nova tema budući da ih se u zadnjim godinama pojavljuje sve veći broj, kako se taj projektni model financiranja širi. Ti problemi idu od toga da za vrijeme mandata dekana Previšića nisu imali pravo na parkirna mjesta na parkiralištu Fakulteta do samog glasanja na odsjecima. Predstavnici radnika Fakulteta u suradničkim zvanjima donekle su upoznati sa svim tim problemima, ali oni još uvijek nisu sistematizirani i nisu raspravljeni u nekoj krovnoj raspravi na razini Vijeća gdje bi se zapravo većina njihovih problema trebalo rješavati. U tom smislu predložio je da se sazove neformalni sastanak predstavnika suradničkih zvanja u Vijeću i predstavnika tih asistenata, da se sistematizira probleme i da se onda na idućem sastanku s upravom ti problemi pokušaju riješiti odnosno da se stvori procedura kroz koju bi se mogli riješiti.

K. Držaić vezano za raspravu dr. sc. Polić Bobić istaknuo je da je pitanje studenata u vijećima odsjeka regulirano Statutom. Napomenuo je da Studentski zbor ima informaciju da se nekim studentima onemogućava da budu tijekom čitave sjednice prisutni na vijećima odsjeka, a ponekad im se onemogućava i da glasaju po pitanjima kojima imaju pravo glasa ili imaju pravo biti prisutni. Smatraju da je nedopustivo da se ponekad traži od studenata da izađu van kako bi se donijele određene odluke kojima oni ne mogu prisustvovati jer su studenti punopravni članovi vijeća odsjeka. Mole se odsjeci na kojima je takva praksa da se to promijeni i da se studentima dopusti da glasuju i sudjeluju.

Dr. sc. R. Šošić Klindžić istaknula je da je pitanje predstavnika i u vijećima odsjeka pa onda i dalje novih doktoranada nešto na što je ukazano i kroz evaluacije kroz koje je Fakultet prolazio i od strane Sveučilišta, a to je upravo na koji način oni funkcioniraju unutar ustanove. Vjeruje kako je ovaj problem problem i na mnogim drugim ustanovama jer je to nešto novo, ali po svemu sudeći to je sad jedan broj ljudi koji će se samo povećavati i za koji će se naprosto morati naći način da se njih adekvatno predstavi možda i u Vijeću, da imaju barem jednog predstavnika jer to su ljudi koji sudjeluju u radu ovog fakulteta, neki čak sad već i u nastavi i oni imaju prava i potrebe kao i svi drugi. To se naravno ne može riješiti od danas do sutra i možda bi bilo dobro vidjeti kako to rješavaju ostale sastavnice, ali svakako bi se taj njihov problem trebao riješiti. Što se tiče pitanja glasanja studenata i različitih zvanja o različitim zvanjima, mišljenja je da s obzirom na to da je ionako za svako napredovanje evaluacija studenta nužna kao jedan od elemenata i da su nastavnici tu zapravo radi njih, ne vidi razloga da se njih isključuje iz bilo kojeg koraka odlučivanja. Isto tako u hijerarhiji napredovanja svatko, bio u višem i u nižem zvanju, može u izvještaju pročitati da li je riječ o kandidatu koji ispunjava uvjete ili ne pa isto tako može glasovati.

Dr. sc. M. Polić Bobić smatra da onda treba u pravilnike staviti pismeno što ih za to kvalificira.

Dr. sc. T. Turković istaknuo je asistenti Zaklade nemaju ista obaveze kao svi djelatnici i to je vrlo jasno budući da u projektnoj dokumentaciji Hrvatske zaklade za znanost piše koliki je postotak njihovog radnog vremena, može biti 50% radnog vremena, može biti 100% rada na projektima. U tom smislu oni nisu u suradničkom zvanju asistenata poput viših asistenata itd. niti imaju obavezu nastave. Dapače, uopće ne bi smjeli držati nastavu nego se baviti istraživačkim radom pri projektima. U tom smislu oni ne sudjeluju u svim pitanjima rada jednoga odsjeka koje rješava i nastavna pitanja i niz drugih stvari. Prema tome, logično bi bilo da se projektni suradnici i suradnici projekata Hrvatske zaklade za znanost posvete onome što im piše u projektnoj dokumentaciji, a to je istraživanje. Naravno, Fakultet im mora omogućiti sve uvjete za to i naravno da i oni imaju pravo glasa ako imaju probleme i pred vijećem jednim i pred vijećem drugim, ali s obzirom na strukturu njihovog posla ne bi trebali ići u nastavu i trebali bi se posvetiti doista onome za što su primljeni na projekt. Također, neki od njih mogu biti primljeni kratkoročno, svega na godinu dana i to nije isti tip ugovora kao što su ostali ugovori. Oni nisu primljeni strogo određenom odsjeku nego određenom projektu i to je jedna potpuno drugačija shema.

Dr. sc. A. Munk izvijestila je da su na Odsjeku za povijest umjetnosti djelomično prodiskutirali taj problem budući da se ona kao pročelnica suprotstavila dodjeli radnog prostora postdoktorandici na projektu. Naime, suština problema je u tome da Odsjek ne zna koje su obaveze odsjeka prema određenom projektu. Tipična procedura je da netko prijavi projekt, u toj projektnoj dokumentaciji napiše što napiše. Ta osoba nema obavezu o tome obavijestiti odsjek, to ide preko uprave. Dakle, Fakultet mora potpisati, ali odsjek ništa zapravo o tome ne zna i onda se jednostavno u jednom trenutku neka osoba pojavi na odsjeku, traži radni prostor, traži nešto o čemu se u jednom trenutku sazna. Naglasila je da je njoj u tom trenutku kao pročelnici Odsjeka cijela ta procedura bila vrlo čudna i zato se suprotstavila dodjeli radnog prostora jer tog radnog prostora Odsjek niti nema. Dakle, problem je da se odsjek zapravo zaobilazi odnosno sazna tek na kraju nekog procesa jer može biti poznato da je neki natječaj objavljen, ali ta je procedura vrlo maglovita. Suštinski je dobro da netko traži neki projekt i to se podržava, ali nije poznato što piše u toj projektnoj dokumentaciji. Kad je kao pročelnica tražila da dobije uvid u projektnu dokumentaciju nije je dobila. Smatra da u dokumentaciji može pisati svašta i primjerice tražiti sudjelovanje u nastavi u situaciji kada se Odsjek bori s činjenicom da ima asistente koji traže docenture, veće norme sati itd., a da se negdje po nekom drugom putu dobiva gotovo pa prvi korak do radnog mjesta. Zaključila je da mora postojati svijest o čemu se zapravo radi, da na odsjek dolaze ljudi, a da odsjek nije uopće svjestan na koji način, s kojim obavezama i s kojim pravima.

Dr. sc. D. Roksandić smatra da je ovo izuzetno važno pitanje i da Fakultetu ustvari treba što je moguće više projekata i što je moguće više znanstvenih suradnika. Podsjetio je da su u Statutu Fakulteta kao ustrojbene jedinice navedeni i brojni zavodi koji su sada svedeni najvećim dijelom na mrtvo slovo na papiru, a ti zavodi su ranije umrežavali projekte. Mišljenja je da bi ih trebalo aktivirati i stvoriti mogućnosti da i projekti o kojima se raspravlja i europski projekti i svi ostali projekti budu primarno preko zavoda i centara. Primjerice na Filozofskom fakultetu ima sve više centara i treba se provjeriti kakav je njihov status na Fakultetu. Smatra da se mora zaštititi ono što je najvažnije, osigurati maksimalne uvjete za znanstveno-nastavnu djelatnost koja Fakultet čini primarno onim što jest, ali s punom sviješću da se ne može dalje razvijati ukoliko se ne otvara prostor za znanstvena istraživanja i za adekvatan status ljudi koji u znanstvenim istraživanjima sudjeluju pored samih nastavnika. Zaključio je da bi bio za to da se odsječka problematika koliko je god moguće razluči od problematike umrežavanja projekata, da osnovni organizacijski oblik budu ipak zavodi i centri i da se onda unutar zavoda i centara traži način kako interesi ljudi koji su tu određeno vrijeme mogu doći do punoga izražaja jer ljude treba pažljivo saslušati. Oni moraju imati mogućnosti kazati sve što smatraju relevantnim za svoje sudjelovanje u radu Filozofskoga fakulteta.

H. Tutek dodao je da u praksi upravo zbog nepostojanja nekog modela reprezentacije tih ljudi, zbog neujednačenosti kriterija i razumijevanja uopće Statuta dolazi do niza problema od recimo zlouporabe ovlasti voditelja projekta do primjerice kršenja projektom propisanih obaveza za doktorande suradnike na projektima i slično. Taj problem se dijelom da svesti na pomanjkanje reprezentacije tih ljudi, a dijelom na nerazumijevanje logike funkcioniranja projekata u odnosu prema Fakultetu na razini čitavog Fakulteta. To je svakako složen problem i doista mu se treba ozbiljno pristupiti. Pritom je isto tako, s obzirom da je Fakultet također znanstveno-istraživačka institucija, bitno da se napusti taj nekakav sumnjičavi stav kojim se te ljude tretira zbog nerazumijevanja procedura kao nekakve slučajno nadošle ljude s ceste. Dovodi ih se u situaciju u kojima im se otežava i onemogućava normalan rad na njihovim projektima. Na kraju krajeva ti projekti su rad kolega s odsjeka koji su članovi odsjeka i niz tih odabira na projektima prolazi i Vijeće i stižu izvještaji na Vijeće itd.

Dr. sc. A. Munk napomenula je da ne prolaze Vijeće.

H. Tutek na to je rekao da je primjerice procedura Odsjeka za psihologiju takva da se odluke šalju na Vijeće i ako je to dobra volja onda se ti primjeri dobrih rješenja trebaju preuzeti, ujednačiti i zapravo preuzeti kao obaveza za sve.

Dr. sc. G. Kuterovac izvijestila je da su na Odsjeku za psihologiju raspravljali o ovoj temi. U raspravi su naišli na još neke probleme o kojima je potrebno razgovarati. Naime, uočen je problem tko je zapravo nadređeni tim ljudima, da li samo njihov voditelj projekta ili pročelnik ili pročelnica. Također je pitanje da li oni trebaju i sudjelovati u nastavi, ne trebaju, tko im to može zadati, tko može reći da ne želi da netko sudjeluje u nastavi. Odsjek za psihologiju je nakon rasprave glasovao i donio odluku da ti asistenti trebaju imati pravo glasa.

Dr. sc. K. Kardov izvijestio je da su na Odsjeku za sociologiju raspravljali o ovom pitanju i manje-više prodiskutirali sve što je sada rečeno. Prijedlog po kojem se glasalo je bio da ti asistenti nisu članovi Vijeća odsjeka i taj prijedlog nije prošao tako da kao odsjek zapravo nemaju stav oko toga, imaju samo kao pojedinci. Nadalje, iznio je još neke dodatne elemente koji kompliciraju cijelu priču. Naime, smatra da ovaj novi sustav nije usporediv sa starim sustavom znanstvenih novaka gdje se zapravo od znanstvenih novaka napravilo regularne asistente koji su imali pravo nakon isteka projekta da se prebace na neki drugi projekt, pa čak da ni ne rade na projektima u nekom vremenu, a kad je sve to isteklo i dalje su bili zaposlenici. To s ovim novim projektima više nije moguće. Druga stvar je pitanje diskriminatornih odredbi ukoliko bi se radila razlika između znanstvenika koji su zaposleni preko Hrvatske zaklade za znanost i onih koji su zaposleni preko bilateralnih, multilateralnih, europskih i sličnih primjenjivih istraživanja iako je ugovor o radu zapravo identičan ugovoru na određeno, rad na točno određenom projektu. To da li on ima obavezu ili nema obavezu upisati doktorat ne ovisi zapravo o ugovoru nego o tome kako je netko budžetirao svoj projekt. Može se imati mlade ljude koji zapravo nemaju uopće obavezu upisivati doktorski studij, ljude koji su kao što je rečeno na 5 ili 10 ili 20 % radnoga vremena koji onda rade na dva projekta istovremeno zbog toga, koji rade na projektima od samo šest mjeseci i koji možda rade na projektima samo administrativne poslove, a primjerice tajnice na odsjecima koje su stalno zaposlene ne prihvaća se kao članove odsjeka i ne glasuju i ne raspravljaju o pitanjima o kojima se glasa. Naglasio je da je za njega to pitanje što se dobiva, a što gubi s jednom ili drugom odlukom. S odlukom prihvaćanja kao članova odsjeka otvara se jedna Pandorina kutija s doista jako puno problema, a s onom drugom zapravo se prihvaća realnost novoga sustava znanosti i te činjenice da oni imaju ugovore o radu koji kada im istekne nitko ih ne može više zadržati na toj poziciji, naprosto se moraju natjecati na novome natječaju ili ići dalje na drugu instituciju ili na ovu ukoliko ih institucija želi iz vlastitih sredstava financirati. Zaključio je da je pitanje radnoga prava jedno, a pitanje upravljanja na odsjecima drugo i ponovio da kao odsjek nisu bili homogeni i nisu imali većinu da bi donijeli odluku.

S obzirom da više nije bilo prijavljenih za raspravu o. d. dekana zaključio je raspravu. Predložio je da s obzirom da su predstavnici suradničkih zvanja spomenuli da bi voljeli imati sastanak s predstavnicima asistenata da se prodiskutiraju problemi, da se ova rasprava odgodi za neko kasnije vrijeme uz molbu da se na odsjecima još o tome raspravi i da suradnici organiziraju svoj sastanak i da daju obrazloženi prijedlog upravi koji će se onda raspraviti.

Dr. sc. D. Tončinić napomenuo je da postoje različiti suradnici na projektima Zaklade. Jedno su doktorandi koji imaju stipendiju odnosno plaću preko Zaklade, postoje suradnici koji su kao suradnici na projektu i čak i tu postoje razlike. U tom smislu moli da se kod razgovora sve varijacije stave na papir. To je bitno za sve članove Vijeća jer toga će biti sve više i više i upozorava da se svaki novi natječaj Zaklade najčešće razlikuje od onog prethodnog i s time će se Fakultet isto redovito suočavati.

Dr. sc. Ž. Holjevac zahvalio je svim na sudjelovanju u raspravi i zaključio točku.

**Ad 5.1.** Dr. sc. Ž. Holjevacizvijestio o molbi Etičkog povjerenstva za razrješenje. Predsjednik Etičkog povjerenstva dr. sc. Borislav Grgin uputio je 25. travnja molbu za razrješenjem. U molbi je konstatirao da je Etičko povjerenstvo izabrano još u travnju 2009., a na inzistiranje tadašnje uprave Fakulteta u proljeće 2013. pristali su na još jedan četverogodišnji mandat. U travnju ove godine Povjerenstvu taj mandat ističe i nitko od članova više u tom sastavu Etičkog povjerenstva dalje ne smatra da bi trebao nastaviti taj posao. U dopisu je konstatirano da je sada postupak promjene uprave ujedno i prava prilika da se dođe i do novoga etičkog povjerenstva. U dopisu je predsjednik izvijestio i da je voljan, ako Vijeće tako prihvati, za sljedeću sjednicu podnijeti izvještaj o cjelokupnom osmogodišnjem radu Povjerenstva.

Otvorena je rasprava u kojoj su sudjelovali dr. sc. L. Veljak, dr. sc. M. Ježić, dr. sc. D. Roksandić, dr. sc. M. Tonković, dr. sc. M. Tadinac, dr. sc. K. Kardov, dr. sc. D. Matić i dr. sc. N. Jovanović.

Fakultetsko vijeće suglasno je s time da predsjednik za sljedeću sjednicu podnese izvještaj o radu Etičkog povjerenstva.

Nakon rasprave zaključeno je da odsjeci u skladu s čl. 16 Etičkog kodeksa Filozofskog fakulteta i Poslovnikom Etičkog povjerenstva podnesu prijedloge za članove o. d. dekana, a o. d. dekana će započeti razgovore o novom povjerenstvu. Za iduću sjednicu Fakultetskog vijeća najavit će se točka Prijedlog za razrješenje i imenovanje članova Etičkoga povjerenstva.

**Ad 5.2.** Dr. sc. I. Zovko Dinković obrazložila je točku. Naime, u prošlom mandatu bila je predsjednica Stegovnog suda za studente koji je izabran za akad. god. 2014/2015. i 2015/2016. U listopadu prošle godine je Stegovnom sudu je istekao mandat, međutim u Pravilniku o stegovnoj odgovornosti stoji da je Stegovni sud po isteku mandata dužan ispratiti do kraja i obaviti sve predmete koje je preuzeo za vrijeme trajanja mandata što je trenutno i slučaj. Kod Stegovnog suda razrješenje i nije vezano s imenovanjem novog Suda pa bi prijedlog bio da novi Stegovni sud koji bude imenovan ili da stupi na dužnost odmah kad je imenovan ili od nove akademske godine otkad će mu i teći mandat na dvije godine. Predložila je se kao i u slučaju Etičkog povjerenstva dekanu dostave prijedlozi i da se onda imenuje novi Stegovni sud.

N. Stazić napomenula je da se prema čl. 7 Pravilnika o stegovnoj odgovornosti studenata Sud sastoji od predsjednika i zamjenika predsjednika, četiri člana iz reda nastavnika i suradnika, četiri člana iz reda studenata te stegovnog tužitelja i njegova zamjenika. Predsjednika Suda, članove Suda iz reda nastavnika i suradnika, stegovnog tužitelja i njegova zamjenika bira Fakultetsko vijeće na prijedlog dekana. Članove Suda iz reda studenata i zamjenika predsjednika Suda bira Fakultetsko vijeće na prijedlog Podružnice Studentskog zbora.

Fakultetsko vijeće donijelo je zaključak da se prijedlozi za članove Suda dostave o. d. dekana koji će onda pripremiti točku za Fakultetsko vijeće.

Jednoglasno je prihvaćeno povjerenstvo za provođenje tajnog izjašnjavanja u sastavu: dr. sc. M. Tadinac, dr. sc. T. Bukovčan i dr. sc. M. Burić koje se nakon tajnog izjašnjavanja povuklo sa sjednice da bi prebrojalo glasove i sastavilo izvještaj.

Prije tajnog izjašnjavanja dr. sc. I. Prlender izvijestio je Vijeće o izvještaju u točki 18. Radi se o točki koja je bila na dnevnom redu prošle sjednice Fakultetskog vijeća. S obzirom na različita mišljenja i pitanja o izvještaju na prijedlog obnašatelja dužnosti dekana točka je odgođena za ovu sjednicu, a kao pročelnik Odsjeka za povijest preuzeo je obvezu da dozna odgovore koja su bila postavljena na sjednici vezano za navedeni izvještaj. Naime, radi se o reizboru nakon neuobičajeno dugog perioda. Nakon konzultacija sa stručnim službama utvrđeno je da je za taj reizbor nadležan Zakon iz 2013. Kronologija vezana za taj reizbor je da je Kadrovska služba obavijestila Odsjek za povijest 2011. godine da za konkretnu kandidatkinju predloži povjerenstvo za izbor što je Odsjek i učinio. Fakultetsko vijeće donijelo je odluku o raspisu natječaja i imenovanju povjerenstva. Natječaj je raspisan iste 2011. godine, a za vrijeme njegovog trajanja odlukom onodobnog dekana dr. sc. Borasa natječaj je poništen. Vijeće Odsjeka ni pročelnik nisu dobili nikakvu obavijest o razlozima poništenja natječaja. S predmetom se ništa nije dalje događalo, a u međuvremenu je kao što je poznato stupio na snagu novi zakon. U svibnju 2016. tadašnji dekan dr. sc. Previšić uputio je pročelnika Odsjeka za povijest da se pokrene postupak reizbora. S obzirom da je Fakultet neko vrijeme bio u blokadi izvještaj se našao na dnevnom redu prošle sjednice Fakultetskog vijeća. Nakon te sjednice dr. sc. Prlender konzultirao se i s fakultetskim službama, glavnom tajnicom i obnašateljem dužnosti dekana. Naglasio je da ostaje na poziciji na kojoj je bio i prošli puta, a to je da zakonski nije upitno pravo kandidatkinje da ide u ovaj reizbor, a ako postoji negdje neki propust onda je to mogao jedino biti propust ustanove, nikako kandidatkinje. Što se tiče traženja nadopune izvješća, o tome je obaviješten i Odsjek i povjerenstvo koje je izvještaj nadopunilo, a Odsjek ga jednoglasno prihvatio i uputio Fakultetskom vijeću na prihvaćanje.

**Ad 6.** Fakultetsko vijeće javnim je izjašnjavanjem uz 1 suzdržani glas donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Izabire se **dr. sc. Anton Vukelić** u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto **izvanrednog profesora** za područje društvenih znanosti, polje sociologija, grana posebne sociologije, na Odsjeku za sociologiju.

**Ad 7.** Fakultetsko vijeće javnim je izjašnjavanjem jednoglasno donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Izabire se **dr. sc. Gordan Mršić** u naslovno znanstveno-nastavno zvanje **izvanrednog profesora** za područje humanističkih znanosti, polje interdisciplinarnih humanističkih znanosti.

**Ad 8.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 80 "za", 0 "protiv" i 0 "nevažećih") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Izabire se **dr. sc. Tatjana Jukić Gregurić** u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto **redovite profesorice u trajnom zvanju** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana anglistika, na Odsjeku za anglistiku.

**Ad 9.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 76 "za", 1 "protiv" i 3 "nevažeća") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Izabire se **dr. sc. Gordana Varošanec-Škarić** u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto **redovite profesorice u trajnom zvanju** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana fonetika, na Katedri za estetsku fonetiku i ortoepiju hrvatskog jezika Odsjeka za fonetiku.

**Ad 10.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 78 "za", 1 "protiv" i 1 "nevažeći") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Izabire se **dr. sc. Velimir Piškorec** u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto **redovitog profesora u trajnom zvanju** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana germanistika na Odsjeku za germanistiku.

**Ad 11.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 78 "za", 1 "protiv" i 1 "nevažeći") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Izabire se **dr. sc. Hrvoje Potrebica** u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto **redovitog profesora** za područje humanističkih znanosti, polje arheologija, grana prapovijesna arheologija, na Katedri za prapovijesnu arheologiju Odsjeka za arheologiju.

**Ad 12.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 76 "za", 2 "protiv" i 2 "nevažeća") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Izabire se **dr. sc. Cvijeta Pavlović** u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto **redovite profesorice** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana poredbena književnost na Odsjeku za komparativnu književnost.

**Ad 13.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 79 "za", 0 "protiv" i 1 "nevažeći") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Daje se pozitivno mišljenje i prijedlog za izbor **dr. sc. Marka Tokića** uznanstveno-nastavno zvanjei na radno mjesto **izvanrednog profesora** za područje humanističkih znanosti, polje filozofija, grana povijest filozofije, na Katedri za povijest filozofije Odsjeka za filozofiju.

**Ad** **14.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 80 "za", 0 "protiv" i 0 "nevažećih") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Izabire se **dr. sc. Ivan Marković** u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto **izvanrednoga profesora** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana kroatistika, na Katedri za hrvatski standardni jezik Odsjeka za kroatistiku.

**Ad 15.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 68 "za", 6 "protiv" i 6 "nevažećih") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Izabire se **dr. sc. Marko Alerić** u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto **izvanrednoga profesora** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana kroatistika, na Katedri za metodiku nastave hrvatskoga jezika i književnosti Odsjeka za kroatistiku.

**Ad 16.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 65 "za", 8 "protiv" i 7 "nevažećih") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Daje se pozitivno mišljenje i prijedlog za izbor **dr. sc. Ljudevita Frana Ježića** uznanstveno zvanje **znanstvenog suradnika – docenta** za područje humanističkih znanosti, polje filozofija, grana povijest filozofije, na Katedri za povijest filozofije Odsjeku za filozofiju.

**Ad 17.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 79 "za", 0 "protiv" i 1 "nevažeći") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Izabire se **dr. sc. Davor Nikolić** u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto **docenta** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana kroatistika, na Katedri za hrvatsku usmenu književnost Odsjeka za kroatistiku.

**Ad 18.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 61 "za", 14 "protiv" i 5 "nevažećih") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Reizabire se **dr. sc. Zvjezdana Sikirić Assouline** u znanstveno-nastavno zvanje i radno mjesto **docentice** za područje humanističkih znanosti, polje povijest, grana pomoćne povijesne znanosti, na Katedri za pomoćne povijesne znanosti, na Odsjeku za povijest.

**Ad 19.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 79 "za", 1 "protiv" i 0 "nevažećih") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Reizabire se **dr. sc. Snježana Husić** u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto **docentice** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana romanistika, na Katedri za talijansku književnost, na Odsjeku za talijanistiku.

**Ad 20.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 80 "za", 0 "protiv" i 0 "nevažećih") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Izabire se **dr. sc. Jacquelin Balen** u naslovno znanstveno-nastavno zvanje **docentice** za područje humanističkih znanosti, polje arheologija.

**Ad 21.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 80 "za", 0 "protiv" i 0 "nevažećih") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Izabire se **dr. sc. Tatjana Tkalčec** u naslovno znanstveno-nastavno zvanje **docentice** za područje humanističkih znanosti, polje arheologija, grana srednjovjekovna arheologija.

**Ad 22.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 80 "za", 0 "protiv" i 0 "nevažećih") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Izabire se **dr. sc. Ana Azinović-Bebek** u naslovno znanstveno-nastavno zvanje **docentice** za područje humanističkih znanosti, polje arheologija, grana novovjekovna arheologija.

**Ad** **23.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 80 "za", 0 "protiv" i 0 "nevažećih") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Izabire se **dr. sc. Ivica Baković** u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto **docenta** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana slavistika, na Katedri za makedonski jezik i književnost Odsjeka za južnoslavenske jezike i književnosti.

**Ad 24.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 80 "za", 0 "protiv" i 0 "nevažećih") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Reizabire se **mr. sc. Sonja Strmečki-Marković** u nastavno zvanje i na radno mjesto **više lektorice** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana germanistika na Odsjeku za germanistiku.

**Ad** **25.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 80 "za", 0 "protiv" i 0 "nevažećih") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Reizabire se **dr. sc. Marija Paprašarovski** u nastavno zvanje i na radno mjesto **više lektorice** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana romanistika, na Katedri za francuski jezik Odsjeka za romanistiku.

**Ad 26.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 79 "za", 0 "protiv" i 1 "nevažeći") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Izabire se **Dea Marić** u nastavno zvanje i radno mjesto **predavačice** za područje humanističkih znanosti, polje povijest, grana metodika nastavnih predmeta humanističkih znanosti, na Odsjeku za povijest.

**Ad 27.** Fakultetsko vijeće javnim je izjašnjavanjem jednoglasno donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Izabire se **dr. sc. Ana Širanović** u suradničko zvanje i na radno mjesto **poslijedoktorandice** za područje društvenih znanosti, polje pedagogija, grana sistematska pedagogija, na određeno vrijeme, na Odsjeku za pedagogiju.

**Ad** **28.** Fakultetsko vijeće javnim je izjašnjavanjem jednoglasno donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Izabire se **dr. sc. Dubravka Bogutovac** u suradničko zvanje i na radno mjesto **poslijedoktorandice** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana slavistika, na Katedri za srpsku i crnogorsku književnost Odsjeka za južnoslavenske jezike i književnosti.

**Ad 29.** Fakultetsko vijeće javnim je izjašnjavanjem jednoglasno donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Izabire se **Luka Špoljarić** u suradničko zvanje i na radno mjesto **poslijedoktoranda** za područje humanističkih znanosti, polje povijest, grana hrvatska i svjetska srednjovjekovna povijest, na Odsjeku za povijest, na određeno vrijeme.

**Ad 30.** Fakultetsko vijeće javnim je izjašnjavanjem jednoglasno donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Izabire se **Jana Škrgulja** u suradničko zvanje i na radno mjesto **asistentice** za područje humanističkih znanosti, polje arheologija, grana srednjovjekovna arheologija, na Katedri za opću srednjovjekovnu i nacionalnu arheologiju na Odsjeku za arheologiju, na određeno vrijeme.

**Ad 31.** Fakultetsko vijeće javnim je izjašnjavanjem jednoglasno donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Izabire se **Gabrijela Puljić** u suradničko zvanje i na radno mjesto **asistentice** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana kroatistika, na Katedri za stilistiku Odsjeka za kroatistiku.

**Ad 32.** Fakultetsko vijeće javnim je izjašnjavanjem jednoglasno donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Izabire se **Matea Filko** u suradničko zvanje i na radno mjesto **asistentice** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana opće jezikoslovlje (lingvistika), na Katedri za algebarsku i računalnu lingvistiku Odsjeka za lingvistiku.

**Ad 33.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 80 "za", 0 "protiv" i 0 "nevažećih") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Daje se pozitivno mišljenje o izboru **prof. dr. sc. Nade Gosić** u znanstveno-nastavno zvanje **redovite profesorice u trajnom zvanju** za područje humanističkih znanosti, polje filozofija, grana etika, na Katedri za javno zdravstvo Fakulteta zdravstvenih studija Sveučilišta u Rijeci i na Katedri za društvene i humanističke znanosti u medicini Medicinskog fakulteta Sveučilišta u Rijeci.

**Ad** **34.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 80 "za", 0 "protiv" i 0 "nevažećih") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Daje se pozitivno mišljenje o izboru **dr. sc. Lelije Sočanac** u znanstveno-nastavno zvanje **redovite profesorice** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana anglistika, na Katedri za strane jezike Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.

**Ad 35.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 79 "za", 1 "protiv" i 0 "nevažećih") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Daje se pozitivno mišljenje i prijedlog za izbor **dr. sc. Ante Periše** u znanstveno zvanje **višeg znanstvenog suradnika –** **izvanrednog profesora** za područje humanističkih znanosti, polje filozofija, grana filozofija jezika, na Odjelu za kroatistiku i slavistiku Sveučilišta u Zadru.

**Ad 36.** Skida se s dnevnog reda.

**Ad 37.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 80 "za", 0 "protiv" i 0 "nevažećih") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Daje se pozitivno mišljenje i prijedlog za izbor **dr. sc. Snježane Močinić** u znanstveno zvanje **znanstvene suradnice –** **docentice** za područje društvenih znanosti, polje pedagogija, grana opća pedagogija, na Fakultetu za odgojne i obrazovne znanosti Sveučilišta Jurja Dobrile u Puli.

**Ad 38.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 80 "za", 0 "protiv" i 0 "nevažećih") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Daje se pozitivno mišljenje i prijedlog za izbor **dr. sc. Tajane Sekelj Ivančan** u znanstveno zvanje **znanstvene savjetnice u trajnom zvanju** za područje humanističkih znanosti, polje arheologija.

**Ad 39.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 80 "za", 0 "protiv" i 0 "nevažećih") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Daje se pozitivno mišljenje i prijedlog za izbor **dr. sc. Helene Tomas** u znanstveno zvanje **znanstvene savjetnice** za područje humanističkih znanosti, polje arheologija.

**Ad 40.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 79 "za", 1 "protiv" i 0 "nevažećih") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Daje se pozitivno mišljenje i prijedlog za izbor **dr. sc. Tene Perišin** u znanstveno zvanje **znanstvene savjetnice** za područje društvenih znanosti, polje informacijske i komunikacijske znanosti.

**Ad 41.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 78 "za", 1 "protiv" i 1 "nevažećih") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Daje se pozitivno mišljenje i prijedlog za izbor **dr. sc. Ante Kolaka** u znanstvenozvanje **višeg znanstvenog suradnika** za područje društvenih znanosti, polje pedagogija.

**Ad 42.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 80 "za", 0 "protiv" i 0 "nevažećih") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Daje se pozitivno mišljenje i prijedlog za izbor **dr. sc. Filomene Sirovica** u znanstveno zvanje **znanstvene suradnice** za područje humanističkih znanosti, polje arheologija.

**Ad 43.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 80 "za", 0 "protiv" i 0 "nevažećih") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Daje se pozitivno mišljenje i prijedlog za izbor **dr. sc. Ive Kaić** u znanstveno zvanje **znanstvene suradnice** za područje humanističkih znanosti, polje arheologija.

**Ad 44.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 80 "za", 0 "protiv" i 0 "nevažećih") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Daje se pozitivno mišljenje i prijedlog za izbor **dr. sc. Andreje Kudelić** u znanstveno zvanje **znanstvene suradnice** za područje humanističkih znanosti, polje arheologija.

**Ad 45.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 80 "za", 0 "protiv" i 0 "nevažećih") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Daje se pozitivno mišljenje i prijedlog za izbor **dr. sc. Marina Beroša** u znanstveno zvanje **znanstvenog suradnika** za područje humanističkih znanosti, polje filozofija.

**Ad 46.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 80 "za", 0 "protiv" i 0 "nevažećih") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Daje se pozitivno mišljenje i prijedlog za izbor **dr. sc. Ivane Greguric** u znanstveno zvanje **znanstvene suradnice** za područje humanističkih znanosti, polje filozofija.

**Ad 47.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 80 "za", 0 "protiv" i 0 "nevažećih") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Daje se pozitivno mišljenje i prijedlog za izbor **dr. sc. Tatjane Ileš** u znanstveno zvanje **znanstvene suradnice** za područje humanističkih znanosti, polje filologija.

**Ad 48.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 79 "za", 1 "protiv" i 0 "nevažećih") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Daje se pozitivno mišljenje i prijedlog za izbor **dr. sc. Teodore Fonović Cvijanović** u znanstveno zvanje **znanstvene suradnice** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana kroatistika.

**Ad 49.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 80 "za", 0 "protiv" i 0 "nevažećih") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Daje se pozitivno mišljenje i prijedlog za izbor **dr. sc. Ane Širanović** u znanstveno zvanje **znanstvene suradnice** za područje društvenih znanosti, polje pedagogija.

**Ad 50.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 80 "za", 0 "protiv" i 0 "nevažećih") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Daje se pozitivno mišljenje i prijedlog za izbor **dr. sc. Lane Jurčec** u znanstveno zvanje **znanstvene suradnice** za područje društvenih znanosti, polje psihologija.

**Ad 51.** Fakultetsko vijeće je tajnim izjašnjavanjem većine prisutnih članova (od 80 glasača, 78 "za", 2 "protiv" i 0 "nevažećih") donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Daje se pozitivno mišljenje i prijedlog za izbor **dr. sc. Ane Vasung** u znanstveno zvanje **znanstvene suradnice** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana slavistika.

U narednim točkama dnevnog reda Fakultetsko vijeće izjašnjavalo se javno nakon čega su jednoglasno donijete sljedeće

**o d l u k e**

**Ad 52.** Prihvaća se izvještaj o radu **Marka Pavlovskog**, asistenta na Odsjeku za informacijske i komunikacijske znanosti.

**Ad 53.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje doktorski rad **Kosane Jovanović** pod naslovom **Elaine od Astolata i srednjovjekovna tema dostojanstvenoga umiranja od neuzvraćene ljubav.**

**Ad 54.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje doktorski rad **Nikole Novakovića** pod naslovom **Funkcija humora u djelima Thomasa Pynchona**.

**Ad 55.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje doktorski rad **Mie Batinić Angster** pod naslovom **Supostavna analiza rečenične anafore u hrvatskom i talijanskom jeziku.**

**Ad 56.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje doktorski rad **Marine Kovač** pod naslovom **Tipologija i tehnologija izrade rimskih koštanih predmeta na području Donje Panonije na primjeru nalaza iz Murse.**

**Ad 57.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje doktorski rad **Anite Milićević** pod naslovom **Položaj etike u Heideggerovoj filozofiji**.

**Ad 58.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje doktorski rad **Nikoline Patalen** pod naslovom **Suvremena filozofija ljudskih prava i liberalni guvernmentalitet**.

**Ad 59.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje doktorski rad **Darije Pešut** pod naslovom **Hrvatski elektronički udžbenik za učenje engleskoga kao stranog jezika u visokoškolskom obrazovanju.**

**Ad 60.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje doktorski rad **mr. sc. Miljenka Zubčića** pod naslovom **Kurikulumsko strukturiranje izvannastavnih aktivnosti učenika srednjih škola.**

**Ad 61.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje doktorski rad rada **Sonje Ivić** pod naslovom **Strategije poučavanja i zadovoljstvo učenika nastavom.**

**Ad 62.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje doktorski rad **Franke Krajnović** pod naslovom **Odnos nastavnih sadržaja i strukture motivacije za učenje.**

**Ad 63.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje doktorski rad **Ive Ivanković** pod naslovom **Interkulturalne odrednice dvojezičnoga obrazovanja.**

**Ad 64.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje doktorski rad **Doris Čuržik** pod naslovom **Proširenje kognitivnoga modela paničnoga poremećaja.**

**Ad 65.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje doktorski rad **Irene Pavela Banai** pod naslovom **Spolni dimorfizam i kvaliteta glasa u funkciji menstrualnoga ciklusa.**

**Ad 66.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje završni specijalistički rad **Ane Čima Franc** pod naslovom **Primjena neurofeedback metode u tretmanu depresije.**

**Ad 67.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje završni specijalistički rad **Eleonore Glavina** pod naslovom **Intervencije i tretmani autističnog poremećaja kod djece.**

**Ad 68.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje završni specijalistički rad **Mladena Kosanovića** pod naslovom **Psihološka podrška i iskustvo stvarnog života u početnoj fazi tranzicije spola.**

**Ad 69.** Prihvaća se izvještaj stručnoga povjerenstva i pozitivno ocjenjuje završni stručni rad **Marije Krip** pod naslovom **Specifičnosti kognitivnih funkcija u nepsihotičnih psihijatrijskih bolesnika.**

**Ad 70.** Prihvaća se tema **Marka Kosa** na poslijediplomskome doktorskome studiju Filozofije pod naslovom **Znanje i umijeće između integrativne bioetike i filozofije tehnike**, mentor: prof. dr. sc. Ante Čović.

**Ad 71.** Prihvaća se tema **Vanje Brkljača** na poslijediplomskome doktorskome studiju Filozofije pod naslovom **Pojam praznine u filozofiji buddhističke škole srednjega puta *madhyamaka***, mentor: doc. dr. sc. Goran Kardaš.

**Ad 72.** Prihvaća se tema **Rahele Jurković** na poslijediplomskome doktorskome studiju Etnologije i kulturne antropologije pod naslovom **Integracija osoba pod međunarodnom zaštitom u hrvatsko društvo**, mentorica: doc. dr. sc. Marijeta Rajković Iveta.

**Ad 73.** Prihvaća se tema **Mevludi Arslanija** na poslijediplomskome doktorskome studiju Hrvatske kulture pod naslovom **Kulturološki doprinos Islamske zajednice hrvatskome društvu od 90-ih godina 20. stoljeća do danas**, mentori: prof. dr. sc. Ekrem Čaušević i doc. dr. sc. Vjeran Kursar.

**Ad 74.** Prihvaća se tema **Saše Bjelobabe** na poslijediplomskome doktorskome studiju Lingvistikepod naslovom **Semantička analiza prostornih prijedloga u standardnom talijanskom jeziku**,mentorice: prof. dr. sc. Ivica Peša Matracki i prof. dr. sc. Milena Žic Fuchs.

**Ad 75.** Prihvaća se tema **Mie Đikić** na poslijediplomskome doktorskome studiju Kroatistike pod naslovom**Etnička drugost i grotesknost u dramskom djelu Marina Držića**,mentor: izv. prof. dr. sc. Leo Rafolt (Sveučilište J.J. Strossmayera u Osijeku, Umjetnička akademija).

**Ad 76.** Prihvaća se tema **Brankice Bošnjak Terzić** na poslijediplomskome doktorskome studiju Glotodidaktike pod naslovom **Samoregulirano učenje vokabulara u engleskom jeziku struke**, mentorica: prof. dr. sc. Višnja Pavičić-Takač (Sveučilište J. J. Strossmayera u Osijeku, Filozofski fakultet).

**Ad 77.** Prihvaća se tema **Mihajle Ćavar Portolan** na poslijediplomskome doktorskome studiju Glotodidaktike pod naslovom **Strategije ovladavanja engleskim imenicama hrvatskih učenika rane dobi,** mentorica: doc. dr. sc. Renata Geld.

**Ad 78.** Prihvaća se tema **Jasenke Čengić** na poslijediplomskome doktorskome studiju Glotodidaktike pod naslovom**Mjerenje inojezične sposobnosti u ranoj školskoj dobi**,mentorica: doc. dr. sc. Renata Geld.

**Ad 79.** Prihvaća se tema **Eve Jakupčević** na poslijediplomskome doktorskome studiju Glotodidaktike pod naslovom **Diskursne oznake u govoru nastavnika engleskoga kao stranoga jezika,** mentorica: doc. dr. sc. Gloria Vickov (Sveučilište u Splitu, Filozofski fakultet).

**Ad 80.** Prihvaća se tema **Katarine Novak** na poslijediplomskome doktorskome studiju Psihologije pod naslovom **Provjera automatske aktivacije i specifičnosti ulaznih informacija kao osnovnih pretpostavki Modula za strah**, mentorica: prof. dr. sc. Meri Tadinac.

**Ad 81.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **Silvije Hanžić Deda** na poslijediplomskome doktorskome studiju Glotodidaktike pod naslovom **Međujezična fonološka svjesnost u početnome opismenjavanju**, mentorice: doc. dr. sc. Marija Andraka (Učiteljski fakultet Sveučilišta u Zagrebu) i prof. dr. sc. Zrinka Jelaska

1. doc. dr. sc. Diana Tomić

2. prof. dr. sc. Kristina Cergol Kovačević (Učiteljski fakultet, Zagreb)

3. dr. sc. Maša Musulin, znan. suradnica

**Ad 82.** I. Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **Ivane Matić** na poslijediplomskome doktorskome studiju Glotodidaktike pod naslovom **Analiza straha od čitanja na njemačkome kao stranome jeziku**, mentorica: izv. prof. dr. sc. Renata Šamo (Učiteljski fakultet Sveučilišta u Zagrebu)

1. doc. dr. sc. Marija Lütze Miculinić

2. prof. dr. sc. Željka Kamenov

3. izv. prof. dr. sc. Ana Petravić (Učiteljski fakultet, Zagreb)

II. Sugerira se stručnom povjerenstvu da iz naslova briše riječ „analiza“.

**Ad 83.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **Marije Bošnjak** na poslijediplomskome doktorskome studiju Glotodidaktike pod naslovom**Rječnički razvoj inojezičnih učenika hrvatskoga na početnome e-tečaju,** mentorica: prof. dr. sc. Zrinka Jelaska

1. doc. dr. sc. Sanda Lucija Udier

2. izv. prof. dr. sc. Lidija Cvikić (Učiteljski fakultet, Zagreb)

3. dr. sc. Maša Musulin, znan. suradnica

**Ad 84.** I. Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **Vlatke Filipčić Maligec** na poslijediplomskome doktorskome studiju Hrvatske kulture pod naslovom **Interpretacija i reprezentacija hrvatske povijesti od raspada Austro-Ugarske do raspada Jugoslavije u muzejima**, mentori: prof. dr. sc. Žarka Vujić i prof. dr. sc. Tvrtko Jakovina

1. prof. dr. sc. Damir Agičić

2. prof. dr. sc. Žarka Vujić

3. dr. sc. Dubravka Peić Čaldarović, znan. suradnica (Hrvatski povijesni muzej, Zagreb)

II. Sugerira se stručnom povjerenstvu da precizira naslov teme kako bi bio jasniji na koje se muzeje, zbirke odnosi tema.

**Ad 85.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **Melanije Ivezić Talan** na poslijediplomskome doktorskome studiju Književnosti, izvedbenih umjetnosti, filma i kulture pod naslovom **Pejzažni i kršćanski motivi u pjesmama i *Moru* Đure Sudete**, mentor: izv. prof. dr. sc. Dean Slavić

1. izv. prof. dr. sc. Slaven Jurić

2. izv. prof. dr. sc. Dean Slavić

3. doc. dr. sc. Vladimir Lončarević (Filozofski fakultet Družbe Isusove, Zagreb)

**Ad 86.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **Svjetlane Sumpor** na poslijediplomskome doktorskome studiju Književnosti, izvedbenih umjetnosti, filma i kulture pod naslovom **Ironija kao strategija u žanru distopije**, mentor: doc. dr. sc. Tomislav Brlek

1. izv. prof. dr. sc. Nikica Gilić

2. doc. dr. sc. Tomislav Brlek

3. doc. dr. sc. Predrag Brebanović (Univerzitet u Beogradu, Filološki fakultet)

**Ad 87.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **Marie Vuksanović Kursar** na poslijediplomskome doktorskome studiju Književnosti, izvedbenih umjetnosti, filma i kulture pod naslovom **Konstrukcije identiteta u prozi Rudolfa Slobode, Pavla Vilikovskoga i Zuske Kepplove**, mentorica: doc. dr. sc. Zrinka Kovačević

1. prof. dr. sc. Dubravka Sesar

2. doc. dr. sc. Zrinka Kovačević

3. dr. sc. Marijan Šabić, viši znan. surad. (Hrvatski institut za povijest, Podružnica za povijest Slavonije, Srijema i Baranje u Slavonskom Brodu)

**Ad 88.** I. Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **Sanje Miketić-Curman** na poslijediplomskome doktorskome studiju Sociologije pod naslovom **Društveni učinci tvornice u lokalnoj zajednici – primjer tvornice „Valoviti papir Dunapack d.o.o.“ u gradu Zaboku**, mentor: prof. dr. sc. Ognjen Čaldarović

1. izv. prof. dr. sc. Jasminka Lažnjak

2. prof. dr. sc. Ognjen Čaldarović

3. dr. sc. Drago Čengić, znan. savj. (Institut društvenih znanosti *Ivo Pilar*, Zagreb)

II. Sugerira se stručnom povjerenstvu da promijeni naslov teme bez navođenja naziva tvornice. Studentica treba precizirati ciljeve i hipoteze istraživanja.

**Ad 89.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **Ane Bratulić** na poslijediplomskom doktorskom studiju Glotodidaktike pod naslovom **Fijumanski idiom danas: očuvanje ili napuštanje jezika?**, mentorice: doc. dr. sc. Branka Drljača Margić (Sveučilište u Rijeci, Filozofski fakultet) i izv. prof. dr. sc. Tihana Kraš (Sveučilište u Rijeci, Filozofski fakultet)

1. doc. dr. sc. Sandra Mardešić

2. prof. dr. sc. Dunja Pavličević Franić (Učiteljski fakultet, Zagreb)

3. doc. dr. sc. Anita Skelin Horvat

**Ad 90.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu teme **Silvia Bratkovića** na poslijediplomskom doktorskom studiju Pedagogije pod naslovom **Kurikulumsko strukturiranje modela strukovnog policijskog obrazovanja i usavršavanja**, mentor: prof. u miru dr. sc. Vlatko Previšić

1. izv. prof. dr. sc. Siniša Opić (Učiteljski fakultet, Zagreb)

2. prof. u miru dr. sc. Vlatko Previšić

3. doc. dr. sc. Ivan Markić

**Ad 91.** Imenuje se **prof. dr. sc. Krešimir Mićanović** voditeljem poslijediplomskoga doktorskoga studija Hrvatska filologija u interkulturnom kontekstu umjesto izv. prof. dr. sc. Lea Rafolta, a **izv. prof. dr. sc. Tvrtko Vuković** zamjenikom voditelja studija od ljetnog semestra ak. god. 2016/2017.

**Ad 92.** Prihvaća se sporazum o međunarodnom dvojnom doktoratu (cotutelle) između Universität Wien i Sveučilišta u Zagrebu za studenta Domagoja Marića na poslijediplomskom doktorskom studiju Lingvistike.

**Ad 93.** Prihvaćaju se izmjene u programu doktorskoga studija Glotodidaktike. Od iduće akademske godine 2017/18. nositeljica kolegija *Kulturološki elementi u nastavi stranih jezika* bit će dr. sc. Lovorka Zergollern Miletić (Učiteljski fakultet, Zagreb).

**Ad 94.** Imenuje se **izv. prof. dr. sc. Mirjana Šagud** voditeljicom poslijediplomskoga doktorskoga studija Pedagogije, a **izv. prof. dr. sc. Edita Slunjski** zamjenicom voditeljice studija od ljetnog semestra ak. god. 2016/2017.

**Ad 95.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženika za izbor u znanstveno-nastavno zvanje **docenta** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana kroatistika, na Odsjeku za novinarstvo i medijsku produkciju na Fakultetu političkih znanosti Sveučilišta u Zagrebu (predloženici: dr. sc. Boris Beck, dr. sc. Goran Novaković i dr. sc. Ivana Perica)

1. prof. dr. sc. Krešimir Bagić

2. izv. prof. dr. sc. Krešimir Mićanović

3. prof. dr. sc. Lada Badurina (Filozofski fakultet, Rijeka)

**Ad 96.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženika za izbor u znanstveno zvanje **znanstvenog savjetnika** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana kroatistika (predloženik dr. sc. Dean Slavić)

1. prof. dr. sc. Stipe Botica

2. prof. dr. sc. Ivo Pranjković

3. prof. dr. sc. Dubravko Jelčić (HAZU Zagreb)

**Ad 97.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženika za izbor u znanstveno zvanje **znanstvenog savjetnika** za područje humanističkih znanosti, polje povijest umjetnosti, grana povijest i teorija likovnih umjetnosti, arhitekture, urbanizma i vizualnih komunikacija (predloženik: dr. sc. Dragan Damjanović)

1. prof. dr. sc. Frano Dulibić

2. prof. dr. sc. Sanja Cvetnić

3. prof. dr. sc. Julija Lozzi Barković (Filozofski fakultet, Rijeka)

**Ad 98.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženice za izbor u znanstveno zvanje **više znanstvene suradnice** za područje humanističkih znanosti, polje arheologija (predloženica: dr. sc. Daria Ložnjak Dizdar)

1. prof. dr. sc. Tihomila Težak-Gregl

2. prof. dr. sc. Aleksandar Durman

3. dr. sc. Snježana Karavanić, viša znanstvena suradnica (Institut za arheologiju, Zagreb)

**Ad 99.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženika za izbor u znanstveno zvanje **višeg znanstvenog suradnika** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana fonetika (predloženik: dr. sc. Marko Liker)

1. prof. dr. sc. Gordana Varošanec-Škarić

2. prof. dr. sc. Vesna Mildner

3. prof. emeritus dr. sc. Damir Horga

**Ad 100.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženice za izbor u znanstveno zvanje **znanstvene suradnice** za područje humanističkih znanosti, polje arheologija (predloženica: dr. sc. Danijela Roksandić)

1. prof. dr. sc. Aleksandar Durman

2. izv. prof. dr. sc. Zdravka Hincak

3. dr. sc. Branka Migotti, znanstvena savjetnica (Odjel za arheologiju, HAZU)

**Ad 101.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženice za izbor u znanstveno zvanje **znanstvene suradnice** za područje humanističkih znanosti, polje arheologija (predloženica: dr. sc. Vinka Bubić)

1. prof. dr. sc. Mirjana Sanader

2. doc. dr. sc. Domagoj Tončinić

3. dr. sc. Jakov Vučić, zn. suradnik (Arheološki muzej, Zadar)

**Ad 102.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženika za izbor u znanstveno zvanje **znanstvenog suradnika** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana kroatistika (predloženik dr. sc. Darko Matovac)

1. dr. sc. Sanda Lucija Udier, znanstvena suradnica

2. prof. dr. sc. Bernardina Petrović

3. prof. dr. sc. Branimir Belaj (Filozofski fakultet, Osijek)

**Ad 103.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženice za izbor u znanstveno zvanje **znanstvene suradnice** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana teorija i povijest književnosti (predloženica: dr. sc. Andrea Milanko)

1. doc. dr. sc. Zrinka Božić Blanuša

2. prof. dr. sc. Tatjana Jukić Gregurić

3. izv. prof. dr. sc. Aleksandar Mijatović (Filozofski fakultet, Rijeka)

**Ad 104.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženice za izbor u znanstveno zvanje **znanstvene suradnice** za područje društvenih znanosti, polje informacijske i komunikacijske znanosti, grana knjižničarstvo (predloženica: dr. sc. Kristina Feldvari)

1. izv. prof. dr. sc. Ana Barbarić

2. doc. dr. sc. Ivana Hebrang Grgić

3. prof. dr. sc. Kornelija Petr Balog (Filozofski fakultet, Osijek)

**Ad 105.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženice za izbor u znanstveno zvanje **znanstvene suradnice** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana hebraistika i judaistika (predloženica: dr. sc. Jagoda Večerina Tomaić)

1. doc. dr. sc. Kotel Dadon

2. izv. prof. dr. sc. Bogdanka Pavelin Lešić

3. prof. u miru dr. sc. Boris Senker

**Ad 106.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženice za izbor u znanstveno zvanje **znanstvene suradnice** za područje društvenih znanosti, polje pedagogija (predloženica: dr. sc. Ana Blažević Simić)

1. prof. dr. sc. Neven Hrvatić

2. izv. prof. dr. sc. Mirjana Šagud

3. prof. u miru dr. sc. Ana Sekulić-Majurec

**Ad 107.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženice za izbor u znanstveno zvanje **znanstvene suradnice** za područje humanističkih znanosti, polje povijest umjetnosti, grana povijest i teorija likovnih umjetnosti, arhitekture, urbanizma i vizualnih komunikacija (predloženica: dr. sc. Silva Kalčić)

1. doc. dr. sc. Lovorka Magaš Bilandžić

2. prof. dr. sc. Frano Dulibić

3. dr. sc. Ivana Mance, znanstv. suradnica (Institut za povijest umjetnosti, Zagreb)

**Ad 108.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženice za izbor u znanstveno zvanje **znanstvene suradnice** za područje društvenih znanosti, polje sociologija (predloženica: dr. sc. Maja Dadić Žeravica)

1. prof. dr. sc. Vjekoslav Afrić

2. doc. dr. sc. Petra Rodik

3. prof. dr. sc. Anči Leburić (Filozofski fakultet, Split)

**Ad 109.** Imenuje se stručno povjerenstvo radi davanja mišljenja o ispunjavanju uvjeta predloženice za izbor u nastavno zvanje **profesora** **visoke škole** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana romanistika, na Sveučilištu u Dubrovniku (predloženica: dr. sc. Lucijana Leoni)

1. doc. dr. sc. Sandra Mardešić

2. izv. prof. dr. sc. Ivica Peša Matracki

3. izv. prof. dr. sc. Iva Grgić Maroević (Sveučilište u Zadru)

**Ad 110.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu doktorskoga rada **Ivane Bašić** pod naslovom **Glagoli izvješćivanja kao nositelji dokaznosti u znanstvenim radovima na engleskom i hrvatskom jeziku**, mentorica: prof. dr. sc. Milena Žic Fuchs

1. izv. prof. dr. sc. Mislava Bertoša

2. izv. prof. dr. sc. Tanja Gradečak-Erdeljić (Filozofski fakultet, Osijek)

3. prof. dr. sc. Milena Žic Fuchs

**Ad 111.** Skida se s dnevnog reda jer rad nije predan.

**Ad 112.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu doktorskoga rada **Marijane Mišetić** pod naslovom **Vrednovanje filološke knjižnične zbirke u visokoškolskoj knjižnici**, mentorica: prof. dr. sc. Jelka Petrak (Medicinski fakultet, Središnja medicinska knjižnica, Zagreb)

1. doc. dr. sc. Ivana Hebrang Grgić

2. prof. dr. sc. Jadranka Lasić Lazić

3. prof. dr. sc. Jasmina Lovrinčević (Odjel za kulturologiju Sveučilišta J. J. Strossmayera u Osijeku

**Ad 113.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu doktorskoga rada **Vanje Kulaš** pod naslovom **Socijalni realizam u novijem francuskom i belgijskom filmu,** mentor: izv. prof. dr. sc. Nikica Gilić

1. doc. dr. sc. Janica Tomić

2. izv. prof. dr. sc. Nikica Gilić

3. doc. dr. sc. Bruno Kragić (Leksikografski zavod *Miroslav Krleža*)

**Ad 114.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu doktorskoga rada **Amira Obhođaša** pod naslovom **Vojne operacije u istočnoj Bosni tijekom zime 1941-1942.,** mentor: dr. sc. Davor Marijan, znan. savj. (Hrvatski institut za povijest, Zagreb) i doc. dr. sc. Ivica Šute

1. prof. dr. sc. Ivo Banac

2. doc. dr. sc. Martin Previšić

3. dr. sc. Mario Jareb, znanstveni savjetnik (Hrvatski institut za povijest, Zagreb)

**Ad 115.** Imenuje se stručno povjerenstvo za ocjenu doktorskoga rada **Gordane Matić** pod naslovom **Aesopus emendatus: La fábula contemporánea iberoamericana. Precursores, exponentes y situación actual**, mentorice: prof. dr. sc. Mirjana Polić Bobić i prof. dr. sc. Francisca Noguerol Jimenez

1. doc. dr. sc. Maja Zovko

2. prof. dr. sc. Nikica Talan

3. prof. dr. sc. Mirjana Polić Bobić

4. prof. dr. sc. Javier de Navascues (Universidad de Navarra, Španjolska)

5. prof. dr. sc. Francisca Noguerol Jimenez(Universidad de Salamanca, Španjolska)

**Ad 116.** Imenuje se stručno povjerenstvo za obranu doktorskoga rada **Pavla Žitka** (dvojni doktorat: sveučilišta u Perugiji i Zagrebu) pod naslovom **Karl Jaspers lettore di Cusano. Presupposti interpretativi ed esiti teoretici** (Karl Jaspers kao čitatelj Kuzanskog. Pretpostavke tumačenja i teorijski ishodi), mentori: prof. dr. sc. Marco Moschini (Sveučilište u Perugiji) i prof. dr. sc. Lino Veljak (Sveučilište u Zagrebu)

1. doc. dr. sc. Luka Bogdanić (Sveučilište u Zagrebu)

2. prof. dr. sc. Filippo Bruni (Università degli Studi di Molise)

3. prof. dr. sc. Furia Valori (Università degli Studi di Perugia)

- Pričuvni članovi: prof. dr. sc. Sanja Roić (Sveučilište u Zagrebu), prof. dr. sc. Pier Giuseppe Rossi (Università degli Studi di Macerata), prof. dr. sc. Nicoletta Ghigi (Università degli Studi di Perugia)

**Ad 117.** Mijenja se stručno povjerenstvo za ocjenu doktorskoga rada **Joze Ivanovića** pod naslovom **Koncepti provenijencije dokumenata u arhivskoj teoriji i njihov utjecaj na pojmove vrednovanje i organizacija arhiva**, mentor: izv. prof. dr. sc. Hrvoje Stančić

1. prof. dr. sc. Jadranka Lasić Lazić

2. izv. prof. dr. sc. Hrvoje Stančić

3. nasl. doc. dr. sc. Arian Rajh (Agencija za lijekove i medicinska istraživanja, Zagreb)

**Ad 118.** Odobrava se raspis natječaja i imenuje se stručno povjerenstvo za izbor u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto **redovitog profesora** **(trajno zvanje)** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana anglistika, na Odsjeku za anglistiku

1. prof. dr. sc. Stipe Grgas

2. prof. dr. sc. Milena Žic Fuchs

3. prof. emeritus dr. sc. Damir Kalogjera

**Ad 118.1.** Odobrava se raspis natječaja i imenuje se stručno povjerenstvo za izbor u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto **redovitog profesora u trajnom zvanju** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana kroatistika, na Katedri za dijalektologiju i povijest hrvatskoga jezika Odsjeka za kroatistiku

1. prof. dr. sc. Anđela Frančić

2. prof. dr. sc. Mateo Žagar

3. prof. dr. sc. Silvana Vranić (Filozofski fakultet, Rijeka)

**Ad 118.2.** Odobrava se raspis natječaja i imenuje se stručno povjerenstvo za izbor u znanstveno-nastavno zvanje **redovitog profesora** za područje humanističkih znanosti, polje arheologija, grana srednjovjekovna arheologija, na Katedri za opću srednjovjekovnu i nacionalnu arheologiju

1. prof. dr. sc. Miljenko Jurković

2. prof. dr. sc. Ante Uglešić (Odjel za arheologiju, Sveučilište u Zadru)

3. prof. u miru dr. sc. Marin Zaninović

**Ad 119.** Odobrava se raspis natječaja i imenuje se stručno povjerenstvo za izbor u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto **redovitog profesora** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana slavistika, na Katedri za ukrajinski jezik i književnost na Odsjeku za istočnoslavenske jezike i književnosti

1. akademik Stjepan Damjanović

2. prof. emeritus dr. sc. Milenko Popović

3. akademik Josip Užarević

**Ad 120.** Odobrava se raspis natječaja i imenuje se stručno povjerenstvo za izbor u naslovno znanstveno-nastavno zvanje **izvanredne profesorice** za područje humanističkih znanosti, polje povijest

1. prof. dr. sc. Nenad Moačanin

2. prof. dr. sc. Drago Roksandić

3. nasl. prof. dr. sc. Mirela Slukan Altić (Institut društvenih znanosti *Ivo Pilar*, Zagreb)

**Ad 121.** Odobrava se raspis natječaja i imenuje se stručno povjerenstvo za izbor u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto **docenta** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana slavistika, na Katedri za slovački jezik i književnost, Odsjeka za zapadnoslavenske jezike i književnosti

1. prof. dr. sc. Dubravka Sesar

2. izv. prof. dr. sc. Martina Grčević

3. prof. dr. sc. Branka Tafra (Hrvatski studiji, Zagreb)

**Ad 122.** Odobrava se raspis natječaja i imenuje se stručno povjerenstvo za izbor u suradničko zvanje i na radno mjesto **poslijedoktoranda** na određeno vrijeme u radnom vremenu određenom prema ugovoru potpisanom za projekt Hrvatske zaklade za znanost pod nazivom “Modeliranje mentalne gramatike hrvatskoga: ograničenja informacijske strukture”, voditeljice prof. dr. sc. Anite Peti-Stantić na rok do 14. 2. 2021.

1. prof. dr. sc. Anita Peti-Stantić

2. doc. dr. sc. Mateusz-Milan Stanojević

3. izv. prof. dr. sc. Maja Anđel

**Ad 123.** Imenuje se stručno povjerenstvo za reizbor predloženika u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto **izvanrednog profesora** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana germanistika, na Odsjeku za germanistiku (predloženik: izv. prof. dr. sc. Svjetlan Lacko Vidulić)

1. prof. dr. sc. Marijan Bobinac

2. prof. dr. sc. Davor Dukić

3. prof. dr. sc. Slavija Kabić (Sveučilište u Zadru)

**Ad 124.** Imenuje se stručno povjerenstvo za reizbor predloženice u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto **docentice** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana kroatistika, na Katedri za staroslavenski jezik i hrvatsko glagoljaštvo Odsjeka za kroatistiku (predloženica: doc. dr. sc. Tanja Kuštović)

1. prof. dr. sc. Stjepan Damjanović

2. prof. dr. sc. Mateo Žagar

3. prof. dr. sc. Milan Mihaljević (Staroslavenski institut, Zagreb)

**Ad 125.** Imenuje se stručno povjerenstvo za reizbor predloženika u znanstveno-nastavno zvanje **docenta** za područje humanističkih znanosti, polje filologija, grana opće jezikoslovlje (lingvistika) na Katedri za algebarsku i računalnu lingvistiku na Odsjeku za lingvistiku (predloženik: doc. dr. sc. Božo Bekavac)

1. prof. dr. sc. Ida Raffaelli

2. prof. dr. sc. Maja Bratanić (Institut za hrvatski jezik i jezikoslovlje, Zagreb)

3. prof. dr. sc. Marko Tadić

**Ad 126.** Mijenja se stručno povjerenstvo za izbor u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto **docenta** za područje društvenih znanosti, polje informacijske i komunikacijske znanosti, grana informacijski sustavi i informatologija, na Odsjeku za informacijske i komunikacijske znanosti

1. izv. prof. dr. sc. Krešimir Pavlina

2. prof. dr. sc. Vladimir Mateljan

3. prof. dr. sc. Željko Hutinski (FOI, Varaždin)

**Ad 127.** Koordinatorica Povjerenstva za osiguravanje kvalitete dr. sc. R. Šošić Klindžić izvijestila je Vijeće da je Fakultet kao sastavnica dužan dostaviti na godišnjoj razini izvješće o sustavu osiguravanja kvalitete i plan aktivnosti Sveučilištu u Zagrebu i zamolila da se prihvate izvješće i plan priloženi u materijalima.

Fakultetsko vijeće prihvatilo jegodišnje izvješće o sustavu osiguravanja kvalitete za ak. god. 2015/2016. i plan aktivnosti za osiguravanje kvalitete sastavnice za ak. god. 2016/2017.

**Ad 128.** Koordinatorica Povjerenstva za osiguravanje kvalitete dr. sc. R. Šošić Klindžić izvijestila je o rezultatima vrednovanja preddiplomskih studija. Kao jedna od redovitih aktivnosti je i vrednovanje kako rada nastavnika tako i studija. To su redovite aktivnosti Sveučilišta u Zagrebu, a provodile su se tako da su anketne listiće studenti preuzimali pri završetku studija, no vrlo mali broj studenata je vraćao te listiće tako da gotovo nije bilo nikakvih rezultata. Kako je prošle akademske godine cijela sastavnica bila u obaveznom planu anketiranja svih nastavnika iskoristilo se tu priliku i u dogovoru s upravom Povjerenstvo za osiguravanje kvalitete organiziralo je provođenje ankete o zadovoljstvu preddiplomskim studijem, ali za studente koji su tada bili na diplomskom studiju, a koji su na Filozofskom fakultetu završili preddiplomski studij. Sveučilište je obradilo anketne obrasce. U anketi je sudjelovalo nešto više od 850 studenata i Sveučilište je obradilo obrasce za one studije gdje je sudjelovalo u anketi više od deset ljudi. Gdje je sudjelovalo manje od deset ljudi rezultati nisu obrađeni, ali su listići poslani Fakultetu i oni studiji čiji rezultati nisu obrađeni mogu preuzeti svoje listiće i dobiti neke pokazatelje. Za one studije koji imaju manje od deset upisanih studenata isto tako može se tražiti od Sveučilišta ovakvu opsežnu anketu i opsežne rezultate. Studenti su odgovarali na 79 pitanja u nekoliko različitih blokova. U materijalima su priloženi zbirni rezultati za Filozofski fakultet i izvješće na tridesetak stranica s izračunom odgovora za svako pojedino pitanje. Preporuka Sveučilišta jest da se zbirni rezultati predstave na vijeću sastavnice, da se rezultati pojedinih studija predstave na vijeću odsjeka i da to bude platforma za poboljšanje kvalitete studija i uklanjanje nekih možebitnih manjkavosti. U anketi je bilo nekoliko velikih grupa pitanja za koje su izvučeni zbirni rezultati prosječne ocjene po grupama pitanja za Filozofski fakultet u cjelini i za pojedine studije posebno. Jedna grupa pitanja bilo je rad stručnih službi i uvjeti za studiranje. Rad stručnih službi i uvjeti za studiranje su na cijelom fakultetu dobili prosječnu ocjenu vrlo dobar. Ono što treba istaknuti je da su najviše ocjene u tom bloku pitanja dobivala tajništva odsjeka. Osim nekoliko iznimaka tajništva odsjeka dobivala su ocjene od 4.0 nadalje i mole se svi da to prenesu svojim odsječkim tajnicama. Što se tiče zadovoljstva za grupu pitanja studijskih programa tu je malo veći raspon ocjena. Ukupna ocjena studenata Filozofskog u cjelini je 3.34, a raspon ocjena je od studija antropologije 2.6 do studija fonetike s prosječnom ocjenom 4.37. Vrlo dobro su još ocijenjeni studij psihologije, informacijske znanosti, anglistika, slovački, etnologija i kulturna antropologija i sociologija. Otprilike takav raspon ocjena je i za ostale grupe pitanja. Nadalje, što se tiče izvedbe nastave Fakultet je u cjelini dobio ocjenu 3.16. Na začelju je antropologija, a najbolju je ocjenu dobila fonetika. Ššto se tiče odnosa prema studentima tu je Fakultet dobio ocjenu vrlo dobar 3.52, ali postoji određeni broj studija koji su ocijenjeni s manje od vrlo dobar. Što se tiče odnosa prema studentima više je studija ocijenjeno s prosječnom ocjenom vrlo dobar od ostalih grupa pitanja. Što se tiče podrške u studiranju tu se vidi da ima mnogo toga za poboljšati jer su ocjene u rasponu od 1.8 do 3.9 s prosjekom Filozofskog 2.96. Prosječna opća ocjena na tih 79 pitanja za Filozofski fakultet iznosi 3.35. Zaključila je to su opći pokazatelji i da bi bilo bi dobro da svaki odsjek i na svojoj sjednici odsjeka prezentira rezultate baš za svoj studijski program po tim grupama pitanja, da se izdvoje one stvari koje su najgore i najbolje i da se onda dalje prema tome postupa što se tiče i samog studijskog programa.

Nakon prezentiranih rezultata povela se kratka rasprava u kojoj su sudjelovali dr. sc. N. Jovanović, dr. sc. R. Šošić Klindžić, dr. sc. K. Kardov, dr. sc. T. Fuderer, dr. sc. G. Kuterovac Jagodić i A. Dolić.

Fakultetsko vijeće primilo je na znanje rezultate vrednovanja preddiplomskih studija uz molbu koordinatorici da pročelnicima odsjeka dostavi podatke koje je izložila na Fakultetskom vijeću.

**Ad 129.** Dr. sc. Ž. Holjevac izvijestio je da je za uvrštenje ove točke dobio urudžbirani zahtjev s potpisima svih članova Povjerenstva za osiguravanje kvalitete. Zamolio je koordinatoricu da se očituje.

Dr. sc. R. Šošić Klindžić izvijestila je da je riječ o zaključcima prošle sjednice Fakultetskog vijeća od 28. ožujka 2017. gdje je kod točke o prihvaćanju izmjena i dopuna izvedbenih planova Filozofskog fakulteta za akademsku godinu 2017/2018. zapravo došlo nekih nesporazuma u tome što je bio konačni zaključak Povjerenstva, što je u konačnici došlo na Vijeće i što se prezentiralo i kako je Vijeće odlučilo. Naime, u materijalima je stajalo da je Povjerenstvo za osiguravanje kvalitete prihvatilo sve prijedloge izmjena i dopuna osim preddiplomskog i diplomskog studija Judaistike i da se njima preporuča ujednačavanje nastavnog opterećenja i ECTS-a za obavezni izborni kolegij *Uvod u judaizam* te izvođenje kolegija samo u zimskom ili ljetnom semestru. Konkretan problem je što se isti sadržaj i isti kolegij izvodi tri puta, nastavnik za to dobiva normu, a studij pritom na nekim drugim kolegijima skoro pa i nema izvođača. Isto tako je Povjerenstvo zamolilo, nakon što je uočilo jednu drugu izmjenu i dopunu, da se kolegij *Judeo-španjolski* izvodi i na preddiplomskom i na diplomskom s istim sadržajem i također je preporučeno da se odabere preddiplomski ili diplomski studij. Međutim, ispalo je da je Vijeće prihvatilo taj izvedbeni plan onakav kakav je i Povjerenstvo je na to zaključilo da se zajednički mora o tome očitovati i prezentirati problem na Vijeću. No jučer je na sastanku Povjerenstva kao zamjena člana Odsjeka koji je bio odsutan prisustvovao predstojnik Katedre za judaistiku dr. sc. Kotel Dadon gdje se zapravo u razgovoru s njime dogovorilo da je on spreman na te sve primjedbe odgovoriti, da je spreman napraviti sve potrebne izmjene, s time da se na sugestiju druge članice Katedre uočilo još jedan problem koji je Povjerenstvu promakao te je Povjerenstvo zamolilo da se i to uredi. Dr. sc. Kotel Dadon se obvezao da će zajedno sa svojom Katedrom i Odsjekom napraviti izmijenjeni plan izvedbe preddiplomskog i diplomskog studija Judaistike i da će ga predati do 15. svibnja. Ono zašto je Povjerenstvo imalo potrebu Vijeću prezentirati je zato što prvo nisu znali da će problem uspjeti riješiti na jučerašnjem sastanku, a drugi razlog je zato što su dobili informaciju da je Vijeće prihvatilo sve izvedbene planove. Zamolila je Vijeće da uvaži primjedbu Povjerenstva.

Otvorena je rasprava.

Dr. sc. I. Franić napomenula je da budući da se dr. sc. Šošić Klindžić osvrnula na to kako je bilo prezentirano na prošloj sjednici, da je ona na prošloj sjednici Vijeća cijelu primjedbu Povjerenstva pročitala i tako je i u zapisniku zabilježeno. Dala je na znanje Vijeću da je dr. sc. Kotel Dadon bio kod nje na razgovoru i molio još jednu godinu dok se ne snađe s normom sati, dok to drugačije ne organizira i o tome je izvijestila Vijeće. Nadalje, doista je možda došlo do nesporazuma između Povjerenstva i nje jer je Vijeće bilo praktično drugi dan od održavanja sjednice Povjerenstva pa ako Vijeće misli da doista treba nešto modificirati naravno da je na Vijeću da o tome odluči. Ali sve što je Povjerenstvo proslijedilo uz ovu obvezu razgovora koju je htjela obaviti jer ju je predstojnik Katedre molio, primila ga je na razgovor, shvatila da postoji nešto u čemu se on mora snaći i s tom preporukom je izišla na Vijeće također spomenuvši obrasce za kolegij *Judeo-španjolski* što su na Katedri također napravili, misleći da to mogu do sjednice Vijeća obaviti. Povjerenstvo za kvalitetu je očito mislilo drugačije što ona tada nije bila tako shvatila i prihvaća to što je rečeno da je bila riječ o nesporazumu. Nadalje, izrazila je zadovoljstvo da je problem riješen s predstojnikom Katedre i napomenula da je to mlada Katedra i nije niti kadrovski konsolidirana i to je također i na Povjerenstvu bila iznijela, da uvažava njihove razloge kao što je uvijek sve druge razloge uvažavala kad god je tko, bilo predstojnik katedre bilo pročelnik imao problema. Naglasila je da se ne sjeća da je ikome neka slična primjedba bila ili odbijena ili da od Vijeća nije bila uzeta u obzir. No zaključila je da podržava nastojanja koordinatorice da se stvari urede i da se izvedbeni planovi na vrijeme donesu kao i nastojanja Povjerenstva, međutim u nekim situacijama čini se da treba vremena da se stvari poslože i da nisu sve katedre u istoj situaciji.

Dr. sc. Šošić Klindžić naglasila je da je Povjerenstvo jučer zaključilo da će zamoliti Vijeće da se uvaži ovaj nesporazum do kojeg je došlo i predložilo da se onda prihvati Izvedbeni plan judaistike nakon što ga Katedra naknadno dostavi i nakon što prođe Povjerenstvo i dođe Vijeću na potvrdu.

Dr. sc. Ž. Holjevac predložio je da se prihvati stav Povjerenstva i da se za iduću sjednicu Vijeća provede potrebna procedura za studij Judaistike.

Dr. sc. R. Šošić Klindžić napomenula je da je Povjerenstvo Katedri dalo rok do 15. svibnja i zamolila Vijeće da to uvaži.

Fakultetsko vijeće jednoglasno je prihvatilo prijedlog Povjerenstva za osiguravanje kvalitete.

**Ad 130.** Fakultetsko vijeće jednoglasno je donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Imenuje se student **Filip Tenšek** za člana Povjerenstva za osiguravanje kvalitete Filozofskog fakulteta na prijedlog Studentskog zbora.

**Ad 131.** Dr. sc. Ž. Holjevac otvorio je točku i dao riječ predlagateljima točke. Napomenuo je da se u materijalima nalazi predstavka Studentskog zbora i tekst odluke koju je donio Dekanski kolegij.

A. Horvat izvijestila je da zahtjev za ukidanjem prvotne odluke koja je stupila na snagu 7. travnja u takvom obliku u kakvom je bila jednoglasna odluka i Studentskog zbora i Vijeća studenata, dakle svih predstavnika svih studijskih grupa odnosno svih studijskih programa po svim godinama. Studentima je ta odluka neprihvatljiva u samom svom nastanku. Poprilično je nepromišljena, ishitrena i dobiva se dojam da se nije znalo što se želi osim navodnog uvođenja reda tako da se udari na studentski standard. Odluka je donesena jedanaest dana nakon završetka upisnog roka što je problematično jer postoji nekolicina studenata koja se opet upisala preko roka, a nije ništa platila dok je neke studente koji su došli 7. travnja u Referadu ili Urudžbeni ured predati molbu za naknadni upis dočekao doslovno hladan tuš odnosno trebaju se naplatiti administrativni troškovi. Što se tiče tih administrativnih troškova, ni na jednom od sastanaka s upravom odnosno v. d. prodekana za nastavu i studente dr. sc. Alerićem nije do kraja razjašnjeno što je to točno i studenti smatraju da je tih dvjesto kuna neka poprilično arbitrarna cifra koja je eto tako donesena. Studenti smatraju da je odluka duboko problematična zato što ih se nije prije konzultiralo. Dekanski kolegij ovom odlukom uvodi nekakav kriterij opravdanosti odnosno neopravdanosti no ipak dvjesto kuna se planiralo naplaćivati i studentima koji imaju opravdani razlog, a ima i te kako opravdanih razloga. Od toga da se nakon četiri tjedna ukidaju kolegiji što je primjer na Povijesti umjetnosti, ti studenti su prisiljeni na četvrtom odnosno čak petom tjednu studija pronaći nove kolegije, ishoditi sve molbe da bi se mogli upisati. Postoje i brucoši koji uopće nisu informirani o tomu da trebaju nešto fizički napraviti u Referadi, pogotovo sad kad se određen broj molbi i broj ECTS-a i slično printaju preko studomata. Dakle, nekolicina studenata je u potpunosti bila zbunjena i nije znala da trebaju fizički doći i upisati se u Referadi i dobiti žig. Isto tako nekad i službenici u Referadi ne obave odmah upis fizički nego samo naprave ručni upis u studomat, a ne naprave ono što se treba napraviti u indeksu. Nadalje, kategorija neopravdanosti je poprilično apsurdna zato što se na prvom sastanku 13. travnja s Dekanskim kolegijem nije uopće znalo što to točno znači. Ako netko ima neopravdan razlog, da dvjesto kuna i upiše se. Dakle, pouka studentima je da mogu biti lijeni, ali će ih se svejedno upisati jer je dvjesto kuna magično učinilo neopravdani razlog opravdanim, a ako ih se neće upisivati to je dvostruka penalizacija jer su ostali bez dvjesto kuna i nisu upisani. To ponekad u slučaju studenata koji primaju stipendiju za izvrsnost znači i gubitak stipendije i niz drugih problema. Nadalje, nakon toga je izdana nova odluka koja stupa na snagu koja je de facto ista odluka samo su popravljene stvari koje su studenti sugerirali. Odlučeno je da će se administrativni troškovi naplaćivati od 15. svibnja pa na dalje, a uvedeno je i to da će se opravdani razlozi prihvaćati, neopravdani razlozi odbijati. Također, na prvom sastanku prodekan Alerić se obavezao da će sve studente koji nisu u mogućnosti prikazati dokumentaciju pozivati redovito na svoje prodekanske konzultacije što on nije učinio. Postoji molba četrdesetak brucoša koji su napisali da nisu znali što sve trebaju, da nisu bili dovoljno informirani, a njihove molbe su se od reda odbijale bez pozivanja na konzultacije. Kad se odbije molba taj 15. svibanj nije toliko daleko, pogotovo kad je poznato da prodekana Alerića nema već tjedan dana i ima konzultacije samo dva puta tjedno za razliku od ostalih prodekana koji često imaju tendenciju imati konzultacije svaki dan, pogotovo kad se radi o prodekanima za nastavu i studente. Odbijanjem molbi opet treba proći neko vrijeme da se nove molbe napišu, da se odobre i da bi se moglo doći opet na konzultacije.

L. Drakula nadovezala se i naglasila da je veliki problem u cijeloj priči činjenica da je odluka donijeta jedanaest dana nakon što su upisi službeno završili. Nije poslano nikakvo upozorenje da je studentima stvarno to krajnji rok što je dosta veliki problem jer na Fakultetu postoji dvostruki sistem upisa, i preko studomata i u Referadi i javljaju se razni problemi. Primjerice studenti koji studiraju 4+1 i 3+2 uopće se ne mogu upisati preko studomata nego moraju u Referadi. Također studenti koji su na parcijalnim studijima i slično. Naglasila je da nije samo to problem nego se u donošenju ove odluke u potpunosti ignoriralo svaki kontakt s bilo kakvim studentskim predstavnicima, Studentskim zborom, s Vijećem studenata. Nitko nije bio obavješten o tome da se takva odluka uopće donosi da se može upozoriti studente da slijedi nekakva penalizacija protiv koje studenti jesu. Ako Fakultetsko vijeće i odluči da treba postojati nekakav oblik uvođenja reda to se ne bi trebalo raditi nakon što je već istekao rok za regularne upise nego bi se trebalo najaviti unaprijed i konzultirati se sa studentskim predstavnicima i Studentskim zborom.

A. Dolić nadovezao se i rekao da je to samo dio lepeze problema s kojima se studenti svakodnevno susreću, a uprava s odlukama baš nimalo ne pomaže, pogotovo ne s penalizacijama u vidu novčane participacije. Istaknuo je da je to samo još jedan od sramotnih nameta po diviziji krademo siromašnima da dajemo bogatima i to još po principu ako prođe, prođe. Nadalje, studenti to vide kao simptom sveopće komercijalizacije znanja i menađerizacije sveučilišta. Nadalje, već je napomenuto da je to donešeno mimo svih demokratskih procesa, a čovjek koji je odgovoran da pečatira i da uvodi red na Fakultetu ne nalazi se na svom radnom mjestu. Zaključio je i da su između ostaloga studenti i vrlo dobro informirani i znaju da se priprema novi zakon gdje će se onemogućiti glasanje studenata po pitanju proračuna i svega što ima veze s novcem.

K. Držaić naglasio je da ono što je zapravo ideja ove točke je bilo u skladu i s odlukom koju je donijelo Povjerenstvo za kvalitetu i nekolicina odsjeka koja je glasala na svojim vijećima da se ova odluka na Fakultetskom vijeću jednostavno stavi van snage, a o nekim potencijalnim reorganizacijama radi boljeg funkcioniranja Fakulteta može se razgovarati tek za sljedeći semestar što bi onda uključivalo i razne druge reorganizacije radi preventivnog sprečavanja nekakvih problema no trenutno se ova odluka mora jednostavno staviti van snage.

Dr. sc. Ž. Holjevac zamolio da se mu se s obzirom da se radi o odluci Dekanskog kolegija dopusti da iznese viđenje druge strane. Naime, radi se o upisu u ljetni semestar ove akademske godine koji je trajao mjesec dana, cijeli ožujak. Dakle, mjesec dana od ukupno tri mjeseca koliko traje nastava u semestru studenti su imali priliku i mogućnost upisati se u semestar. Nakon proteka toga roka od mjesec dana bilo je studentskih molbi za naknadnim upisom, opravdanim ili neopravdanim, pa si je uprava postavila pitanje do kada zapravo ti upisi trebaju trajati i što uopće znači redovni rok od punih mjesec dana ako ima studenata koji nijedan dan od tih mjesec dana ne mogu naći vremena doći se upisati. Dekanski kolegij je onda 7. travnja nakon konzultacija sa Studentskom službom donio odluku o tome da će se prihvaćati molbe za naknadni upis, ali želeći da se ta po njihovoj ocjeni loša praksa nekako prevenira, da se te molbe podnose uz naplatu dvjesto kuna koje se, ako se molba pozitivno riješi, studentu vraćaju a ako je zahtjev neopravdan odnosno ako ima prepreka da se student uopće upiše onda mu se naravno taj novac ne vraća niti se upisuje. Nakon što je donijeta takva odluka intervenirao je Studentski zbor i Kolegij je na sastanku 13. travnja prihvatio kritiku da je odluka donesena naknadno. Odnosno primjedba studenata je bila da je ta odluka donijeta mjesec dana prije odnosno uoči ispitnoga roka onda oni ne bi imali nikakvih problema s tim. Budući da je ta primjedba uvažena Dekanski kolegij je 13. travnja donio modificiranu odluku, koja je priložena u materijalima, u kojoj je dano još mjesec dana prostora, do 15. svibnja, da se studenti upišu u ljetni semestar i da će se nakon 15. svibnja, što je mjesec dana još do kraja nastave uopće u ljetnom semestru, onda primjenjivati ta odluka o plaćanju naknadnoga upisa na ovaj način. Naglasio je da je uopće pogrešna ova insinuacija studentice da oni koji daju dvjesto kuna da će se upisati ako je neopravdani razlog. To nije točno, nije proizlazilo iz onoga što je pisalo u odluci niti uopće iz smisla čitave priče. Dakle, novom odlukom dalo se još mjesec dana s obzirom da su studenti tvrdili da im je trebalo prethodno takvu odluku dati pa da se u mjesec dana mogu organizirati u tom roku. Zaključno je postavio pitanje ako se doista netko misli upisati u semestar nakon 15. svibnja, što će taj student upisati kad nakon toga ne može više skupiti ni dovoljno upisa da bi uopće verificirao polaženje kolegija u ljetnom semestru. Zaključio je da Vijeće može ovu odluku opozvati ako smatra da se studenti trebaju upisivati svih 365 dana u godini.

E. Asipi dao je primjer problema s kojima se on suočava kao student povijesti i geografije i postavio pitanje što su to opravdani, a što neopravdani razlozi.

Dr. sc. Ž. Holjevac odgovorio je da je neopravdani razlog ako student želi upisati semestar, a nema uvjete za upis. Također, napomenuo je da ova odluka nije nikakav izum ove uprave jer takva praksa postoji na čitavom nizu fakulteta ovoga sveučilišta.

N. Tomašegović osvrnuo se na to što je o. d. dekana rekao da je svrha ove odluke uvođenje reda. Smatra da se to može shvatiti u dva smisla. Prvi smisao je uvođenje nekakve discipline među studentsku populaciju po pitanju upisa i može se složiti s time da se tu stvari trebaju puno poboljšati. Studenti po nekim slučajevima i koriste to što su stvari dosta fleksibilne da maksimalno odgode upis odnosno da izbjegnu čekanje dugo čekanje u redovima ispred Referade, ali smatra da se to ne radi tako da se nekoga naprosto opali po džepu preko noći. Za to postoje predradnje i ostale metode koje je vrlo lijepo prezentiralo Povjerenstvo za osiguravanje kvalitete. To ne može biti hir jednog v. d. prodekana kojeg onda uprava mora podržavati u tome da to ne ispadne loše nego se mora provesti rasprava na fakultetskim tijelima i onda se dovedu konstruktivni prijedlozi koje bi svatko gotovo u svakoj točki potpisao da se to tako može napraviti. To je prvi smisao uvođenja reda. Ako je drugi smisao uvođenja reda bio, a to se spominjalo na sastancima s upravom, administrativna neefikasnost svima je poznato koliki računovodstveni problem stvara procedura ponovnog vraćanja novaca. Dakle, s tom odlukom niti se discipliniralo ikoga jer je ta odluka sad na kraju postponirana bez ikakvih suvislih argumenata, razloga, analize nego naprosto kao opet nekakav hir, niti se išta administrativno poboljšalo nego se zadalo još dodatno posla svim službama. Zaključio je da ne treba o tome previše diskutirati, sad postoji častan uzmak za upravu, Vijeće neka poništi tu odluku i onda treba krenuti prema preporukama Povjerenstva za osiguranje kvalitete s novom upravom koja bi i trebala uvoditi takve stvari jer je trenutna uprava v.d. uprava i ne bi trebala uvoditi novotarije na Fakultet nego izvršiti ono što joj je zadatak.

Dr. sc. Ž. Holjevac istaknuo je da Vijeće može odlučiti što god hoće, a ako se većina studenata uspjela u tih mjesec dana upisati onda nije jasno zašto manjina nije mogla.

L. Drakula osvrnula se na to što je o. d. dekana rekao da se i na drugim sastavnicama Sveučilišta naplaćuje naknadni upis. Istaknula je da se naplaćuje, ali kod njih postoji samo upis preko studomata, upisuju se od kuće, ne moraju čekati u nikakvim redovima, ne moraju paziti na činjenicu da referada radi do 14 sati što je isto problem npr. studentima koji imaju studentski posao uz studij. Ako rade rade ujutro i predavanja su im popodne ne mogu se nikad upisati u Referadi tijekom tih mjesec dana i to je sve problematika koja se treba riješiti. Čak i kad bi se uvodila naknada za naknadni upis, prva stvar koja bi se morala napraviti je da se uredi da svi studenti imaju jednaku mogućnost na vrijeme se upisati u studij, upisati sve kolegije i da se to radi bez ikakvih poteškoća i bez ikakvih problema. 90% onih molbi koje dolaze kasnije nisu uopće zbog toga što su studenti bili lijeni ili slično nego zato što stvarno postoji problem. To nije nešto što je iznimka, to je nešto što se na Fakultetu dešava gotovo kao pravilo i iz tog razloga ne može se ovako jednostavno stihijski donijeti neka odluka, bez konzultacije, bez uvida u to kakvo je stvarno stanje na terenu nego samo preko informacija od Studentske službe koja daje potpise i odlučuje tko može, tko ne može. Što se tiče neopravdanih razloga, ako će studenti plaćati dvjesto kuna i još završiti neupisani u semestar postavlja se pitanje što je onda to i zaključila da to nema nimalo smisla.

Dr. sc. Ž. Holjevac izrazio je žaljenje da nema prodekana za nastavu, koji je službeno odsutan, kako bi prezentirao neke razloge koji se navode u tim molbama za naknadni upis. U molbama između ostalog studenti kao razlog navode da su se zaboravili upisati i sad bi se upisali. Naravno da ima opravdanih razloga i u tim slučajevima se jasno onda novac vraća. Ponovo je postavio pitanje što će upisati student koji se u ljetni semestar dođe upisati 10.6.

Z. Breglec osvrnula se na argument koji je iznio o. d. dekana da ako će Vijeće dopuštati da se studenti upisuju čitav semestar da je to onda u redu što nije istina. Naime, radi se o dvokomponentnom upisu i studenti na početku semestra imaju četiri tjedna da upišu godinu preko ISVU sustava. Tamo se izabiru kolegiji, klikne se upiši i studentu piše upis obavljen. Od ove godine na temelju toga studenti preko ISVU sustava online zatraže potvrdu o studiranju koja im je potrebna za Studentski centar, za HŽ, za ostvarivanja prava na subvencioniranu prehranu, student zatraži, dođe u Referadu i dobije potvrdu da je upisan i da studira. Sve te navedene institucije, i Studentski centar i HŽ i ostale institucije koje studenti koriste, tu potvrdu drže valjanom iako ti studenti ne moraju nužno imati u indeksu pečat da su upisani u Referadi. Zaključila je da ne razumije zašto se vodi kao da su ti studenti po nelegalnosti ako druge institucije studentima priznaju potvrdu o studiranju i na temelju toga studenti se vode kao da su studenti. Administrativni troškovi su pečat u indeksu, ostalo je sve riješeno preko ISVU sustava.

Dr. sc. T. Bukovčan smatra da se vode dvije razine rasprave. Jedna je rasprava o tome da li uopće ima nekakvog smisla naplaćivati bilo kakvo administrativno kašnjenje. To je možda rasprava koju se može voditi za godinu ili dvije kad sustav bude u redu. Ova odluka trenutno takva kakva je potpuno je neprovediva. Naime, radi se o tome da se jedan veliki dio posla vezano za ISVU radi ručno i dok god se to radi ručno dešava se da se problem primijeti tek kad nastane. Tek kad problem nastane student dolazi u ISVU službu ili bilo gdje drugdje i tada se taj problem rješava. Svi ti problemi su najrazličitiji mogući u svim kombinacijama studiranja na Fakultetu koje postoji i ne može se nikako unaprijed predvidjeti koji će se od tih problema desiti. Tek kad ISVU profunkcionira je eventualno moguće razmišljati o tome i tada se može eventualno voditi raspravu o tome da li nekakva administrativna naplata dolazi u obzir. Osvrnula se također na to da nije nigdje definirano koji su to opravdani razlozi i zaključila da je to trenutno potpuno nemoguće implementirati. Zaključila je da možda za godinu ili dvije ovu raspravu treba ponoviti na drugačiji način, ali sad apsolutno ne.

Dr. sc. N. Jovanović naglasio je da je bilo kakvo naplaćivanje raznih taksi zapravo jedan oblik puzajuće komercijalizacije visokoga školstva i podsjetio da se nekoć Fakultet bio zauzimao za javno financirano obrazovanje. Postavio je pitanje koliko je studenata imalo taj problem naknadnog upisa i kako je određen iznos od dvjesto kuna.

Dr. sc. D. Tončinić odgovorio je da je kod zadnje provjere bilo 350 molbi za naknadni upis, a iznos od dvjesto kuna određen je kao jedan od najnižih iznosa naplate na zagrebačkom Sveučilištu.

Dr. sc. M. Tadinac iznijela je primjer brucoša na Odsjeku za psihologiju. Naglasila je da su brucoši vrlo često zbunjeni, ne pohvataju baš sve konce, upute za upis nisu baš tako jasno razrađene kako bi možda mogle biti i na tome treba poraditi prije nego što se studente optuži što su zakasnili. Nekolicina brucoša došla je nakon prošlog predavanja moliti je za savjet, a upisali su se preko studomata. Upisali su sve predmete koje trebaju preko studomata, upis je izvršen i oni su mislili da je to to. Nije im palo napamet da treba obaviti i upis u Referadi odnosno čak je nekima u Referadi rečeno da imaju vremena podići naljepnice. Kad su nakon nekog vremena došli po naljepnice rečeno im je da nisu upisani. Napisali su molbu o. d. prodekana Aleriću i sad postoji problem s rješenjem tih molbi. Te sve molbe su brižno lektorirane, ispravljene su sve gramatičke i pravopisne pogreške u njima, ali o. d. prodekana Alerić molbe nije čitao s razumijevanjem jer su u svim tim molbama studenti napisali da su brucoši, ispričavaju se, nisu bili dovoljno informirani i mislili su da je upis preko studomata dovoljan i zato se nisu na vrijeme upisali u Referadi. Rješenje koje potpisuje o. d. prodekana Alerić je da nema dokumentacije i da se moli da molbi prilože potrebnu dokumentaciju. Pitanje je koju dokumentaciju studenti trebaju dostaviti da dokumentiraju da su brucoši i da nisu znali da treba obaviti i upis u Referadi. Također je pitanje je li to opravdano ili neopravdano, pogotovo ako ne postoje detaljne upute.

N. Stazić ukazala je na to da nije točno da studentima nije rečeno. Obavijest se nalazi na mrežnim stranicama Fakulteta kao i na vratima Studentske službe, a obavijest glasi:

Obavijest studentima o upisima u ljetni semestar ak. god. 2016./2017.

Upisi u ljetni semestar ak. god. 2016./2017. započinju u ponedjeljak 27. veljače 2017., a završavaju u petak 24. ožujka 2017. u 14.00 sati.

obaviti upis sljedećim redoslijedom:

Upis u ISVU sustav (putem Studomata)

Upis u Studentskoj referadi (nakon provjere upisa u ISVU, ovjerava se indeks)

Zaključila je da se ne može reći da brucoši ne znaju pročitati rečenicu i da im je nejasna rečenica koja glasi *Studenti su u tom periodu dužni***…** Nadalje, podsjetila je studente, a isto tako i profesore i Fakultetsko vijeće koje je donijelo Pravilnik o studiranju, da u Pravilniku o studiranju u čl. 16 postoji kategorija prestanka statusa studenta. Između ostalog status studenta prestaje: završetkom studija, ispisom sa studija, ako ne upiše sljedeću akademsku godinu u propisanom roku. Zaključila je da studenti nešto moraju znati i o svojim obavezama.

Dr. sc. D. Roksandić osvrnuo se na ISVU sustav koji je već puno puta spomenut. Smatra da čito stvari s ISVU-om ne funkcioniraju uvijek, toga su svi savršeno svjesni. Stvari se rješavaju, ali znatno sporije nego što bi to trebalo i smatra da je apsurdno da studenti snose financijske posljedice u nekim slučajevima sasvim sigurno i zato što se nisu odgovorno ponašali prema svojim studentskim obvezama, a u ISVU-u nitko nije odgovoran zato što ne radi posao kako valja. Istaknuo je da ga naročito to smeta jer za ISVU se ogroman novac izdvaja i to nije nešto što se jučer počelo raditi. Naglasio je da nema ništa protiv nikoga tko tamo radi, to su ljudi s kojima u principu lijepo surađuje, ali doista je istina da su brojni ljudi i njemu dolazili s time da su imali problema s kolegijima za koje su bili uvjereni da su ih prijavili. Kad su trebali polagati ispit ispostavilo se da nisu bili upisani. Mišljenja je da se ne može poći od toga da je baš toliko ljudi pogriješilo tako da je očito da tu postoji također jedan problem. Očito bi trebalo s jedne strane pooštriti uvjete upisa jer nema smisla se upisivati na kraju semestra, ali s druge strane ipak je odgovornost i na Fakultetu i posebno na konkretnim ljudima koji rade taj posao, inače 90% ove rasprave koju Vijeće danas vodi ne bi ni bilo.

Dr. sc. Ž. Holjevac zahvalio je svima na sudjelovanju u raspravi i iznio podatak da je od 27. ožujka molbu za naknadni upis podnijelo 382 studenta. U raspravi je rečeno da se većina tih studenata upisala u ISVU, da to nisu proveli u Referadi, a kako se onda većina studenata probila i kroz Studentsku službu i ISVU službu unatoč njezinoj manjkavosti, radu ili neradu ostaje pitanje za raspravu.

Na glasanje je stavljen prijedlog da se opozove Odluka o naplati administrativnih troškova postupka naknadnog upisa u godinu, semestar i prilikom naknadnog upisa kolegija (KLASA: 602-04/17-01/83, URBROJ: 3804-850-17-3).

Fakultetsko vijeće javnim je izjašnjavanjem uz 43 za, 3 protiv i 9 suzdržanih glasova donijelo sljedeću

**o d l u k u**

Opoziva se Odluka o naplati administrativnih troškova postupka naknadnog upisa u godinu, semestar i prilikom naknadnog upisa kolegija (KLASA: 602-04/17-01/83, URBROJ: 3804-850-17-3).

**Ad 132.** Dr. sc. Ž. Holjevac podsjetio je da je Vijeće na prošloj sjednici donijelo odluku o izvanrednom ispitnom roku. Vijeće studenata podnijelo je predstavku u kojoj se tvrdi da se primjerice lektori protive tim rokovima, da se traži pojašnjenje odluke koju je Fakultetsko vijeće donijelo. S obzirom da se od uprave traži pojašnjenje odluke smatrao je budući da niti može niti smatra prikladnim dati tumačenje odluke koju je Vijeće donijelo, da je najbolje da Vijeće protumači vlastitu odluku.

Dr. sc. I. Franić nadovezala se i rekla da su vezano za izvanredni ispitni rok predstavnici lektora uputili dopis upravi u kojem mole za potporu u neodržavanju ispitnog roka.

I. Skender Libhard podsjetila je da je ona na prošlom Vijeću informirala što će kolegice i kolege lektori reći i očitovala se o tome i zapravo su svi argumenti navedeni u dopisu o kojem je izvijestila prodekanica. Argumenti navedeni u dopisu i dalje stoje i iza toga stoje svi lektori i viši lektori. Ako postoje bilo kakvi prijepori, problemi nitko neće osporiti da su lektori uvijek tu da pomognu, da organiziraju neki rok. Na Odsjeku za germanistiku postoje čak i ponavljačke grupe kako bi se omogućilo bolji protok studenata, da ne kasne, da ponavljaju i to su doista nekakve privatne instrukcije. Zaključila je da s izvanrednim rokovima postoje neki realni problemi i doista se nema kad to organizirati.

L. Drakula smatra da nema potrebe opet ulaziti u raspravu o opravdanosti izvanrednih ispitnih rokova. Odluka Vijeća je bila da ako postoji minimalan broj zainteresiranih, dakle i jedan zainteresiran student, za izlazak na izvanredne ispitne rokove iz bilo kojeg kolegija da bi se ti izvanredni rokovi trebali održati.

N. Tomašegović mišljenja je da predstavka lektora ponovo ulazi u meritum odluke Vijeća, a ova točka imala je intenciju da se kaže da se odluka Vijeća na određenim odsjecima odnosno u određenim situacijama ne provodi. Naravno da je moguće da Vijeće opozove svoju odluku, ali nije siguran da je to sad najpametniji put kojim treba krenuti u ovoj situaciji. Istaknuo je da razumije problem lektorske opterećenosti, ali smatra da se ne može raditi takve iznimke. U ovoj situaciji Vijeće treba samo osigurati da se odluka koju je donijelo provodi. Osvrnuo se na to što je o. d. dekana dao da Vijeće tumači svoju odluku i rekao da smatra da to nije u redu jer je uprava trebala osigurati da se ta odluka provede. Istaknuo je da je odluka vrlo jasna, ako postoji interes rok se mora održati, a Vijeće je interes definiralo ako se javi jedan student. Zaključak ove točke bi trebao biti da se apelira na upravu i na sve odsjeke da osiguraju da se odluka Vijeća poštuje.

Dr. sc. Ž. Holjevac istaknuo je da je u odluci piše da se izvanredni ispitni rok raspisuje, da se studenti pozivaju da iskažu interes na odsjecima, a da će odsjeci na sjednicama vijeća odsjeka donijeti dalje odluku. Smatra da tu nema uprava što tumačiti niti provoditi jer je odluka Vijeća jasna.

Dr. sc. M. Tadinac postavila je pitanje zašto je onda to točka na dnevnom redu.

Dr. sc. Ž. Holjevac odgovorio je da je točka u dnevnom redu zato što je stigao zahtjev da se protumači odluka.

Dr. sc. I. Zovko Dinković rekla je da je takav zahtjev stigao s Odsjeka za anglistiku i tiče se drugog dijela te odluke odnosno načina na koji je sastavljen. Naime, članovi Odsjeka za anglistiku su na svojoj sjednici rekli da im nije jasno kako to interpretirati i da zato traže tumačenje od uprave i od Vijeća. Odnosi se upravo na dio gdje stoji da odsjeci na svojim sjednicama donose odluku hoće li raspisati izvanredni rok sukladno iskazanom interesu studenata. Tu su nastavnici rekli da iz načina na koji je sročeno nije jasno jesu li odsjeci obavezni raspisati izvanredni rok za one kolegije za koje se makar jedan student prijavio jer to onda više nema veze s odlukom odsjeka jer odsjek nema što odlučiti ako postoji jedan student koji iskazuje interes. Onda je odsjek to obavezan učiniti, a što u odluci ne stoji ili odsjeci mogu, što taj drugi stavak implicira, svojom ingerencijom odlučiti da ne raspisuju rok čak i ako postoji iskazan interes za neki predmet. U tom slučaju bi to praktično bilo stavljeno u ingerenciju predmetnih nastavnika za one predmete za koje je interes iskazan, jesu li oni voljni ili nisu taj rok raspisati. U tom slučaju mišljenja je da im odsjek ne može reći da moraju raspisati. Naglasila je da je Odsjek za anglistiku molio da se otvoreno kaže je li tumačenje te odluke takvo da ako se za neki predmet pojavi najmanje jedan student koji želi izvanredni rok je li predmetni nastavnik obavezan raspisati izvanredni rok za taj predmet.

Dr. sc. D. Roksandić podsjetio je da je to vrlo jasno rečeno i tako je i provedeno po odsjecima.

Dr. sc. I. Zovko Dinković potvrdila je da je to bilo rečeno na samoj sjednici Vijeća, ali smatra da sam tekst odluke dopušta dvostruku interpretaciju. Odsjek također ima lektore koji su odbili tu odluku provesti i sad im kao pročelnica mora naložiti da li to moraju učiniti odnosno odsjek kao takav.

Dr. sc. K. Kardov također smatra da odluka nije u potpunosti jasna i da studenti to interpretiraju na jedan način, a da su neki odsjeci interpretirali na drugi način jer nije isto da li na nekim studijskim grupama ima po deset studenata po godini ili sto i pedeset i što onda taj jedan student koji izrazi želju za polaganjem nekoga kolegija znači na jednom odsjeku, a što znali na nekome gdje to nije ni 1% studenata. Odsjek za sociologiju je to drugačije interpretirao. Odsjek je uzeo u obzir želje i potrebe studenata, raspravljeno je o tome za svaki kolegij i propisani su ispitni rokovi. Nije bila priča da za apsolutno svaki kolegij gdje se pojavi i jedan student raspiše rok, primjerice za njegov kolegij za koji se prijavio jedan student koji se nikad nije pojavio na nijednom roku. Naglasio je da on ne osjeća nikakvu moralnu obavezu da raspisuje izvanredni ispitni rok radi toga. Smatra da su to opravdani razlozi i podsjetio je da je dao ideju da se uzme potreba studenata i da se preda odsjecima da oni sami rasprave da li smatraju da su to realne potrebe na tom konkretnom odsjeku ili na konkretnom kolegiju.

Dr. sc. M. Tadinac smatra da je to puno jednostavnije nego što je to dr. sc. Kardov prikazao. Raspiše se rok, unese se u ISVU i nastavnik pogleda dva dana prije kad je rok za odjavu je li student prijavljen ili nije prijavljen i nastavnik zna ima li ili nema taj ispit.

Dr. sc. Kardov naglasio je da se taj ispit mora organizirati u nekoj prostoriji i u nekom vremenu. Smatra da je ideja bila da se ispita da li uopće na odsjecima ima potrebe, na kojim kolegijima i da se tamo organizira, da ne raspisuju apsolutno svi.

I. Skedner Libhard naglasila je da ne bi nikako htjela da u fokusu bude nekakva preopterećenost lektora jer vjeruje da svi djelatnici Fakulteta vrlo savjesno rade, nego lektori samo smatraju da je njihova koncepcija nastave takva da je dovoljan broj redovnih izlazaka na ispit i da ne trebaju nikakve izvanredne rokove.

Dr. sc. Z. Kovačević rekla je da je Odsjek za zapadnoslavenske jezike i književnosti odluku proveo na način da su dali obavijest studentima da iskažu interes i dali su im rok za to do sjednice Odsjeka koja je održana prošli tjedan. Studenti su iskazali interes i sukladno tomu vidjelo se koji su nastavnici i koji kolegiji u pitanju. Ti nastavnici su prihvatili obvezu da održe ispite i dogovoreno je da izvanredni rok raspišu ti nastavnici koji su na popisu interesa. Drugi nastavnici nisu imali obvezu raspisivati izvanredni rok.

Dr. sc. M. Belaj izvijestila je da je Odsjek za etnologiju i kulturnu antropologiju na isti način proveo odluku Vijeća. Naglasila da pojedinačno vrlo često neke odluke Vijeća ne odgovaraju, ali smatra da nema rasprave treba li odluku Vijeća provoditi ili ne. Problem većeg broj studenata na nekom kolegiju riješili su tako da će se ispit održati u petak navečer ili u subotu ujutro no nije bilo tolikog interesa.

E Asipi upozorio je da je problem da su studenti javili da baš lektori ne daju rokove i tumače odluku na svoj način. Studenti žele dati do znanja da su lektori dužni poštivati odluku Vijeća i dužni su raspisati izvanredne rokove.

Dr. sc. I. Franić podsjetila je da lektori u svom dopisu nisu odbili takvu mogućnost.

I. Skender Libhard napomenula je da je to bio jedan zahtjev i podsjetila da se na Vijeću čulo da su svi odgovorni ljudi koji misle svojim glavama i žele upravljati svojim sudbinama pa tako mogu i lektori. Prema tome lektori su upravi podnijeli taj zahtjev, ali naglasili da će se potpuno prikloniti odluci Vijeća. Znači, napravit će kao i svi drugi i problema nema, ali isto je pravo lektora da taj zahtjev podnesu.

L. Drakula napomenula je da je rečeno da ako jedan student iskaže interes da se za njega treba raspisati izvanredni rok. Na Vijeću studenata apeliralo se na sve studentske predstavnike koji su na više odsjeka dobili to zaduženje da popišu sve kolegije za koje su studenti pokazali interes i traženo je od njih da zamole studente da ne iskazuju interes ako se ne planiraju pojaviti na tom ispitnom roku. Studentski predstavnici su to prenijeli studentima i nadaju se da su studenti to ispoštovali.

Dr. sc. N. Maraković izvijestila je da je na Odsjeku za povijest umjetnosti izlaznost bila jako mala i studenti baš nisu bili odgovorni. Od primjerice 15 studenata koji su se najavili na ispit je izašao jedan student. Smatra da bi studenti ipak trebali biti odgovorniji kada se prijavljuju za ispit.

K. Držaić smatra da nije baš jasan cilj ove rasprave i da to ne znači apsolutno ništa u kontekstu toga da se ispit mora održati ako netko iskaže interes. To je bila odluka Vijeća i nije jasno u kojem smjeru bi trebala ići rasprava.

Dr. sc. Ž. Holjevac postavio je pitanje ako je studentima bilo jasno kako treba odluku provesti zašto je onda Vijeće studenata tražilo dodatno pojašnjenje.

K. Držaić odgovorio je da je razlog to što se odluka ne provodi. Neki odsjeci i profesori su drukčije interpretirali od onoga što je dogovoreno na prošloj sjednici Vijeća.

Dr. sc.. Roić smatra da su studenti u pravu jer na njezinom odsjeku lektori nisu htjeli održati ispit jer su rekli da čekaju još konzultacije s prodekanicom Franić. Nakon sjednice odmah će ih izvijestiti da su dužni održati ispit.

Dr. sc. Ž. Holjevac zaključio je da je odluka Fakultetskog vijeća više nego jasna, da se čulo dodatna pojašnjenja i zamolio sve da to prenesu onima kojih se objašnjenja tiču i da se taj izvanredni rok organizira ako ima jedan zainteresirani student onako kako je Vijeće zadnji put zaključilo.

Zaključio je točku.

U narednim točkama dnevnog reda Fakultetsko vijeće izjašnjavalo se javno nakon čega su jednoglasno donijete sljedeće

**o d l u k e**

**Ad 133.** Prihvaća seizvještaj o radu Savjetovališta Filozofskog fakulteta za studente za 2016. godinu.

**Ad 134.** Prihvaća se plan rada i troškovnik Savjetovališta Filozofskog fakulteta za studente za 2017. godinu.

**Ad 135.** Prihvaća se pravilnik o organizaciji rada Centra za razvoj karijera Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu.

**Ad 135.1.** Imenuje se **prof. dr. sc. Vjekosla Afrića** za nositelja i izvođača predmeta *Upravljanje informacijama i znanjem* na diplomskom sveučilišnom studiju Upravljanje krizama.

**Ad 136.** Imenuje se **doc. dr. sc. Marcel Burić** za pročelnika i **doc. dr. sc. Dino Demicheli** za zamjenika pročelnika Odsjeka za arheologiju u akad. god. 2017/2018. i 2018/2019.

**Ad 137.** Odobrava se angažiranje **izv. prof. dr. sc. Lea Rafolta** kao vanjskog suradnika od 30. travnja do kraja akademske godine za kolegij *Svjetska književnost: izvaneuropski kanon*, 2P/1S.

**Ad 138.** Odobrava se angažiranje ugovornih lektora i gostujućih profesora na Odsjeku za hungarologiju, turkologiju i judaistiku u ak. god. 2017/2018.:

**Katedra za hungarologiju:**

*ugovorna lektorica**prof. Gabriella Kiss za izvođenje kolegija:*

zimski semestar:

Jezične vježbe iz mađarskog jezika III. (preddipl. studij, 8 sati vježbe)

Jezične vježbe iz mađarskog jezika V. (preddipl. studij, 6 sati vježbe)

Jezične vježbe iz mađarskog jezika I. (dipl. studij, 4 sati vježbe)

Jezične vježbe iz mađarskog jezika III. (dipl. studij, 4 sati vježbe)

ljetni semestar:

Jezične vježbe iz mađarskog jezika IV. (preddipl. studij, 8 sati vježbe)

Jezične vježbe iz mađarskog jezika VI. (preddipl. studij, 6 sati vježbe)

Jezične vježbe iz mađarskog jezika II. (dipl. studij, 4 sati vježbe)

Jezične vježbe iz mađarskog jezika IV. (dipl. studij, 4 sati vježbe)

*gostujuća profesorica prof. dr. sc. Márta H.Varga za izvođenje kolegija:*

zimski semestar:

Suvremeni mađarski jezik I. (Uvod u opću i glagolsku morfologiju) (1 sat predavanja)

Tvorba riječi u mađarskom jeziku (1 sat predavanja, 1 sat seminara)

ljetni semestar:

Suvremeni mađarski jezik II. (Imenske i relacijske riječi) (1 sat predavanja)

Povijest mađarskog jezika (1 sat predavanja, 1 sat seminara)

**Katedra za turkologiju:**

*ugovorni lektor Demet Kardaş za kolegije:*

Turski jezik: fonetika, fonologija, morfonologija (I) (preddiplomski studij, lektorske vježbe) - 60 sati, zimski sem.

Turski jezik: fonetika, fonologija, morfonologija (II) (preddiplomski studij, lektorske vježbe) - 60 sati, ljetni sem.

Turski jezik: morfologija (I) (preddiplomski studij, lektorske vježbe) - 30 sati, zimski sem.

Turski jezik: morfologija (II) (preddiplomski studij, lektorske vježbe) – 30 sati, ljetni sem.

Turski jezik: osnove sintakse (I) (preddiplomski studij, lektorske vježbe) – 60 sati, zimski sem.

Turski jezik: osnove sintakse (II) (preddiplomski studij, lektorske vježbe) – 30 sati, ljetni sem.

Sintaksa finitnih glagolskih formi turskog jezika (diplomski studij, lektorske vježbe) – 30 sati, zimski sem.

Sintaksa infinitnih glagolskih formi turskog jezika (diplomski studij, lektorske vježbe) – 30 sati, ljetni sem.

Turski jezik: ustroj / kontrastiranje / prevođenje (I) (diplomski studij, lektorske vježbe) – 30 sati, zimski sem.

Turski jezik: ustroj / kontrastiranje / prevođenje (II) (diplomski studij, lektorske vježbe) – 30 sati, ljetni sem.

*ugovorni lektor* ime naknadno *za kolegije:*

Turski jezik: fonetika, fonologija, morfonologija (I) (preddiplomski studij, lektorske vježbe) - 60 sati, zimski sem.

Turski jezik: fonetika, fonologija, morfonologija (II) (preddiplomski studij, lektorske vježbe) - 60 sati, ljetni sem.

Turski jezik: morfologija (I) (preddiplomski studij, lektorske vježbe) - 30 sati, zimski sem.

Turski jezik: morfologija (II) (preddiplomski studij, lektorske vježbe) – 30 sati, ljetni sem.

Turski jezik: osnove sintakse (I) (preddiplomski studij, lektorske vježbe) – 30 sati, zimski sem.

Turski jezik: osnove sintakse (II) (preddiplomski studij, lektorske vježbe) – 60 sati, ljetni sem.

Sintaksa finitnih glagolskih formi turskog jezika (diplomski studij, lektorske vježbe) – 30 sati, zimski sem.

Sintaksa infinitnih glagolskih formi turskog jezika (diplomski studij, lektorske vježbe) – 30 sati, ljetni sem.

Turski jezik: ustroj / kontrastiranje / prevođenje (I) (diplomski studij, lektorske vježbe) – 30 sati, zimski sem.

Turski jezik: ustroj / kontrastiranje / prevođenje (II) (diplomski studij, lektorske vježbe) – 30 sati, ljetni sem.

**Katedra za judaistiku:**

*Agnes Eva Dadon ‎*

Zimski sem.‎

Jezične i prevodilačke vježbe I.‎ ‎ ( 6 sati vježbi)

Jezične i prevodilačke vježbe III. ( 4 sati vježbi)‎ Jezične i prevodilačke vježbe V.: sintaksa i leksikologija‎‎ ( 4 sati vježbi)‎

Ljetni sem. ‎

Jezične i prevodilačke vježbe II. ( 6 sati vježbi)‎

Jezične i prevodilačke vježbe IV. ( 3 sati vježbi)‎

Jezične i prevodilačke vježbe VI.: sintaksa i leksikologija ( 4 sati vježbi)‎

**Ad 139.** Odobrava se sudjelovanje u izvođenju nastave na Odsjeku za arheologiju asistentici doktorandici **Mirni Vukov** na kolegiju *Terenska nastava* (V) u ljetnom semestru akad. god. 2016/17. 20 norma sati pod vodstvom prof. dr. sc. Mirjane Sanader.

**Ad 140.** Izabiru se mentoriceOdsjeka za anglistiku za školsku praksu studenata diplomskog studija anglistike nastavničkog smjera 2016/2017.:

Dijana Posedi, OŠ Davorina Trstenjaka

dr. sc. Dubravka Pleše, viši predavač, Rudarsko-geološko-naftni fakultet

**Ad 141.** Izabiru se mentori Odsjeka za povijest umjetnosti na kolegiju *Metodika nastave povijesti umjetnosti* u akad. god. 2016/2017.:

1. Sanja Černko Delerue, *XV. gimnazija*, Jordanovac 8, Zagreb
2. Danica Franić, *Klasična* gimnazija, Križanićeva 4a, Zagreb
3. Darko Gregec, *Gimnazija* Lucijana Vranjanina, Trg hrvatskih pavlina bb, Zagreb
4. Ira Mardešić, *XVIII. gimnazija*, Mesićeva 35, Zagreb
5. Vesna Mišljenović, *V. gimnazija*, Klaićeva 1, Zagreb
6. Elen Zubek, *Gimnazija Velika Gorica*, Ulica kralja S. Tomaševića 21, Velika Gorica

**Ad 142.** Izabire se **Maja Burger**, OŠ S.S. Kranjčevića, za mentoricu studentima Nastavničkoga smjera diplomskoga studija češkog jezika i književnosti na kolegiju *Metodika nastave stranih jezika*, za ljetni semestar ak. g. 2016/17.

**Ad 143.** Odobrava se gostovanje **prof. Taru Nordlund** sa Sveučilišta u Helsinkiju, Finska, Odsjeka za finske, finsko-ugarske i skandinavske studije u okviru Erasmus + ugovora između Sveučilišta u Helsinkiju i Sveučilišta u Zagrebu, Filozofskoga fakulteta, Odsjeka za lingvistiku. Prof. Nordlund gostovat će na Fakultetu u tjednu od 24. travnja do 30. travnja o.g. i održati tom prilikom 8 sati predavanja.

**Ad 144.** Odobrava se gostovanje **dr. sc. Ali Hussain Al Bulushija** (docent, College of Education, Sultan Qaboos University, Oman ) na Katedri za metodiku nastave engleskoga jezika u kolegiju Poučavanje engleskoga kao stranoga jezika u travnju 2017. godine.

**Ad 145.** Odobrava se gostovanje **prof. Floyd McCoy**, Sveučilište Honolulu, Hawaii, koji će u okviru Egejskoga seminara Odsjeka za arheologiju 24. i 25. travnja 2017. održati dva gostujuća predavanja.

**Ad 146.** Odobrava se gostujuće predavanje **dr. Margarite Glebe (Sveučilište u Cambridgeu)** pod nazivom *„Archaeological textiles and what we can learn from them“* koje će se održati u četvrtak, 27. travnja 2017. u 12.00 sati u Arheološkom muzeju u Zagrebu (velika dvorana).

**Ad 147.** Odobrava se gostujuće predavanje **dr. Manuela Fernández-Götza (Sveučilište u Edinburghu)** pod nazivom *„Europe’s oldest cities: the emergence of urbanism in the Iron Age“* koje će se održati u utorak, 02. svibnja 2017. u 18.00 sati u prostorima Matice Hrvatske u Zagrebu.

**Ad 148.** Odobrava se gostovanje **dr. sc. Vjekoslava Jeleča**, znanstvenog suradnika sa Zavoda za neurokirurgiju Kliničke bolnice "Dubrava" u Zagrebu, radi održavanja predavanja pod nazivom "Biodinamički sustav kralježnice" tijekom svibnja 2017. godine, u okviru dodatne nastave iz kolegija "Forenzična osteologija".

**Ad 149.** Odobrava se gostovanje i održavanja gostujućih predavanja **izv. prof. dr. sc. Gorana Štrkalja** (Macquarie University, Sydney) od 24. do 28. travnja 2017. godine u okviru programa Erasmus+ na Odsjeku za etnologiju i kulturnu antropologiju.

**Ad 150.** Odobrava se gostovanje novinara **Branka Mijića** na Odsjeku za germanistiku u kolegiju Tekstna lingvistika, tema – kolumna.

**Ad 151.** Odobrava se gostovanje **prof. dr. sc. Geralda Hühnerai** radiodržavanja predavanja 12. svibnja 2017. u kolegiju Postupci podučavanja znanja i vještina njemačkog jezika.

**Ad 152.** Odobrava se gostovanje **prof. dr. sc. Kennetha Hanshewa** sa Sveučilišta u Regensburgu radi održavanja predavanja u ponedjeljak, 24. travnja 2017. pod naslovom *SF-Film: From its Beginnings to Hollywood* i četvrtak, 27. travnja 2017. pod naslovom *Czech it out: SF-Film in Czechoslovakia during the Golden Sixties.*

**Ad 153.** Odobrava se gostovanje **dr. Dušice Filipović Đurđević, izv. prof**. Odsjeka za psihologiju Filozofskog fakulteta, Univerziteta u Novom Sadu, na Odsjeku za lingvistiku, radi radnog sastanka za projekt, 27. travnja 2017.

**Ad 154.** Odobrava se gostovanje znanstvene savjetnice **dr. sc.** **Biserke Cvjetičanin**, emerite Odjela za kulturu i komunikacije Instituta za razvoj i međunarodne odnose, Zagreb, u svibnju 2017. radi održavanja predavanja o afričkoj književnosti na studiju portugalskog jezika i književnosti. Predavanje će se održati u sklopu kolegija *Afrička književnost portugalskog jezičnog izraza,* a namijenjeno je studentima diplomskog studija portugalskog jezika i književnosti.

**Ad 155.** Odobrava se **doc. dr. sc. Ankici Čakardić** plaćeni dopust od 1. do 22. svibnja 2017. radi predavačkoga gostovanja na Srednjoeuropskom sveučilištu (CEU) u Budimpešti u okviru programa CEEPUS.

**Ad 156.** Odobrava se **izv. prof.** **dr. sc. Mati Kapoviću** plaćeni dopust od 25. rujna do 6. listopada 2017. na University of Toronto (Kanada) radi držanja predavanja.

**Ad 157.** Prihvaća se izvještaj **izv.** **prof. dr. Lahorke Plejić Poje** o korištenju slobodne studijske godine.

Razno.

Dr. sc. Ž. Holjevac upoznao je Vijeće sa zahtjevom upravi za trenutačnim ukidanjem uputa za slanje obavijesti na mailing liste svima@ffzg.hr i student-svima@ffzg.hr nepotpisano objavljeno na spomenutim listama 16. studenoga 2016. te za omogućavanjem uređivanja spomenutih lista elektronske pošte u skladu s Pravilnikom o načinu objavljivanja obavijesti elektroničkim načinom na Filozofskom fakultetu od 18. ožujka 2014. Vezano za to izvijestio je da je upute od 16. studenog 2016. pripremio web urednik i potpisala uprava Fakulteta. One su preslikane iz prethodnoga mandata prethodne redovne uprave čiji je i on član bio. 16. studenog je vrijeme kada je već bio vršitelj dužnosti i kolegici Badrov koja je web urednik rekao je neka se nastavi praksa kakva je bila do tada. S obzirom da zahtjev nije preciziran postavio je pitanje koji je točno prijedlog, da se upute ukinu u cijelosti ili djelomično odnosno da se onda web urednici povjeri da sastavi nove upute.

Dr. sc. M. Tadinac ukazala je na to da je taj zahtjev već drugi puta urudžbiran i na njega nije bilo reakcije. Ono što je sporno u uputama je to što one propisuju cenzuru. Ako uprava mora odobriti da poruka ide dalje to je cenzura od strane uprave. Pravilnik jasno kaže da je web urednica ona koja će filtrirati poštu i taj se filter pokazao vrlo korisnim jer je lišio djelatnike čitave hrpetine neželjene pošte. Međutim, smatra da nema nikakvog razloga da uprava odobrava jer to implicira određenu cenzuru i podnositelji zahtjeva smatraju da kako to Pravilnikom nije propisano nego u Pravilniku jasno piše da web urednica odlučuje o objavljivanju na web stranici i prosljeđivanju pošte, da treba ukinuti sporni dio odluke koji je uveo dr. sc. Previšić baš s namjerom da to bude cenzura.

Dr. sc. Ž. Holjevac složio se da se iz uputa ukloni sporna rečenica i naložit će web urednici da se ona ukine i da napiše da se obavijesti objavljuju u skladu s Pravilnikom.

O. d. dekana zahvalio je svima na sudjelovanju i zaključio 3. redovitu sjednicu Fakultetskog vijeća u akad. god. 2016/2017.

O. d. dekana

izv. prof. dr. sc. Željko Holjevac

Zapisnik sastavila:

Monika Grdović