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Sjednici predsjedava dekanica prof. dr. sc. Vesna Vlahović-Štetić.

Od ukupno 92 člana Fakultetskoga vijeća sjednici je bilo nazočno 75 članova, odnosno natpolovična većina (47) potrebna za održavanje sjednice i donošenje pravovaljanih odluka

Dekanica prof. dr. sc. Vesna Vlahović-Štetić otvorila je 3. izvanrednu sjednicu Fakultetskoga vijeća u akad. god. 2018/2019. i pozdravila nazočne.

Dnevni red sjednice je reforma studijskih programa na kojoj je radna skupina radila više od godinu dana, a o reformi je raspravljalo i Vijeće. Dekanica naglašava da je reforma prilika za poboljšanje studijskih programa koji se izmjenama dorađuju od 2005. i s kojima Fakultet više nije zadovoljan. Upozorava da interes za studiranje na Filozofskom fakultetu opada i da je ove godine primljeno petsto prijava manje nego lani. Za to se kao razlog može navesti i manji broj maturanata, bespotrebno pojavljivanje Fakulteta po medijima itd. S druge strane pokušalo se s aktivnim pristupom preko Dana otvorenih vrata i na razne druge načine promovirati Fakultet, međutim, broj prijava je pao. S obzirom na navedeno smatra da je sada trenutak da se postavi pitanje kako se programe može učiniti atraktivnijima i boljima i kako zadržati vodeću ulogu u području društvenih i humanističkih znanosti kao što je odlučeno u Strategiji. Također, pitanje je kako dugoročno osigurati opstanak Filozofskog fakulteta i opstanak nekih tzv. malih grupa jer je za neke grupe vrlo mali interes. Naglašava da kad se krenulo u reformu isticalo kako se reforma radi za studij na Filozofskom fakultetu, a ne radi se reforma pojedinačnih studija i da se reformom želi Fakultet integrirati i bolje povezati studijske grupe. Dekanica smatra da su rasprave po odsjecima bile previše usmjerene na vlastiti program, a nije se uzelo u obzir što se događa studentima koji studiraju te studijske programe. Također, naglašava da su studenti zajednički i da ne postoji primjerice student isključivo slovakistike i isključivo sociologije nego je to student koji studira slovakistiku i sociologiju na Filozofskom fakultetu i taj student mora imati dojam da studira jedan studij. Nadalje, podsjeća da je bilo nekoliko elemenata koji nisu bili sporni. Vijeće je dogovorilo model studija 3+2 i slobodnu dvopredmetnost. To da su studiji zasnovani na ishodima učenja uopće nije upitno jer to propisuje zakon i Sveučilište. Nadalje, dogovoreno je da su jezgre jednopredmetnih i dvopredmetnih studija jednakog opsega i ishoda učenja i da postoji izbornost struke koja je pojačana u jednopredmetnim studijima. Nadalje, nije bilo problema s prihvaćanjem modula i s time da modul iznosi minimalno tri kolegija, a maksimalno 20 ECTS-a. Postoji dogovor da tzv. nastavnički modul ide u dva dijela, da Pedagogija, Didaktika, Psihologija idu u preddiplomskom studiju, a metodike u diplomskom studiju te da ti kolegiji nose 55 ECTS-a što je naglašava zakonski minimum ispod kojeg se ne može ići. Također je dogovorena završnost na preddiplomskoj razini što je propisano zakonom i dogovoreno je da bi to u pravilu bio završni ispit s 2 ECTS-a. Nadalje je dogovoreno 30 ECTS-a izbornosti na preddiplomskom studiju i 20 na diplomskom studiju, pri čemu je minimalno 4 ECTS-a iz izbornih kolegija jezgre, 1 ECTS bod po semestru za Tjelesnu i zdravstvenu kulturu. Dogovoreno je da smjerovi mogu postojati samo na diplomskom studiju i da bi nešto moglo biti smjer mora se međusobno razlikovati u najmanje 50 posto ECTS bodova. Također, Statutom Sveučilišta je propisano da maksimalan broj sati može biti 26 na preddiplomskom, a 20 na diplomskom studiju. Dekanica podsjeća da su odsjeci dobili pitanja koja su vezana uz uvodni modul, uz obvezu učenja stranog jezika i uz diplomski rad i o tome će se danas raspravljati i donijeti odluke. Pitanja za raspravu su želi Fakultet uvodni modul na preddiplomskom studiju i želi li ga uopće. Ukoliko želi, želi li da je uvodni modul obvezan ili izborni i ako je obvezan je li jedinstven ili postoje inačice kao što su neki odsjeci predlagali. Sljedeće pitanje je hoće li strani jezik biti obvezan za studente neofiloloških grupa jer je bilo prijedloga da studenti neofiloloških grupa biraju između stranog jezika i hrvatskog jezika. Treće pitanje o kojem će se raspravljati jest ima li studijski program koji je sastavljen od dva studija jedan ili dva diplomska rada. Vezano za prvo pitanje želi li Fakultet uvodni modul na preddiplomskom studiju, dekanica naglašava da ukoliko odluka bude da ne želi da će ipak neke kompetencije koje su bile osmišljene u uvodnom modulu morati postojati u studiju, primjerice akademske vještine. Ono što je bilo predviđeno u kolegiju Uvod u društveno-humanističke znanosti sigurno treba većini studijskih grupa i morat će biti dio ishoda studijskog programa. Također, strani jezik ili hrvatski jezik o čemu će Vijeće odlučiti, isto mora biti dio ishoda koje će student steći na preddiplomskom studiju. Dekanica podsjeća da su studenti Filozofskog fakulteta cijenjeni zbog toga što posjeduju generičke vještine i zato što su sposobni prilagoditi se raznim poslovima. Ako Vijeće izglasa da nema uvodnog modula studentima se mora omogućiti da steknu te kompetencije kroz studij. Vezano za glasanje dekanica navodi da ukoliko Vijeće odluči da želi uvodni modul, mora odlučiti hoće li modul biti obvezan ili izborni. Ukoliko je izborni onda to više nije taj uvodni modul jer će se iz njega svakako morati nuditi strani jezik odnosno hrvatski jezik i onda to može biti modul kao bilo koji drugi modul i tada je njegova pozicija nejasna i pitanje je kako će uopće biti formuliran. Ako odluka bude da je uvodni modul obvezan onda je pitanje je li on jedinstven ili će postojati inačice tog modula. Stigao je prijedlog da postoje inačice modula za društvene znanosti, za filologe i za humaniste koji nisu filolozi. Vezano za to dekanica upozorava da će se javiti problem na dvopredmetnim studijima. Ako se prepusti da odsjeci određuju koji će to modul biti onda to ne može biti dio uvodnog modula nego je dio jezgre studijskog programa. Također je onda i pitanje hoće li jedan student slušati dva uvodna modula.

Otvorena je rasprava o uvodnom modulu.

Dr. sc. H. Jurić navodi da je Odsjek za filozofiju za opciju B, da nema zasebnog uvodnog modula, ishod je uključen u studijski program, organizacija je prepuštena odsjecima. Napominje da je dekanica navela pitanje žele li odsjeci uvodni modul na preddiplomskom studiju s opcijama, međutim, smatra da bi pravo pitanje bilo žele li odsjeci zajednički fakultetski uvodni modul ili ne. U tom slučaju Odsjek za filozofiju ne želi zajednički fakultetski modul, međutim, svakako želi napraviti svoj uvodni modul koji će uključivati generičke vještine i kolegije koji razvijaju generičke vještine i koji će biti na neki način naglašeno filozofski, ali u nekoj korespondenciji s općim fakultetskim okvirom i s onim što bi studenti trebali steći nakon studiranja na Filozofskom fakultetu.

Dr. sc. M. Polić Bobić osvrnula se na uvodno izlaganje dekanice u kojem je spomenula da drastično pada interes studenata. Podsjeća da neki odsjeci već godinama govore da bi se trebalo ozbiljno razmisliti o drukčijem razredbenom postupku zato jer se tu već gubi jako puno kandidata i izražava žaljenje da u reformu nije i to uključeno kao nulta ili prva točka.

Dekanica odgovara da to nije pitanje koje Vijeće sada rješava, ali navodi da je na sastanku pročelnika rekla da će se vrlo vjerojatno ukinuti prijemni ispit ovakvog oblika koji ima smisla ako se ima iz čega birati. Problem će ostati nekim grupama koji imaju velik pritisak, ali drugima neće i razgovarat će se o različitim modalitetima kojima se onda može riješiti taj problem. Ali zaključuje da gotovo sigurno sljedeće godine neće biti prijemnog ispita i o tome će Vijeće razgovarati i donijeti odluku u 9. mjesecu.

Dr. sc. Z. Božić Blanuša nadovezala se i naglasila da je to odluka koju Vijeće svake godine donosi kada donosi uvjete upisa i kvote za sljedeću akademsku godinu. Rok za tu odluku je 11. mjesec, takva je procedura na Sveučilištu, i Vijeće će odluku o prijemnom ispitu donijeti u 9. mjesecu.

Dr. sc. N. Budak vezano za uvodni modul ne vidi bolji način nego predloženi zajednički uvodni modul ukoliko je dogovoreno da je cilj da se studenti osjećaju kao studenti Filozofskog fakulteta, a ne studenti pojedinih studijskih programa. Smatra da nije toliko bitno što pojedini odsjek misli o tome kako bi trebao izgledati program odsjeka nego je mišljenja da se mora pitati studente što misle, treba li im takav uvodni modul, osjećaju li za to potrebu ili ne i da je njihovo mišljenje u ovom slučaju najvažnije.

K. Držaić je u ime Studentskog zbora podržao zajednički uvodni modul.

Dr. sc. D. Dubravec Labaš postavila je pitanje studentskim predstavnicima da kažu što studiraju i naglasila da je iznimno relevantan podatak za raspravu što studiraju predstavnici u Studentskom zboru.

O pitanju se povela rasprava u kojoj su sudjelovali K. Držaić, dr. sc. D. Dubravec Labaš, dr. sc. M. Polić Bobić, dr. sc. V. Vlahović-Štetić i dr. sc. Z. Božić Blanuša.

Dr. sc. G. Antunović smatra da kad se govori o zajedničkom uvodnom modulu s različitim varijantama da te različite varijante podrazumijevaju razliku samo u jednom kolegiju, a to je hoće li biti Uvod u društveno-humanističke znanosti, Uvod u književne i kulturne teorije ili nešto drugo. Smatra da je jedini mogući problem da student studira dvije grupe koja svaka propisuje različit taj kolegij i stoga je predloženo da jednostavno studenti onda imaju obavezu odslušati taj kolegij kao svoj izborni kolegij.

Dr. sc. K. Pavlina navodi da je na Odsjeku za informacijske i komunikacijske znanosti zaključeno da načelno nije problem samo u kolegiju Uvod u društveno-humanističke znanosti već je problem u kolegiju Akademske vještine jer od struke do struke postoje razlike u tome kako se pišu radovi, kako se citira itd. Načelno je stav Odsjeka bio da kao studij studentima daju nekakve ishode učenja i moraju biti sigurni da mogu zajamčiti ostvarenje tih ishoda učenja, a kroz zajednički modul ako će studenti moći birati što će student upisati i što će odslušati ne mogu biti jamčiti ostvarenje ishoda učenja. Vezano za kolegij Akademske vještine smatra da će se javiti problem s realizacijom jer još uvijek nije poznato tko će taj kolegij izvoditi, postoji li silabus i nije baš sigurno kako će taj kolegij na kraju biti izveden. Zaključuje da bi trebalo dati odgovor tko će i kako izvoditi taj kolegij kako bi se mogla donijeti odluka.

Dr. sc. Z. Božić Blanuša ističe da se većina dosadašnjih reakcija odnosi na to kako pojedini odsjek želi pri čemu se uopće ne razmišlja o studentima, slobodnoj dvopredmetnosti i želji da studenti ne dupliraju stvari. Smatra da ako se nastavi s takvim načinom razmišljanja da će ishod glasanja biti da Fakultet ostaje gdje je i sada i ništa se nije trebalo raditi, samo će se legalizirati trenutno stanje. Navodi da je našla dopis koji je sa Sveučilišta stigao 2014. godine gdje odbor koji akreditira izmjene kaže da više neće primati izmjene i da je sve što Fakultet šalje iznad 20 posto. Trenutno je situacija takva da postoje viškovi ECTS kolegija, pretjerane satnice jer rijetki studijski programi poštuju 26 sati nastave tjedno. Ako će se napraviti samo to da se programi svedu u minimalne zakonske okvire, a zapravo sve ostane isto onda moli da joj se kaže kako od toga napraviti sistem koji funkcionira za cijeli fakultet. Naglašava da su se oni koji su radili na prijedlogu reforme morali potruditi da izađu iz pozicija vlastitih odsjeka i da pokušaju razmišljati kao fakultet, a čini se da se rasprave na odsjecima nisu uopće vodile o meritumu nego o tome što odsjeku trenutno odgovara. Neki odsjeci su raspravljali o stvarima o kojima uopće nije trebalo raspravljati kao što je slobodna dvopredmetnost. Napominje da su svi materijali za rasprave poslani na vrijeme, poslane su obje prezentacije, uvažili su se prigovori, pomaknuli su se rokovi, a rasprava se vodi na način u kojemu svatko kaže svoje, a svi već unaprijed znaju kako će glasati. Zaključuje da uopće ne vidi svrhu rasprave nego da se može odmah glasati kad argumenti ionako nisu bitni.

Dr. sc. K. Pavlina ističe da su na Odsjeku za informacijske i komunikacijske znanosti baš mislili o studentima, a ne o svojim potrebama, kome fali norme i slično. Mislilo se na realizaciju ishoda učenja koji će studente osposobiti za daljnje studiranje.

Dr. sc. V. Kovačić osvrnuo se na to da su predstavnici u Vijeću studenata glasanjem zaključili da podržavaju uvođenje zajedničkog fakultetskog uvodnog modula. Mišljenja je da je pitanje jesu li pri odlučivanju imali u vidu cjelovitu predloženu strukturu reformiranoga programa tj. jesu li vodili računa o tome da bi uvođenje zajedničkog fakultetskog modula dovelo do smanjivanja bodova i količine nastave i sadržaja jezgre svakoga pojedinoga studija koja je već u prijedlogu dosta umanjena proširivanjem fakultetske izbornosti. Smatra da je u tom smislu ipak to mišljenje upitno i da mišljenje studenata treba razmotriti i da ono nije ključno za donošenje odluke. Što se tiče uvodnog modula smatra da on dovodi do smanjenja jezgra struka, da nije dobro da se uvodi i protiv je zajedničkoga uvodnoga modula. Također smatra da bi neke probleme koji bi postojali u studijskim programima bilo bolje rješavati izmjenama studijskih programa i da nije potrebno provoditi reformu na ovaj način da se umanjuje jezgra struke uvođenjem uvodnih modula, izbornih modula, kolegija itd.

Dr. sc. N. Ivić osvrnuo se smanjeni interes studenata za Fakultet Smatra da su razlozi za to razni, ali da je jedini odgovor koji Fakultet na to ima poboljšanje kvalitete studija. Nadalje, izražava čuđenje da grupe koje nemaju uključenu filologiju ne žele strani jezik jer je mišljenja da je za nefilološke grupe važno da imaju uključen neki strani jezik. Vezano za zajednički uvodni modul navodi da se njegov odsjek izjasnio većinom glasova protiv modula, ali dr. sc. Ivić je mišljenja da je Fakultetu potreban zajednički modul i kao jedna vrsta prave integracije koja nije pseudopolitička integracija. Smatra da je jedini način da se odgovori pritisku pseudointegracije Rektorata i Uprave Sveučilišta integracija studija koja će onda isto tako pomoći rješavanju pitanju malih grupa.

Dr. sc. V. Erdeljac navodi da je Odsjek za lingvistiku zaključio da im ne treba uvodni modul jer već u svom programu imaju neke ishode, a i spremni su ponuditi sve što treba u vezi s akademskim vještinama. Do takve odluke je došlo zato što su članovi bili žestoko protiv Uvoda u društveno-humanističke znanosti onako kako je koncipiran. Naglašava da je Odsjek i za strani jezik i za Akademske vještine.

Dr. sc. Z. Božić Blanuša naglašava da je već više puta rečeno da je silab samo prijedlog kako bi taj kolegij trebao izgledati i da ni u jednom trenutku nije rečeno da je to konačan popis literature niti konačan popis imena. Vezano za to ističe da je nitko ne može uvjeriti da studentu Filozofskog fakulteta nisu potrebna osnovna znanja o pojmovima koja se tamo nalaze. Smatra da je sramota da se uopće na ovoj razini raspravlja o opravdanosti tema koje se tamo obrađuju. Također napominje da su studenti jedini na Fakultetu koji vide cijelu sliku što to znači dvopredmetno studiranje, a da si nastavnici utvaraju da znaju kako je dvopredmetnim studentima na ovom fakultetu.

Dr. sc. Đ. Čilić Škeljo napominje da je većina nastavnika studirala dvopredmetno tako da znaju kako je studirati na Fakultetu. Nadalje je izvijestila kako je raspravljao Odsjek za zapadnoslavenske jezike i književnosti koji je imao dva sastanka. Na prvom sastanku su razmišljali o odbacivanju uvodnog modula kao obaveznog, a na zadnjem sastanku je prihvaćen jednoglasno jer je Odsjek suočen s nužnošću da ishodi učenja budu uključeni u program priznao da nemaju kadar za to. Nadalje, kao kompromisno rješenje čini se varijanta s inačicom u kolegiju Uvod u društveno-humanističke znanosti koja bi bila prilagođena studentima filologije, a gdje bi onda student koji ima jedan filološki, a drugi društveni studij birao koju od dvije moguće varijante želi. Odsjek mu ne može nametnuti, ali može preporučiti filološku inačicu. Nadalje, Odsjek želi da studenti slušaju Uvod u akademske vještine i hrvatski jezik koji su ionako imali.

Dr. sc. S. Turković navodi da je Odsjek za germanistiku donio odluku da uvodni modul želi izvoditi sam i u skladu time će glasati. Međutim, ako će Vijeće izglasati da želi zajednički uvodni modul Odsjek za germanistiku će to prihvatiti.

Dr. sc. N. Budak smatra da je greška to što se izašlo s konkretiziranim prijedlogom za kolegij Uvod u društveno-humanističke znanosti i da bi se puno lakše većina ljudi složila da je postojao načelan prijedlog. Vezano za tvrdnje da neki odsjeci te sadržaje već nude u svojim programima, ističe da na doktorskim studijima gdje dolaze najbolji studenti dolaze prijedlozi doktorskih disertacija koje su teorijski neutemeljene. Očito je iz perspektive doktorskih studija studenti trebaju teorijski uvod u društveno-humanističke znanosti. Također ističe da ne vidi nikakvo opravdanje zašto bi postojali različiti uvodni moduli odnosno različiti uvodi u društveno-humanističke znanosti i ne vidi kako se može razgraničiti pojedine struke i pružiti studentima uvid samo u usko područje neke struke. Predlaže da se kod glasanja zanemari postojeći prijedlog Uvoda u društveno-humanističke znanosti i da se kaže da će se to razraditi kasnije.

Dekanica napominje da su i kolegiji Akademske vještine i Uvod u društveno-humanističke znanosti samo primjeri silabusa i da se u ovom trenutku ne glasa o silabusu nego o uvodnom modulu.

Zaključena je rasprava i Fakultetsko vijeće se izjašnjavalo o tome želi li zajednički uvodni modul na preddiplomskom studiju.

Fakultetsko vijeće javnim je izjašnjavanjem uz 49 *za*, 23 *protiv* i 7 *suzdržanih* glasova donijelo odluku da želi zajednički uvodni modul na preddiplomskom studiju.

Na glasanje je stavljen prijedlog da zajednički uvodni modul na preddiplomskom studiju bude obvezan.

Fakultetsko vijeće javnim je izjašnjavanjem uz 61 glas *za* podržalo prijedlog za obavezni zajednički uvodni modul na preddiplomskom studiju. Za izborni uvodni modul izjasnilo se 11

članova te je 11 članova bilo suzdržano.

Sljedeće se Fakultetsko vijeće izjašnjavalo želi li jedinstveni uvodni modul.

Za jedinstveni uvodni modul izjasnilo se 43 člana, za inačice uvodnog modula izjasnilo se 36 članova dok je 3 članova bilo suzdržano.

Nakon provedenog glasanja dekanica je zaključila da je Fakultetsko vijeće izglasalo obvezni uvodni modul jedinstven za sve studente. Silabi će se još dorađivati i usvajat će se kao i svi silabi koji se usvajaju zasebno.

Fakultetsko vijeće nastavilo je raspravu s pitanjem stranog jezika u uvodnom modulu. Dekanica navodi da je za sve ne neofilološke grupe jasno je da će imati strani jezik. Neofilolozi su izrazili želju da na izbor bude i hrvatski jezik. Pitanje o kojem će se Vijeće izjašnjavati je je li strani jezik obvezan za sve studente neofilologije te napominje da ni svi neofilolozi nisu jedinstveni.

Dr. sc. P. Radosavljević predložio je da se pročelnici neofilologija izjasne što njihovi odsjeci misle o navedenom pitanju.

Dr. sc. I. Peruško Vindakijević navodi da se Odsjek za istočnoslavenske jezike i književnosti jednoglasno odlučio za hrvatski jezik jer osjećaju ogromnu potrebu za hrvatskim jezikom i tu ne misle samo na svoje studente nego na sve studente, osim studenata kroatistike.

Dr. sc. S. Turković navodi da se Odsjek za germanistiku jednoglasno odlučio za hrvatski jezik, međutim, ističe da je apsurdno da germanist upisuje hrvatski ako mu je drugi predmet kroatistika.

Dr. sc. I. Polak navodi da je Odsjek za anglistiku bio za hrvatski jezik, ali koji bi sami izvodili.

Dekanica napominje da hrvatski jezik može izvoditi samo kroatist, da ne postoji opcija koju želi Odsjek za anglistiku.

Dr. sc. G. Antunović navodi da je Katedra za skandinavistiku za strani jezik.

Dr. sc. P. Radosavljević iznio je stav Odsjeka za romanistiku koji smatra da ne treba obavezan strani jezik za studente neofilologija, pogotovo ako i studiraju jezik koji uče ispočetka. Međutim, ne vidi problem da se donese odluka da kroatist ne može upisati hrvatski, a francuzist francuski kao strani jezik.

Dr. sc. V. Kovačić navodi da se Odsjek za talijanistiku odlučio za hrvatski jezik.

Dr. sc. Z. Kovačević navodi da jako puno djece bolje vlada gramatikom engleskog nego hrvatskog jezika te da njihovim studentima koji uče dva slavenska jezika ili bilo koja dva mala jezika hrvatski jezik jako puno znači. Provedena je anketa među studentima i studenti su bili prezadovoljni što im je ponuđena opcija hrvatskog jezika. Napominje da se puno kolega slaže s time i da je ideja da se ponudi hrvatski jezik isključivo rađena iz interesa studenata. Nastavnici tu nemaju nikakav interes i to govore iz prakse, želeći da s ovog fakulteta iziđu pismeni akademski građani i zaključuje da je to minimum koji Filozofski fakultet može dati.

U raspravi su još sudjelovali dr. sc. D. Duda, dr. sc. V. Polić, dr. sc. G. Antunović, dr. sc. K. Mićanović, dr. sc. M. Tadinac, dr. sc. D. Bagić, dr. sc. N. Jovanović, dr. sc. K. Pavlina, dr. sc. V. Erdeljac, dr. sc. N. Budak, dr. sc. I. Polak, P. Barbarić i dr. sc. Z. Božić Blanuša.

Nakon rasprave na glasanje je stavljen prijedlog da strani jezik bude obvezan za sve.

Za prijedlog da strani jezike bude obvezan za sve izjasnilo se 35 članova Vijeća.

Za prijedlog da izbor bude između hrvatskog i stranog jezika izjasnilo se 36 članova Vijeća.

Ukupno je bilo 4 suzdržana glasa te je dekanica zaključila da nijedan prijedlog nije dobio potrebnu natpolovičnu većinu te je pozvala odsjeke da o prijedlozima još rasprave kako bi se na sljedećoj sjednici donijela odluka.

Sljedeće pitanje o kojem je Fakultetsko vijeće raspravljalo je bilo ima li studijski program jedan ili dva diplomska rada. Dekanica navodi da se cijeli studijski program sastoji od A1 i A2, a opcije su da student može na svakoj grupi raditi diplomski rad ili da na jednoj studijskoj grupi može raditi diplomski rad, a na drugoj studijskoj grupi kolegije koji će mu davati slične kompetencije koje stječe kroz diplomski studij. Podsjeća da je prije uvođenja bolonjske reforme postojao samo jedan diplomski rad, a student je birao na kojoj studijskoj grupi. Napominje da i sad postoje varijante u kojima student može izraditi jedan diplomski rad, a na drugoj grupi imati neke kolegije završnosti.

Dr. sc. H. Jurić navodi da je Odsjek za filozofiju za jedan diplomski rad, da student bira na kojem će studiju od dva pisati diplomski rad, a na kojem će to drugačije kompenzirati.

Dr. sc. M. Rajković Iveta navodi da su se jako dobri pokazali integrirani diplomski radovi te je mišljenja da bi integrirani diplomski rad gdje se spaja studijske grupe zapravo išao u smjeru integriranja Filozofskog fakulteta.

Dr. sc. J. Gudelj navodi da je na Odsjeku za povijest umjetnosti zaključeno da se traži da budu dva diplomska rada odnosno da je potrebno da student radi rad na njihovoj grupi, ali isto tako su imali izvrsna iskustva s integriranim radovima pa se zalažu ili za opciju dva rada ili integrirani.

Dr. sc. V. Kovačić navodi da se Odsjek za talijanistiku zalaže za jedan diplomski rad uz mogućnost da iznosi 10 do 15 bodova, odnosno da odsjek pri izradi programa može odlučiti o 10 do 15 bodova.

Dr. sc. K. Pavlina navodi da je Odsjek za informacijske i komunikacijske znanosti za dva diplomska rada. Ističe da načelno Zakon definira da diplomski studij treba završiti diplomskim radom. Ovdje se tumači da to može biti jedan rad, i smatra da to može biti jedno od tumačenja, ali napominje da Zakon načelno ne poznaje dvopredmetnost gdje je u principu ipak svaki od studija studij za sebe, a smisao diplomskog rada jest provjeriti kompetencije studenta da samostalno obradi temu i raspiše ju u zadanoj formi s obzirom na struku. Nadalje, mišljenja je da je jedan od problema ako je samo jedan rad da se onda treba osmišljavati alternativna završnost što je izvedbeno gledano velik problem jer se nikad ne može znati koliko će u kojoj generaciji studenata odabrati pisati diplomski rad na studiju i načelno se onda tih 15 bodova može gubiti. Smatra da je opet pitanje kakva će biti realizacija u praksi gdje će to trebati biti izborni kolegiji odnosno kompetencije koje će ti kolegiji razvijati morat će biti izborne jer oni studenti koji završavaju studij s diplomskim radom to jednostavno ne mogu steći.

Dr. sc. Z. Sikirić navodi da je Odsjek za povijest zaključio da treba biti jedan diplomski rad uz nadoknadu ECTS bodova kolegija na drugom predmetu na kojem se ne piše rad. Osim toga predlažu da je u slučaju kombinacija studija s neofilološkim grupama moguće pisanje radova s povijesnom problematikom, ali na jeziku filološke grupe, kao i da se općenito u slučaju diplomskih radova na dvopredmetnim studijima treba poticati primjenu vještina koje se stječu na oba predmeta.

Dr. sc. D. Bagić navodi da je Odsjek za sociologiju zaključio da su formalno za jedan diplomski rad, ali da ako student bira na pisanje rada drugoj studijskoj grupi da ima nekakav istraživački projekt na njihovom studiju. Time se osigurava da student ako ne piše rad na njihovom studiju napravi nešto veće u okviru njihovog studijskog programa i to vide kao moguće rješenje za druge studijske programe.

Nakon rasprave na glasanje je stavljen prijedlog da postoji jedan diplomski rad.

Fakultetsko vijeće podržalo je prijedlog s 49 glasova za.

Na glasanje je stavljen prijedlog da postoje dva diplomska rada.

Za prijedlog se izjasnilo 25 članova Vijeća, dok je ukupno bilo 2 suzdržana glasa.

Dekanica je zaključila da je izglasan zajednički obvezni modul, jedan diplomski rad, no nije postignut dogovor o stranom jeziku ili hrvatskom jeziku jer nijedan prijedlog nije dobio natpolovičnu većinu u Vijeću. O tome će se Vijeće izjasniti sljedeći put te poziva odsjeke da raspravljaju o tim pitanjima.

Dr. sc. D. Šporer postavio je pitanje vezano za tumačenje da Zakon propisuje 55 ECTS-a za nastavničke kompetencije. Mišljenja je da se ta odredba Zakona može tumačiti na razne načine i da bi se mi to mogli protumačiti tako da Fakultetu odgovara jer ako se pogleda taj članak u Zakonu i slijed izmjena tog članka u Zakonu vidi se da na kraju uvijek stoji formulacija da se to odnosi na one koji su završili neki drugi program i koji se onda prebacuju u to da predaju u školi. Također vezano za to navodi da je dekanica na početku govorila o tome da se tih 55 bodova odnosi na svih pet godina, a u poratnom dokumentu se navodi da se bodovi raspoređuju u prve tri godine pa moli pojašnjenje.

Dekanica je odgovorila da je tih 55 bodova propisano Zakonom i upozorava da će se predstavnici Fakulteta u HKO-u gdje će se odlučivat kako će te pedagoške kompetencije izgledati morati jako boriti da ostane na 55 bodova, da ne bude više. Nadalje, ono što je radna grupa predložila i na što nije bilo primjedbi je da nastavničke kompetencije koje su općenitije idu u preddiplomski studij, a metodike u diplomski studij.

Dr. sc. D. Šporer komentirao je da Fakultet najintegriraniji u pogledu stjecanja nastavničkih kompetencija, a najmanje u povezivanju struka međusobno i uže stručnih predmeta i zaključuje da je to apsurdno.

Dekanica je zaključila raspravu, zahvalila svima na sudjelovanju i zaključila izvanrednu sjednicu Fakultetskog vijeća.

Sjednica je završila u 11.20.

Dekanica

prof. dr. sc. Vesna Vlahović-Štetić

Zapisnik sastavila:

Monika Mesaroš