

Poslovnik o radu Fakultetskog vijeća – izvješće o savjetovanju				
Sudionik savjetovanja (ime i prezime pojedinca, naziv skupine)	Članak na koji se odnosi prijedlog ili mišljenje	Tekst zaprimljenog prijedloga ili mišljenja	Status odgovora (prihvaća se / ne prihvaća se / primljeno na znanje)	Obrazloženje odgovora
djelatnici Odsjeka za pedagogiju	5., st. 8.	Predlažemo da se na neki način definira što konstituira „opravdani i hitni slučaj“.	Ne prihvaća se	Nije moguće unaprijed predvidjeti i definirati moguće hitne slučajeve
djelatnici Odsjeka za pedagogiju	5., st. 9.	Primjedba kao i za čl. 5, st. 8, uz dodatak da je nejasna razlika između „posebno opravdani i hitni slučaj“ i „opravdani i hitni slučaj“.	Ne prihvaća se	Nije moguće unaprijed predvidjeti i definirati moguće hitne slučajeve, a iz primjera programskih pregovora uočena je potreba ovakve odredbe
djelatnici Odsjeka za pedagogiju	7., st. 4.	Riječ „treba“ nije jasna. Radi li se o o nužnoj obvezatnosti? Ukoliko da, možda bi bolja formulacija točke bila: „Poziv za sjednicu <u>mora</u> sadržavati prijedlog dnevnog reda, a uz poziv je <u>nužno</u> priložiti i zapisnik s prethodne sjednice Vijeća radi verifikacije te poveznice na materijale na mrežnoj stranici Fakulteta o kojima će se prema predloženom dnevnom redu raspravljati/odlučivati“.	Prihvaća se	Izmijenit će se tekst kako je predloženo

djelatnici Odsjeka za pedagogiju	8., st. 3.	Uskladiti vremenske okvire u čl. 8, st. 3 i čl. 10, st. 2.	Ne prihvaća se	U članku 8. stavku 2. definiraju se rokovi za redovite pisane izmjene i dopune. U članku 10. Stavku 2. predviđa se izuzetak
djelatnici Odsjeka za pedagogiju	9., st. 2.	Uskladiti termine „usvaja“ ili „izglasava“ sa Statutom Fakulteta i ovlastima Vijeća Odsjeka.	Ne prihvaća se	Termin “izglasava” ne koristi se niti u ovom Poslovniku niti u Statutu
djelatnici Odsjeka za pedagogiju	18., st. 3.	Predlažemo da se definira što konstituira „nepotrebnu opširnost“ i „narušavanje reda“.	Ne prihvaća se	Nije moguće unaprijed predvidjeti i definirati takve situacije
djelatnici Odsjeka za pedagogiju	20., st. 4.	Određenje unutar članka čl. 20., st. 4. kaže: „Za točke dnevnog reda za koje prije glasanja nije bilo rasprave, radi jednostavnijeg utvrđivanja broja glasova redosljed upita predsjedavajućeg je: tko je “protiv”, tko je “suzdržan” i tko je “za”.“ Predlažemo da redosljed upita i u ovome slučaju bude tko je „za“, tko je „protiv“ i tko je „suzdržan“. Iako je ovo neefikasniji način, sam akt i eksplicitna radnja dizanja ruke (koji je nužan ukoliko je prvo pitanje tko je „za“) dovodi do veće razine prisutnosti i uključenosti vijećnika u odlučivanje.	Ne prihvaća se	Nije efikasno za svaku točku dnevnog reda, kojih zna biti i preko 100, brojiti glasove “za” ako nije bilo rasprave o prijedlogu odluke
djelatnici Odsjeka za pedagogiju	25., st. 3.	Nejasno formuliran stavak. Pojasniti proceduru, s posebnim naglaskom na „pojedine rasprave“.	Ne prihvaća se	Nije uobičajeno u zapisnicima detaljno opisivati navode iz rasprave

Studentski zbor Filozofskog fakulteta	naslov tematske cjeline	Formulaciju “Sastav vijeća” iznad članka 3. treba izmijeniti u “Sastav Vijeća” u svrhu gramatičke ispravnosti	Primljeno na znanje	Tekst Poslovnika će prije usvajanja na Fakultetskom vijeću biti upućen na lekturu
Studentski zbor Filozofskog fakulteta	članak 3., stavak 7.	Tekst stavka valja izmijeniti tako da glasi: “Predstavnike studenata bira Studentski zbor najkasnije u mjesecu rujnu za sljedeću (predstojeću) akademsku godinu, sukladno članku 39. Statuta Filozofskog fakulteta”. Naime, u izvornom prijedlogu koristi se izraz “predstavnike redovitih studenata” unatoč tome što se taj izraz ne koristi u članku 39. Statuta Filozofskog fakulteta na kojem se temelji ovaj stavak Poslovnika. Osim toga, člankom 2. stavkom 1. Statuta Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu Filozofskog fakulteta propisano je sljedeće: “Studentski zbor je studentsko izborno predstavničko tijelo koje štiti interese studenata, sudjeluje u radu i odlučivanju u tijelima Sveučilišta u Zagrebu Filozofskog fakulteta (dalje: Fakultet) i tijelima Sveučilišta u Zagrebu (dalje: Sveučilište) te predstavlja studente Fakulteta i Sveučilišta u sustavu visokog obrazovanja Republike Hrvatske”. Uz to, člankom 38. stavkom 2. Statuta Studentskog zbora propisano	Prihvaća se	Izmijenit će se tekst kako je predloženo

		je sljedeće: “Za predstavnike i zamjenike u FV mogu biti imenovani svi studenti Fakulteta”, a što je u skladu s preporukom Studentskog zbora Sveučilišta u Zagrebu o imenovanju predstavnika u Fakultetsko vijeće.		
Studentski zbor Filozofskog fakulteta	načelna primjedba	Potrebno je predvidjeti proceduru u slučaju da se tajnik Fakulteta i/ili tajnik Vijeća kandidiraju i budu izabrani za predstavnike nenastavnog osoblja u Fakultetskom vijeću (npr. to da bi tajnik Fakulteta i tajnik Vijeća u slučaju izbora na funkciju predstavnika u Vijeću trebali imati pravo glasa, procedura sazivanja izbornih sastanaka, itd).	Ne prihvaća se	Statutom je propisano da se za koordinaciju, pripremu i provođenje izbora zadužuje tajnik Fakulteta (članak 37.)
Studentski zbor Filozofskog fakulteta	članak 5., stavak 9.	Iako razumijemo hitnost donošenja određenih odluka, potrebno je propisati najkraći mogući rok za izjašnjavanje. Samim time, predlažemo da navedeni stavak glasi: “U tom slučaju dekan mora dostaviti prijedlog odluke elektroničkom poštom i odrediti rok do kojeg se glasa. Rok za glasanje ne smije biti kraći od 24 sata od dostave prijedloga odluke. ”	Ne prihvaća se	Iz primjera programskih pregovora uočena je potreba ovakve odredbe kada je na zahtjev nadređenih institucija odluku potrebno donijeti isti dan
Studentski zbor Filozofskog fakulteta	dodavanje stavka (članak 5.)	Valja dodati stavak koji glasi: “U slučaju iz stavka 8. i stavka 9. ovoga članka dekan za sazivanje sjednice mora pribaviti suglasnost najmanje dvije trećine ($\frac{2}{3}$) članova Vijeća. Suglasnost se iskazuje putem službene adrese elektroničke pošte na službenu adresu elektroničke pošte tajništva Vijeća”.	Ne prihvaća se	U slučaju hitnih sjednica u kojima je odluku potrebno donijeti u tijeku dana, takav je prijedlog neprovediv

		Ovu odredbu valja ugraditi u Poslovnik kako bi se izbjegla zloupotreba navedenih odredbi Poslovnika.		
Studentski zbor Filozofskog fakulteta	članak 6., stavak 2	Budući da u ovom slučaju minimalno ⅓ članova Vijeća saziva sjednicu (stavak 3.), bitna uloga predsjedanja sjednicom ne bi automatski trebala ići najstarijoj osobi, nego bi osoba trebala biti demokratski izabrana od strane sazivatelja sjednice kako bi ta uloga bila dodijeljena osobi koja ju je spremna izvršiti.	Ne prihvaća se	U ovom slučaju radi se o tehničkom pitanju održavanja sjednice sa svrhom imenovanja obnašatelja dužnosti dekana u izvanrednim okolnostima
Studentski zbor Filozofskog fakulteta	članak 7., stavak 2.	“Ako postoje opravdani razlozi, rok iz stavka 1. ovog članka može biti i kraći, ali ne kraći od 48 sati. ”	Ne prihvaća se	Iz primjera programskih pregovora uočena je potreba ovakve odredbe kada je odluku potrebno donijeti isti dan
Studentski zbor Filozofskog fakulteta	dodavanje stavka (članak 7.)	Valja dodati idući stavak: “U slučaju iz stavka 2. ovog članka dekan za sazivanje sjednice mora pribaviti suglasnost najmanje dvije trećine (⅔) članova Vijeća. Suglasnost se iskazuje putem službene adrese elektroničke pošte na službenu adresu elektroničke pošte tajništva Vijeća”. Ovu odredbu valja ugraditi u Poslovnik kako bi se izbjegla zloupotreba odredbe članka 7., stavka 2. ovog Poslovnika.	Ne prihvaća se	U slučaju hitnih sjednica u kojima je odluku potrebno donijeti u tijeku dana, takav je prijedlog neprovediv
Studentski zbor Filozofskog fakulteta	članak 8., stavak 1.	Predlažemo da se stavak izmijeni na način da je prihvatljivo dostaviti prijedlog u fizičkom obliku ili	Ne prihvaća se	Neki dokumenti se dostavljaju u izvorniku i moraju u fizičkom obliku u izvorniku biti

		elektroničkim putem. Nema potrebe da se na više načina dostavlja isti dokument.		pohranjeni u urudžbenom uredu
Studentski zbor Filozofskog fakulteta	članak 8., stavak 2.	Dovoljno je da se materijali dostave elektroničkom poštom budući da dostava materijala putem službene adrese e-pošte jamči da je ta osoba doista i poslala materijale, nužnost dostave potpisa najave točke putem urudžbenog ureda predstavlja dodatnu birokratizaciju procesa koja se može izbjeći.	Ne prihvaća se	Svi dokumenti moraju biti evidentirani u urudžbenom uredu, pa tako i predložene najave točaka
Studentski zbor Filozofskog fakulteta	članak 9.	Potrebno je dodati stavak koji glasi: "Iznimno od odredbe stavka 1. ovog članka, bilo koji član Vijeća može predložiti točku dnevnog reda uz odgovarajuće materijale za pitanja koja se odnose na opće interese Fakulteta i/ili šire akademske zajednice". Primjerice, neki član Vijeća može smatrati važnim da se raspravi o točkama poput prijedloga Nacionalnih sveučilišnih, znanstvenih i umjetničkih kriterija ili očitovanju Fakulteta o nekim važnim društvenim zbivanjima, što su akti koji ne obuhvaćaju samo područje ingerencije nekog člana uprave, odsjeka, predstavnika nenastavnog osoblja ili Studentskog zbora/studentskih predstavnika, već su šira pitanja koja se tiču interesa Fakulteta i fakultetske zajednice u cjelini.	Ne prihvaća se	Nadležnosti Fakultetskog vijeća propisane su člankom 43. Statuta. Pojedina važna pitanja mogu se raspraviti u točki Razno

Studentski zbor Filozofskog fakulteta	članak 9., stavak 1., točka h)	Odredbu točke valja izmijeniti tako da glasi: “Studentski zbor ili predstavnici studenata za pitanja koja se odnose na studentska pitanja”. Potrebno je to učiniti kako bi predstavnicima studenata po pitanju iz ovog stavka bilo omogućeno ravnopravno sudjelovanje u radu Fakultetskog vijeća u odnosu na ostale članove Vijeća.	Djelomično se prihvaća	Nova odredba glasi: “Studentski zbor ili predstavnici studenata u Fakultetskom vijeću za pitanja koja se odnose na studentska pitanja”
Studentski zbor Filozofskog fakulteta	članak 9., stavak 4; članak 10., stavak 3	Ova dva članka stvaraju zanimljivu situaciju i pitanje. Što ako osoba pošalje na vrijeme dopune, ali dekan odbije tu točku uvrstiti na dnevni red. U tom slučaju, onda član ne može predložiti tu točku ako ima materijale, iako je osoba to poslala na vrijeme u skladu s definiranim rokovima?	Primljeno na znanje	Dekan je dužan uvrstiti u dnevni red točke koje su u nadležnosti Fakultetskog vijeća
Studentski zbor Filozofskog fakulteta	članak 11., stavak 2., točka c)	Potrebno je točku formulirati tako da iz nje bude eksplicitno jasno da dekan donosi odluku o uvrštavanju točaka u prijedlog dnevnog reda, no ne i u konačnu verziju dnevnog reda, jer bi o prihvatanju prijedloga točaka za dnevni red trebali odlučivati svi prisutni članovi Vijeća, a ne samo dekan, u skladu s dosadašnjom praksom.	Ne prihvaća se	Članak 11. stavak 2. točka c. odnosi se na prijedlog dnevnog reda koji se dostavlja članovi Vijeća, a usvajanje predloženog dnevnog reda odlučuje Vijeće sukladno članku 13. stavku 2. Poslovnika
Studentski zbor Filozofskog fakulteta	članak 11., stavak 2., točka g)	Potrebno je odrediti da dekan samo objavljuje rezultate glasanja, a ne da ih i utvrđuje, jer bi rezultate trebao utvrditi tajnik.	Ne prihvaća se	Nije potrebno da tajnik za svaku pojedinu točku dnevnog reda utvrđuje rezultate glasanja
Studentski zbor Filozofskog fakulteta	članak 12., stavak 2.	Formulaciju je potrebno izmijeniti tako da glasi: “Dekan prije otvaranja	Ne prihvaća se	Formulacija odredbe je jasna

		sjednice Vijeća utvrđuje prisutnost većine potrebne za održavanje sjednice i pravovaljano odlučivanje. U slučaju potrebe prisutnost se može utvrditi i tijekom sjednice.“ Naime, nije potrebno posebno navoditi da se to događa u slučaju kada predsjedatelj procijeni da više nije prisutan dovoljan broj članova Fakultetskog vijeća budući da se ta opcija podrazumijeva i bez eksplicitnog navođenja iste, a ovakva formulacija podrazumijeva i druge slučajeve (npr. da tajnik Vijeća, tajnik Fakulteta ili netko od drugih prisutnih članova Vijeća procijeni da više nije prisutan dovoljan broj članova).		
Studentski zbor Filozofskog fakulteta	članak 13., stavak 4.	Predlažemo da se, umjesto uvrštavanja u točku razno, ona uvrsti u dnevni red na kraju “odjeljka” o kojem se glasa. Npr. ako je prijedlog vezan uz položaj studenata, onda je prikladno da se o njemu raspravlja u dijelu studenti, a ne prije točke “Razno”. Posebice je to važno s obzirom na trend napuštanja sjednice Fakultetskog vijeća i dosadašnjem iskustvu, a što može utjecati ne samo na donošenje odluke (zbog kvoruma), već i na kvalitetnu raspravu.	Ne prihvaća se	Sjednica Vijeća traje do zaključivanja sjednice odnosno do kraja rasprave pod tokom razno.
Studentski zbor Filozofskog fakulteta	članak 17.	Potrebno je dodati stavak koji predviđa mogućnost da Vijeće tijekom rasprave o točki dnevnog reda odluči kako se	Prihvaća se	Dodaje se novi stavak 4. koji glasi

		odluka o točki odgađa za jednu od sljedećih sjednica. Naime, tijekom rasprave može se iskristalizirati stav kako je potrebno još neko vrijeme za javnu raspravu o nekom pitanju ili kako je potrebno ispraviti pojedine nepravilnosti ili nejasnoće u prijedlogu o kojem se glasa. Primjerice, moguće je da neki profesor ispunjava uvjete za izbor u više zvanje, no zbog tehničke ili sadržajne pogreške u materijalima (koja se utvrdi tijekom same rasprave koja se odvija u sklopu točke dnevnog reda) prijedlog nije moguće usvojiti u obliku u kojem se o njemu glasa, već su potrebne određene izmjene.		“Ako predsjedatelj ili koji od članova Vijeća smatra da je neku točku dnevnog reda potrebno doraditi ili ispraviti, može predložiti da se glasa o odgodi navedene točke za iduću sjednicu. Odluka o odgodi donosi se većinom glasova prisutnih članova Vijeća.” Dosadašnji stavci 4. i 5. postaju stavci 5. i 6.
Studentski zbor Filozofskog fakulteta	članak 18.	Potrebno je precizirati što znači biti “nepotrebno opširan”. Primjerice, može se odrediti vremenski okvir unutar kojeg govornik smije predstaviti točku i izložiti svoje stavove (npr. da govor ne smije trajati dulje od 5 minuta). Također, potrebno je dodati odredbu koja propisuje proceduru u slučaju da predsjedatelj narušava red na sjednici (npr. predugo izlaže, neprimjereno komunicira sa sudionicima sjednice).	Ne prihvaća se	Nije moguće unaprijed predvidjeti i definirati takve situacije
Studentski zbor Filozofskog fakulteta	članak 19.	Predlažemo brisanje članka. Naime, <i>ad hoc</i> implementiranje amandmana može dovesti do nejasnoća oko teksta prijedloga o kojem se glasa. Umjesto toga, ovakve situacije valja regulirati sukladno čl. 10. st. 3., tj. naknadnim	Ne prihvaća se	Ovaj članak omogućava efikasno donošenje odluka uz prihvaćene izmjene

		slanjem materijala s alternativnim tekstom prijedloga ili odgađanjem glasanja o prijedlogu za iduću sjednicu ukoliko Vijeće procijeni da je to potrebno (sukladno našem prijedlogu dodavanja stavka u članku 17).		
Studentski zbor Filozofskog fakulteta	članak 20., stavak 3.	Stavak je potrebno obrisati jer je u kontradikciji s prethodnim stavcima. Ukoliko neki prijedlog nije dobio potreban broj glasova “za”, onda on nije usvojen, neovisno o tome jesu li prevladali glasovi “suzdržan” ili “protiv”. U slučajevima kada se ocijeni da je neki prijedlog načelno prihvatljiv, ali ga nije moguće prihvatiti u trenutnom obliku, trebala bi postojati mogućnost da se glasanje odgodi za neku od idućih sjednica (sukladno našem prijedlogu dodavanja stavka u čl. 17).	Ne prihvaća se	Ovo je situacija kada neka odluka nije dobila potreban broj glasova “za” niti “protiv”. Takva odluka nije donesena i može se, uz eventualne korekcije, staviti na dnevni red iduće sjednice. Tu se predviđa razlika od situacije kada je neka odluka odbijena budući da je većina glasala “protiv”
Studentski zbor Filozofskog fakulteta	članak 20., stavak 4.	Formulaciju je potrebno izmijeniti tako da glasi: Javno glasanje provodi se dizanjem ruku nazočnih članova Vijeća na upit predsjedavajućeg. Za točke dnevnog reda za koje prije glasanja nije bilo rasprave, radi jednostavnijeg utvrđivanja broja glasova redosljed upita predsjedavajućeg je: tko je “protiv”, tko je “suzdržan” i tko je “za”. Za točke dnevnog reda za koje je prije glasanja provedena rasprava, redosljed upita predsjedavajućeg je: tko je “za”, tko je “protiv” i tko je “suzdržan”. U slučaju da članovi Vijeća s pravom	Ne prihvaća se	Svi prisutni čine kvorum, i ako netko nije glasao, njegov glas se može tumačiti samo kao suzdržan. Ne može kvorum iz kojeg se utvrđuje potreban broj glasova varirati od točke do točke.

		glasa, koji su nazočni u dvorani, ne glasaju ni “za” ni “protiv” ni “suzdržan”, njihov se glas ne računa prilikom brojanja glasova”. Naime, ukoliko netko ne sudjeluje u procesu glasanja, a nazočan je, nije moguće jednoznačno utvrditi njegovu volju. Postoji mogućnost da se član Vijeća želi izdvojiti iz glasanja za tu točku ili zbog nepažnje nije primijetio da je otvoreno glasanje o nekoj točki.		
Studentski zbor Filozofskog fakulteta	članak 21., stavak 3.	Potrebno je izmijeniti članak tako da glasi: “Sadržaj glasačkog listića utvrđuje tajnik Fakulteta”. Naime, budući da tajnik Fakulteta u pravilu ne sudjeluje u procesu glasanja (osim ako nije sam izabran za predstavnika nastavnog osoblja u Vijeću), a poznaje pravne akte, prikladnije je da on utvrđuje sadržaj glasačkog listića kako bi se umanjila mogućnost pristranosti prilikom utvrđivanja sadržaja.	Ne prihvaća se	Predsjedatelj stavlja točke na glasanje a time utvrđuje i sadržaj glasačkog listića
Studentski zbor Filozofskog fakulteta	članak 21., stavak 4.	Potrebno je izmijeniti članak tako da glasi: “Ako se tajno glasa o jednoj stvari ili jednom kandidatu, glasanje se provodi zaokruživanjem ZA, PROTIV ili SUZDRŽAN”. To što je način glasanja drugačiji ne znači da bi trebalo biti razlika u ponuđenim opcijama u odnosu na javno glasanje.	Prihvaća se	Izmijenit će se tekst kako je predloženo

Studentski zbor Filozofskog fakulteta	članak 23.	Potrebno je revidirati proceduru izbora članova u Senatu i Vijeću društveno-humanističkog područja na način da svi članovi Vijeća mogu birati sve predstavnike Fakulteta u tim tijelima bez ograničenja, u skladu s dosadašnjom praksom te s obzirom na činjenicu da je za interes Fakulteta važno tko će predstavljati instituciju u tim tijelima.	Ne prihvaća se	Dosadašnja praksa je bila upravo ovakva kakva se sada propisuje
Studentski zbor Filozofskog fakulteta	članak 24.	Tekst članka potrebno je izmijeniti da glasi: “Nakon provedene rasprave po svim točkama dnevnoga reda i donesenih odluka predsjedatelj zaključuje sjednicu Fakultetskog vijeća” s obzirom na to da, u iznimnim slučajevima definiranim Poslovnikom, sjednicom može predsjedati i neki drugi član Vijeća, a ne samo dekan.	Prihvaća se	Izmijenit će se tekst kako je predloženo